

**REPUBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO  
PALMIRA VALLE**

**Carrera 29 No. 22-43 Primer Piso Of. 105**

**Tel 2660200 Ext. 7109 - 710**

**Correo: [j01lcpalm@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01lcpalm@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

**REFERENCIA:** PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA promovido por JESSICA LORENA PLAYONERO ROMERO contra ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCIÓN S.A., y WILBER FREDY OROBIO CAICEDO integrado como Litis Consorte Necesario. **Rad. No. 76-520-31-005-001-2020-00006-00.**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** A Despacho del señor Juez el presente proceso, informándole que la audiencia programada para el lunes 15 de mayo de 2023, a las 8:30 de la mañana, no fue posible llevarse a cabo por cuanto por error no se publicó el auto que señalaba la audiencia.

**Palmira (V), 15 de mayo de 2023.**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Ingrid Yamile Muriel Agudelo'.

**INGRID YAMILE MURIEL AGUDELO**  
**Secretaria**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

**Palmira Valle, Quince (15) de Mayo de dos mil veintitrés (2023).**

**AUTO SUSTANCIACIÓN No. 238**

Con fundamento en el Informe Secretarial que antecede, se procede a continuación a fijar el **MIÉRCOLES TREINTA Y UNO (31)**

**DE MAYO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023), A LAS DOS (2:00) DE LA TARDE**, como fecha y hora para llevar a cabo audiencia prevista en el artículo 80 del Código Procesal del Trabajo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**El Juez,**



**JAIME GARCIA PARDO**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO  
PALACIO DE JUSTICIA “SIMON DAVID CARRERJO BEJARNO”  
CARRERA 29 No. 22 – 45 PRIMER PISO. OF. 105  
TELEFONO 266 0200 EXT. 7109 - 7110  
PALMIRA VALLE**

Correo: [j01lcpalm@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01lcpalm@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**REFERENCIA:** PROCESO ORDINARIO LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA, promovido por PAOLA ANDREA SOTO PARRA contra MARÍA FERNANDA GARCÍA POSSO y HEREDEROS INDETERMINADOS del señor FERNANDO GARCÍA HOLGUÍN.  
**RADICACIÓN: 76-520-31-05-001-2021-00202-00.**

**INFORME SECRETARIAL:** A Despacho del señor Juez el presente proceso, informándole que el Curador Ad Litem de los Herederos Indeterminados del señor FERNANDO GARCÍA HOLGUÍN, contestó la demanda, cuyo escrito obra en el PDF 029 del expediente digital que reposa en la Plataforma One Drive.

Igualmente, me permito informarle que la demandada MARÍA FERNANDA GARCÍA a través de apoderado judicial contestó la demandan dentro del término concedido para ello, cuyo escrito de contestación de demanda obra en el PDF 034 del expediente digital que reposa en la Plataforma One Drive.

En el PDF 032 del expediente digital, obra escrito de la demandante PAOLA ANDREA SOTO PARRA, a través del cual solicita el beneficio de amparo de pobreza.

La apoderada judicial de la demandante PAOLA ANDREA SOTO PARRA, mediante memorial que reposa en el PDF 036 del expediente digital, reforma la demandan inicial.

**Palmira (V), 15 de mayo de 2023.-**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Ingrid Yamile Muiriel Augudeo'.

**INGRID YAMILE MUIRIEL AUGUDELO**  
**Secretaria**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO INTER. No. 500**

**Palmira Valle, Quince (15 de mayo de dos mil veintitrés (2023)).**

Con fundamento en el Informe Secretarial que antecede, se advierte que en los PDF 029 y 034 del expediente digital, obran escritos de contestación a la demanda presentados por el Curador Ad Litem de los Herederos Indeterminados del señor FERNANDO GARCÍA HOLGUÍN, así como por la apoderada judicial de la señora MARÍA FERNANDA POSSO.

Igualmente, la demanda inicial fue reformada conforme al escrito obrante en el PDF 036 del expediente digital.

De otro lado, la demandante PAOLA ANDREA SOTO PARRA a través de memorial obrante en el PDF 032 del expediente digital, solicita el beneficio del amparo de pobreza.

En cuanto a la figura denominada Amparo de Pobreza, contemplada en el artículo 151 del Código General del Proceso –CGP–, establece:

*“Se concederá el amparo de pobreza a la persona que no se halle en capacidad de atender los gastos del proceso sin menoscabo de lo necesario para su propia subsistencia y la de las personas a quienes por ley debe alimentos, salvo cuando pretenda hacer valer un derecho litigioso a título oneroso”.*

Ahora bien, el amparo de pobreza es un instrumento procesal que permite garantizar la igualdad real de las partes durante el desarrollo del proceso, consintiendo a aquella que, por excepción, se encuentre en una situación económica considerablemente difícil o precaria, ser exonerada de la carga procesal de asumir ciertos costos que se presentan durante las etapas o el transcurso del proceso.

Aunado a lo anterior, se tiene que, por medio de este, los beneficiados no tendrán la obligación de pagar honorarios de los auxiliares de la justicia, cauciones procesales, expensas u otros gastos del proceso. Así mismo, tampoco serán condenados en costas.

Para la prosperidad del citado beneficio constitucional, debió la demandante demostrar que no cuenta con los recursos suficientes para pagar los gastos del proceso, incluidos el nombramiento de apoderado judicial, no obstante, ello en el PDF 001 obra el poder que le otorgó a su apoderada de confianza, sin que en el escrito de demanda indique algo al respecto.

Respecto a la prueba documental que demostrara la carencia de recursos, solo se limitó a presentar copia de recibo de agua de la Empresa Aqua Occidente del domicilio al parecer donde reside.

Pero acontece, que el precitado Amparo de Pobreza no se encuentra regulado en el Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, pues lo que se busca con esta figura es hacer valer derechos a título gratuito, aspecto este que no acontece en el presente evento, pues lo que busca la solicitante es el pago de unas acreencias laborales a título oneroso, a más de ellos debe tenerse en cuenta que la señora PAOLA ANDREA SOTO PARRA, no demostró que haya acudido a los Consultorios Jurídicos de las Universidades Santiago de Cali y Pontificia Bolivariana, con sede esta ciudad, en busca de asesoría en tal sentido, como tampoco haya acudió a la Personería en busca del nombramiento de un defensor público.

En ese orden de ideas, no se accederá a la solicitud de amparo de impetrada por la demandante PAOLA ANDREA SOTO PARRA, conforme a lo expuesto en precedencia.

En mérito de lo anterior, el Juzgado,

#### **R E S U E L V E:**

**PRIMERO:** RECONÓZCASE Y TÉNGASE a la Doctora DERLING JOHANA GIRALDO GARCÍA, abogada titulada en ejercicio, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.113.635.947 y Tarjeta Profesional No. 261.039 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderada judicial de la señora MARÍA FERNANDA GARCÍA, en los términos y conforme al poder allegado con la contestación de demanda.

**SEGUNDO: NO ACCEDER** a la solicitud de amparo presentada por la demandante APOLA ANDREA SOTO PARRA, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**TERCERO:** En consecuencia, **SEÑÁLESE EL DIA DOCE (12) DE JULIO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023), A LAS OCHO Y TREINTA (8:30) DE LA MAÑANA**, a fin de que tenga lugar la **AUDIENCIA DE CONTESTACIÓN DE DEMANDA, OBLIGATORIA DE CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, DE SANEAMIENTO, FIJACIÓN DEL LITIGIO, DECRETO DE PRUEBAS, PRACTICA DE PRUEBAS, ALEGATOS DE CONCLUSIÓN Y FALLO**, conforme lo establece el artículo 72 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**El Juez,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Jaime García Pardo', written in a cursive style.

**JAIME GARCÍA PARDO**

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**Palacio de Justicia “Simón David Carrejo Bejarano”**  
**Carrera 29 No. 22-45. Primer Piso Of. 105**  
**Teléfono: 266 0200 Ext. 7109 - 7110**  
**PALMIRA VALLE**  
**Correo: [01lcpalm@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:01lcpalm@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

**REFERENCIA:** PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA promovido por OSCAR EDUARDO BALANTA MAGAÑA contra ATA S.A.S. **RADICACIÓN: 76-520-31-05-001-2021-00235-00.**

**INFORME SECRETARIAL:** A Despacho del señor Juez el presente proceso, informándole que el demandante a través de su apoderado judicial presentó escrito de subsanación a la reforma a la demanda, el cual obra en el PDF 021 del expediente digital.

De otro lado, la sociedad demandada a través del apoderado judicial presentó recurso de Reposición contra la providencia que tuvo por no contestada la demanda y se inadmitió la reforma a la demanda presentada por el apoderado judicial del demandante, escrito obrante en el PDF del expediente digital.

**Palmira (V), 17 de mayo de 2023.-**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Ingrid Yamile Muriel Auguelo'.

**INGRID YAMILE MURIEL AUGUELO**  
**Secretaria**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO SUST. No. 403**

**Palmira Valle, diecisiete (17) de mayo de dos mil veintitrés (2023).-**

Con fundamento en el Informe Secretarial que antecede tenemos que el mandatario judicial de la sociedad demandada oportunamente

interpuso recurso de Reposición contra el auto Interlocutorio No. 1166 del 31 de octubre de 2022 (PDF 015), que tuvo por no contestada la demanda y se inadmitió la reforma a la demanda.

En cuanto a la procedencia del recurso de Reposición contra los autos Interlocutorios, el artículo 63 del CPT y SS., establece:

*“El recurso de reposición procederá contra los autos interlocutorios, se interpondrá dentro de los dos días siguientes a su notificación cuando se hiciera por estados, y se decidirá a más tardar tres días después. Si se interpusiere en audiencia, deberá decidirse oralmente en la misma, para lo cual podrá el juez decretar un receso de media hora”.*

Con fundamento en la precitada normatividad, tenemos que la providencia objeto del presente pronunciamiento fue notificada por anotación en ESTADO el 10 de noviembre de 2022, es decir, que la parte inconforme contaba con los días 11 y 15 de noviembre de 2022, para interponer el recurso de reposición, lo que así aconteció pues éste fue presentado el día 15 del precitado mes y año.

La inconformidad de la accionada radica en que a su parecer el escrito de reforma a la demanda inicial, sí reunía los requisitos previstos en el numeral 7° del artículo 25 del C.P.T.S.S., no compartiendo la valoración realizada por el Juzgado, al considerar que es clara y precisa, razón por la cual solicita reponer el auto y en su lugar aceptar la reforma a la demanda.

El Juzgado considera respetable las apreciaciones de la parte demandada, pero precisamente al momento de hacer estudio sobre la procedencia de esa reforma es que se llegó a la conclusión de que debía ser inadmitida por las razones que quedaron expuestas en el auto proferido el 31 de octubre de 2022, cuyo objetivo estaba encaminado a que se le diera claridad a esos aspectos que se consideraban confusos. En consecuencia, no se repondrá la mencionada determinación al considerar que no le asiste la razón a la recurrente.

Ahora bien, teniendo en cuenta que el escrito de subsanación de reforma a la demanda inicial reúne los requisitos previstos en el artículo 25 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, se procede a la admisión de la reforma a la demanda.

Así las cosas, se procederá a correr traslado a la parte demandada por el término de cinco (5) días hábiles, contados a partir del día siguiente a la notificación por Estado Electrónico de esta providencia, por si tiene a bien pronunciarse al respecto.

Por lo antes expuesto el Juzgado,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: RECONÓCESE Y TÉNGASE** al Doctor ÁLVARO CID J., abogado titulado en ejercicio identificado con la cédula de ciudadanía No. 17.081.943 y con Tarjeta Profesional No. 7.149 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado judicial de la sociedad ATA S.A.S., en los términos y conforme al poder allegado al proceso.

**SEGUNDO: ADMÍTASE** la reforma a la demanda inicial presentada a través de apoderado judicial por el demandante OSCAR EDUARDO BALANTA MAGAÑA, para cuyo efecto se procederá a correr traslado a la parte demandada por el término de cinco (5) días hábiles, contados a partir del día siguiente a la notificación por Estado de esta providencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**El Juez,**



**JAIME GARCÍA PARDO**

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO  
PALACIO DE JUSTICIA "SIMÓN DAVID CARREJO BEJARANO"  
CARRERA 29 No. 22 - 45 PRIMER PISO. OF. 105  
TELÉFONO 266 0200 EXT. 7109 - 7110  
PALMIRA VALLE**

**Correo: [j01lcpalm@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01lcpalm@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

**REFERENCIA:** PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA, promovido por YENCY RODALLEGAS MOSQUERA CONTRA INVERSIONES CON AMOR PARA EL VALLE S.A.S. **RADICACIÓN:** 76-520-31-05-001-2022-00068-00.

**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez paso en la fecha el presente proceso, informándole que en el PDF 022 del expediente digital, obra memorial del apoderado judicial de la demandante, a través del cual solicita la inscripción de la presente demanda en la Cámara de Comercio de esta ciudad.

**Palmira (V), 17 de mayo de 2023.**

**INGRID YAMILE MURIEL AGUDELO  
Secretaria**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO SUST. No. 534**

Palmira Valle, diecisiete (17) de Mayo de dos mil veintitrés (2023).

El Juzgado no accede a la solicitud elevada por el señor apoderado de la demandante en el escrito obrante en el PDF 022 del expediente digital, en el sentido de que la presente demandad sea inscrita en la Cámara de Comercio de esta ciudad, teniendo en cuenta que ese tipo de medidas no se encuentra prevista en la Legislación Laboral.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**El Juez,**

**JAIME GARCÍA PARDO**