*Al Despacho las presentes diligencias hoy, jueves dieciocho (18) de abril de dos mil veinticuatro (2024), informando que se encuentra vencido el término otorgado a la parte demandada y que el mismo venció en silencio. Provea de conformidad.*

***RUTH LETICIA SANABRIA SANABRIA***
***Secretaria***

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

***REPÚBLICA DE COLOMBIA***
***RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO***
***JUZGADO PROMISCUO DEL CIRCUITO DE MIRAFLORES – BOYACÁ***
***Carrera 7 # 4-26***

*Miraflores (Boyacá), dieciocho (18) de abril de dos mil veinticuatro (2024)*

| | |
|---|---|
| ***Clase de proceso:*** | ***Ordinario Laboral de Primera Instancia*** |
| ***Demandante:*** | ***Gloria Inés García*** |
| ***Demandado:*** | ***María Virgina Millán Arias*** |
| ***Radicado:*** | ***154553189001-2023-00053-00*** |

*Tal como se señala en el informe secretarial y encontrándose debidamente ejecutoriado el auto que antecede. Éste Estrado Judicial debe señalar, que, habiendo transcurrido el término otorgado a la parte demandada en silencio, y atendiendo lo dispuesto en el artículo 83 Constitucional, asume que el actor correspondió con la carga procesal de remitir la totalidad de la demanda y sus anexos; así como la subsanación y el auto admisorio, de cuya manifestación dijo que la dirección de correo electrónico es la que reposa en la cámara de comercio y que corresponde a juankar_1212@hotmail.com ; no obstante, tal como obra a pdf. 11 del expediente digital, se tiene que en cumplimiento de la ley 2213 de 2022 se anexa certificado de entrega por parte de rapi entrega, la que fuera expedida el 21 de marzo de 2024.*

*Así las cosas, se impulsará esta ritualidad, fijándose fecha para la celebración de la audiencia de que trata el artículo 77 del C.P.T. y de la S.S.*

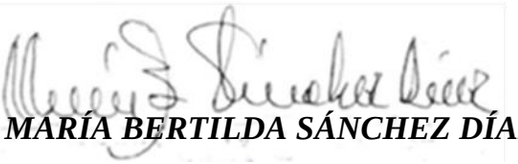
*En virtud de lo anterior, se*

***R E S U E L V E***

***PRIMERO**: Para que tenga lugar la audiencia de que trata el artículo 77 del C.P.T. y de la S.S., **se señala el día martes dos (02) de julio de dos mil veinticuatro (2024) a las nueve de la mañana (9:00 AM).***

***SEGUNDO:** Por secretaría, oportunamente remítanse los links correspondientes para que las partes puedan vincularse a la vista virtual. No obstante, que esta se deba adelantar de manera presencial, en igual forma se les comunicará oportunamente.*

***NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE***



***MARÍA BERTILDA SÁNCHEZ DÍAZ***
***JUEZ***

***BRR.-***

**JUZGADO PROMISCUO DEL CIRCUITO DE MIRAFLORES**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO No. 009-24**

El anterior auto se notificó en el estado de la referencia hoy, **VIERNES DIECINUEVE (19) DE ABRIL DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024).**

**RUTH LETICIA SANABRIA SANABRIA**
**Secretaria**

Firmado Por:
Maria Bertilda Sanchez Diaz
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Promiscuo 001

**Miraflores - Boyaca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7da0655476ccb6fd022adf8e13b2e1654b23d467c40e11075751fea27f3b9c09**
Documento generado en 18/04/2024 03:27:58 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

*Al Despacho las presentes diligencias hoy, jueves dieciocho (18) de abril de dos mil veinticuatro (2024), informando que la demandada dentro del término de ley, dio contestación a la demanda. Provea de conformidad.*

***RUTH LETICIA SANABRIA SANABRIA***
***Secretaria***

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

***REPÚBLICA DE COLOMBIA***
***RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO***
***JUZGADO PROMISCUO DEL CIRCUITO DE MIRAFLORES – BOYACÁ***
***Carrera 7 # 4-26***

*Miraflores (Boyacá), dieciocho (18) de abril de dos mil veinticuatro (2024)*

| | |
|---|---|
| ***Clase de proceso:*** | ***Ordinario Laboral de Primera Instancia*** |
| ***Demandante:*** | ***Ana Stefania Moreno Prieto*** |
| ***Demandada:*** | ***Ana Rocío Acevedo Casteblanco*** |
| ***Radicado:*** | ***154553189001-2024-00002-00*** |

*Revisadas las diligencias, advierte este Estrado Judicial, que tal y como se pone de presente en el informe secretarial de la fecha, en escrito presentado el 5 de abril del año que avanza, la demandada ANA ROCIO ACEVEDO CASTEBLANCO, por intermedio de apoderado dio respuesta a la demanda dentro del término legal. En consecuencia, como dicha réplica reúne los requisitos exigidos por el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., se tendrá por contestada.*

*De la misma manera, propuso como excepciones previas las que denominó "falta de competencia"; también, propuso como excepciones de mérito o de fondo principales, las que tituló: "INEXISTENCIA DE UNA CAUSA LITIGIOSA EN VIRTUD DE LA INEXISTENCIA DE UN CONTRATO LABORAL", "CONFIGURACIÓN DE UNA SOCIEDAD DE HECHO COMERCIAL"; como Mixtas propuso: "FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA", "IMPROCEDENCIA DE LA DEMANDA".*

*<u>Igualmente, formuló excepciones de mérito subsidiarias</u>: las que denominó:*

*"INEXISTENCIA DE LAS OBLIGACIONES DEMANDADAS POR LA DEMANDANTE", "DE LA BUENA FE", "DE LA MALA FE", "COBRO DE LO NO DEBIDO", "INCUMPLIMIENTO DE LAS OBLIGACIONES DE LA RELACIÓN CONTRACTUAL", "PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN", e "IMPROCEDENCIA DE INDEMNIZACIÓN POR DESPIDO DE EMPELADA CON PRESUNTA ESTABILIDAD LABORAL REFORZADA".*

*Ahora bien, recordemos que en el procedimiento ordinario laboral el legislador no ha establecido un trámite especial para los medios exceptivos propuestos, pues sólo refiere el artículo 32 del C.P.T. y de la S.S que la decisión de los impedimentos procesales de carácter previo se decidirá en la audiencia de que trata el artículo 77 del mismo ordenamiento, mientras las excepciones de mérito serán objeto de estudio y decisión en la sentencia.*

*Acorde con lo anterior, preciso es garantizar los derechos al debido proceso, a la contradicción y a la defensa, y atendiendo la analogía que permite el artículo 145 del C.P. del T. y de S.S., las excepciones formuladas se rituarán conforme a lo normado en el artículo 110 de la norma procesal general.*

*De otra parte, una vez consultado el Registro Nacional de Abogados se tiene que el togado a quien la demandada le otorga poder a la fecha se encuentra vigente con certificado 2195543; y, revisado el memorial- poder que se arrima al plenario, se advierte que reúne los requisitos establecidos en el artículo 74 del C.G.P., por lo que se le reconocerá personería al profesional del derecho.*

*Igualmente, a fin de dar celeridad a las presentes diligencias, se dispone fijar fecha para la celebración de la audiencia de que trata el artículo 77 del C.P.T. y de la S.S.*

*Por lo dicho, se*

***R E S U E L V E:***

***PRIMERO: Reconocerle*** *personería al abogado FREDY ANDRES MOLINA DIAGAMA quien se identifica con la C.C.No.1.049.625.207 de Tunja, y es portador de la TP. 341.727 del Consejo Superior de la Judicatura, en los términos y para los efectos indicados en el memorial poder arrimado a las presentes diligencias.*

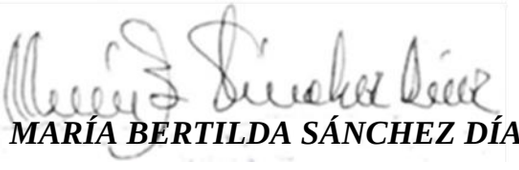
***SEGUNDO:*** *Tener por contestada la demanda, por parte del apoderado de la demandada ANA ROCIO ACEVEDO CASTEBLANCO tal y como se expuso en la parte motiva de esta providencia.*

***SEGUNDO****: Por Secretaría, córrase traslado a la parte demandante de las excepciones previas, de mérito o de fondo y mixtas propuestas por el togado que representa a la demandada ANA ROCIO ACEVEDO CASTEBLANCO, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 110 del C.G.P., por las razones indicadas en la parte que sirvió de sustento a esta determinación.*

***TERCERO:*** *Para que tenga lugar la audiencia de que trata el artículo 77 del C.P.T. y de la S.S., se señala* ***el día jueves dieciocho (18) de julio de dos mil veinticuatro (2024), a la hora de las nueve de la mañana (9:00 AM).*** *Por Secretaría, líbrense las comunicaciones del caso; y oportunamente remítase el link correspondiente para que las partes puedan vincularse a la vista virtual.*

***CUARTO: Verificado lo anterior,*** *vuelvan las diligencias al Despacho.*

***NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE***



***MARÍA BERTILDA SÁNCHEZ DÍAZ***

***JUEZ***

*BRR.-*

**JUZGADO PROMISCUO DEL CIRCUITO DE MIRAFLORES**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO No. 009-24**

El anterior auto se notificó en el estado de la referencia hoy, **VIERNES DIECINUEVE (19) DE ABRIL DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024).**

**RUTH LETICIA SANABRIA SANABRIA**
**Secretaria**

**Firmado Por:**
**Maria Bertilda Sanchez Diaz**
**Juez Circuito**
**Juzgado De Circuito**
**Promiscuo 001**
**Miraflores - Boyaca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4cf45704ace1ab7a2d5fd526d7105aacc4ab43d1701fd562e288b032384df38d**
Documento generado en 18/04/2024 03:27:58 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

***JUZGADO PROMISCUO DEL CIRCUITO DE MIRAFLORES - BOYACÁ***

*Miraflores, dieciocho (18) de abril de dos mil veinticuatro (2024)*

*En la fecha y en cumplimiento a lo ordenado en auto del 15 de febrero de 2024, la suscrita secretaria procede a efectuar la liquidación de costas respecto de lo ordenado por el Despacho, en el expediente de radicación interna No. 2021-00047, así:*

| | |
|---|---|
| *COSTAS AUTO 15 DE FEBRERO DE 2024* | *$0* |
| *AGENCIAS EN DERECHO (1/2 SALARIO MÍNIMO MENSUAL LEGALVIGENTE AÑO 2024 AUTO DEL 15 DE FEBRERO 2024)* | *$650.000* |
| *OTROS* | *0* |
| *TOTAL* | *$650.000* |

***TOTAL DE COSTAS A PAGAR POR LA PARTE EJECUTADA***
*SON: SEISCIENTOS CINCUENTA MIL PESOS*

*$650.000*

*Al despacho de la señora Jueza la presente liquidación para su conocimiento y fines pertinentes.*

*RUTH LETICIA SANABRIA SANABRIA*
*SECRETARIA*

***REPÚBLICA DE COLOMBIA***

***RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO***

***JUZGADO PROMISCUO DEL CIRCUITO DE MIRAFLORES***

***– BOYACÁ-***

***Carrera 7 No. 4-26 Casa de la Justicia.***

*CLASE DE PROCESO:* *EJECUTIVO LABORAL*
*EJECUTANTE:* *MARITZA ANDREA ROJAS PARRA*
*DEMANDADOS:* *CORPORACIÓN PROYECTANDO PAZ*
*RADICADO:* *15455-31-89-001-2021-00047-00*

*Miraflores, dieciocho (18) de abril de dos mil veinticuatro (2024)*

*Vista la anterior liquidación de costas, se*

***RESUELVE:***

***IMPARTIR*** *aprobación a la liquidación de costas, efectuada por la Secretaría del Juzgado, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 366, inciso 1° del Código General del Proceso.*

***NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE***

***MARÍA BERTILDA SÁNCHEZ DÍAZ***

***JUEZA***

R.L.S.S.

**JUZGADO PROMISCUO DEL CIRCUITO DE MIRAFLORES**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO No. 009-24**

El anterior auto se notificó en el estado de la referencia hoy VIERNES DIECINUEVE (19) DE ABRIL DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024)

**RUTH LETICIA SANABRIA SANABRIA**
**Secretaria**

**Firmado Por:**
**Maria Bertilda Sanchez Diaz**
**Juez Circuito**
**Juzgado De Circuito**
**Promiscuo 001**
**Miraflores - Boyaca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **756e8b66e81bd490a18167579c0c3f64ef6c6683bf36662c3c26650bd0424190**
Documento generado en 18/04/2024 03:28:00 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

*Al Despacho las presentes diligencias hoy, jueves dieciocho (18) de abril de dos mil veinticuatro (2024), informando que se encuentra pendiente de resolver petición de renuncia apoderada del ente territorial demandado. En consecuencia, habiéndose acatado la orden verbal de desarchivo del proceso se entra al despacho para resolver lo pertinente. Provea de conformidad.*

***RUTH LETICIA SANABRIA SANABRIA***
***Secretaria***

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

***REPÚBLICA DE COLOMBIA***
***RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO***
***JUZGADO PROMISCUO DEL CIRCUITO DE MIRAFLORES – BOYACÁ***
***Carrera 7 # 4-26***

*Miraflores (Boyacá), dieciocho (18) de abril de dos mil veinticuatro (2024)*

| | |
|---|---|
| ***Clase de proceso:*** | ***Ordinario laboral de primera instancia*** |
| ***Demandante:*** | ***Orlando Avendaño Durán*** |
| ***Demandados:*** | ***Municipio de Páez*** |
| ***Radicado:*** | ***154553189001-2020-00027-00*** |

*De conformidad con el informe secretarial de la fecha, se advierte que el 7 de febrero del año que avanza, la Abogada LINA XIMENA BERNAL HOGUIN presentó memorial de renuncia al poder conferido por el Ente Territorial en razón a que no se encuentra vinculada con la entidad de manera alguna.*

*Acorde con lo anterior y en atención a constancia secretarial, este Estrado Judicial, debe señalar, que la profesional del derecho que presenta renuncia al mandato, acompañó a su escrito copia de la comunicación que enviara el 7 de febrero de 2024 al ente territorial demandado Municipio de Páez, Boyacá, en donde le comunica y da a conocer de su renuncia al mandato para que designe nuevo apoderado, adjuntando las respectivas constancias de pantallazos de envió y recibido en correo electrónico de la alcaldía de Páez.*

*Así las cosas, este Estrado Judicial para resolver el asunto, considera oportuno poner de bulto la norma que regula su contenido; al efecto, veamos lo que señala el inciso 4 del artículo 76 del C.G. del P.:*

> "La renuncia no pone término al poder sino cinco (5) días después de presentado el memorial de renuncia en el juzgado, acompañado de la comunicación enviada al poderdante en tal sentido.*"*

*En consecuencia, por reunirse las exigencias de ley se acepta la renuncia al poder presentado por la Abogada LINA XIMENA BERNAL HOGUIN, y, se ordena comunicar de esta determinación al Ente Territorial demandado; para el efecto, a la publicación de esta providencia se le concede un término improrrogable de tres (3) días siguientes al recibo de la comunicación que se libre, para que nombre su nuevo apoderado o se pronuncie al respecto.*

*Por lo dicho, se*

***R E S U E L V E***

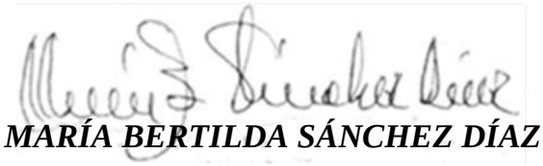
***PRIMERO: ACEPTAR** la renuncia que de manera expresa ha presentado la Abogada LINA XIMENA BERNAL HOGUIN como apoderada del Ente Territorial demandado, conforme lo que señala el inciso 4 del artículo 76 del C.G. del P., tal y como se indicó en la parte motiva de esta determinación.*

***SEGUNDO:** Comuníquese al Ente Territorial demandado municipio de Páez, Boyacá esta determinación**,** tal y como se indicó en la parte motiva de esta determinación.*

***TERCERO: Por** secretaría líbrense las comunicaciones del caso, conforme a lo señalado en precedencia.*

***CUARTO: Verificado lo anterior, vuelvan las diligencias a su archivo correspondiente, dejándose las anotaciones del caso.***

***NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE***



***MARÍA BERTILDA SÁNCHEZ DÍAZ***

***JUEZ***

*BRR.-*

**JUZGADO PROMISCUO DEL CIRCUITO DE MIRAFLORES**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO No. 009-24**

El anterior auto se notificó en el estado de la referencia hoy, **VIERNES DIECINUEVE (19) DE ABRIL DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024).**

**RUTH LETICIA SANABRIA SANABRIA**
**Secretaria**

**Firmado Por:**

**Maria Bertilda Sanchez Diaz**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Promiscuo 001**

**Miraflores - Boyaca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4ead77d8f6e8874202976f6cf20c5abd0451417ddaecdbb8b0324fe6c8d6c98c**

Documento generado en 18/04/2024 03:28:01 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

*Al Despacho las presentes diligencias hoy, jueves dieciocho (18) de abril de dos mil veinticuatro (2024), informando que se encuentra pendiente de resolver petición elevada por el apoderado del demandante. Provea de conformidad.*

***RUTH LETICIA SANABRIA SANABRIA***

***Secretaria***

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

***REPÚBLICA DE COLOMBIA***

***RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO***

***JUZGADO PROMISCUO DEL CIRCUITO DE MIRAFLORES – BOYACÁ***

***Carrera 7 # 4-26***

*Miraflores (Boyacá), dieciocho (18) de abril de dos mil veinticuatro (2024)*

| | |
|---|---|
| ***Clase de proceso:*** | ***Ejecutivo laboral de primera instancia*** |
| ***Demandante:*** | ***Orlando Avendaño Durán*** |
| ***Demandados:*** | ***Municipio de Páez – Boyacá*** |
| ***Radicado:*** | ***154553189001-2024-00001-00*** |

*Revisadas las presentes diligencias, se tiene que el apoderado de la parte demandante el 5 de abril de 2024 eleva solicitud de corrección del Oficio Civil No. 001-24, en el entendido de aclarar que el NIT del Municipio de Páez (Boy.), corresponde al número: 800095980-2 y se libre nuevo oficio.*

*Frente a la petición elevada por el togado VICTOR MANUEL CÁRDENAS VALERO este Despacho advierte que, fue precisamente el petente quien indujo en error a este Estrado Judicial al brindar una información equivocada sobre el NIT del ente territorial; no obstante, como en su última petición indica un NIT distinto, se ordena a secretaría elaborar nueva comunicación para ante las entidades financieras, insertando el último NIT 800095980-2 indicado por el abogado interesado.*

*Por lo dicho, se*

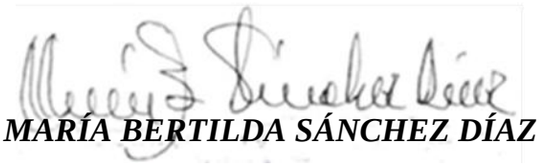
***R E S U E L V E:***

***PRIMERO:*** *Se accede a la petición elevada por el togado que representa al demandante, tal y como se indicó en precedencia.*

***SEGUNDO:*** *Se ordena a secretaría elaborar nueva comunicación para ante las entidades financieras, insertando el último NIT 800095980-2 indicado por el abogado interesado; adviértase de la orden determinada en auto del 01/02/2024, tal y como quedó determinado en él, por las razones indicadas en la parte motiva de esta determinación.*

***TERCERO:*** *Verificado lo anterior, vuelvan las diligencias al Despacho.*

***NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE***



***MARÍA BERTILDA SÁNCHEZ DÍAZ***

***JUEZ***

*BRR*

**JUZGADO PROMISCUO DEL CIRCUITO DE MIRAFLORES**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO No. 009-24**

El anterior auto se notificó en el estado de la referencia hoy, **VIERNES DIECINUEVE (19) DE ABRIL DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024).**

**RUTH LETICIA SANABRIA SANABRIA**
**Secretaria**

**Firmado Por:**
**Maria Bertilda Sanchez Diaz**
**Juez Circuito**
**Juzgado De Circuito**
**Promiscuo 001**

**Miraflores - Boyaca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d7bb1c2f3fc4fb83eb331f41250525b3939aa8b879b712797c9633c0f3dc034b**
Documento generado en 18/04/2024 03:28:02 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

*Al Despacho las presentes diligencias hoy, jueves dieciocho (18) de abril de dos mil veinticuatro (2024), informando que las presentes diligencias fueron devueltas por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Tunja-Sala Civil- Familia, vía correo electrónico. Provea de conformidad.*

***RUTH LETICIA SANABRIA SANABRIA***
***Secretaria***

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

***REPÚBLICA DE COLOMBIA***
***RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO***
***JUZGADO PROMISCUO DEL CIRCUITO DE MIRAFLORES – BOYACÁ***
***Carrera 7 # 4-26***

*Miraflores (Boyacá), dieciocho (18) de abril de dos mil veinticuatro (2024)*

| | |
|---|---|
| ***Clase de proceso:*** | ***Acción de Tutela*** |
| ***Accionante:*** | ***María Claudia Avendaño Romero*** |
| ***Accionado:*** | ***Juzgado Promiscuo Municipal de Zetaquira-Boyacá*** |
| ***Radicado:*** | ***154553189001-2023-00035-00*** |

*Revisadas las diligencias, se advierte que la H. Sala Civil Familia del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Tunja, mediante providencia del 24 de noviembre de 2023 confirmó la decisión adoptada por este Despacho el 9 de octubre de 2023.*

*Así las cosas, corresponde a este Despacho obedecer y cumplir lo resuelto por el Superior.*

*Igualmente, se advierte que la Secretaría de la Corte Constitucional devuelve expediente de tutela el que fue excluido de revisión. En consecuencia, corresponde a este Despacho ordenar a secretaría el archivo correspondiente de las presentes diligencias.*

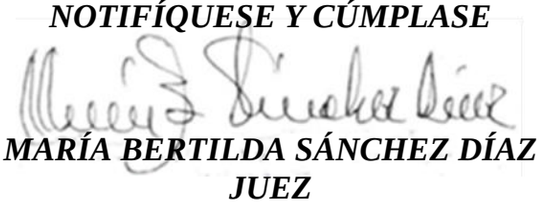
*Por lo dicho, se*

***R E S U E L V E:***

***PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR*** *lo resuelto por la H. Sala Civil Familia del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Tunja, en providencia del 24 de noviembre de 2023, tal y como se expuso en precedencia.*

***SEGUNDO:*** *Advirtiendo que la presente Acción de Tutela fue excluida de revisión por la H. Corte Constitucional*[1]*, por Secretaría, oportunamente archívense las presentes diligencias y déjense las constancias de rigor.*

***NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE***



***MARÍA BERTILDA SÁNCHEZ DÍAZ***
***JUEZ***

*B.R.R.*

**JUZGADO PROMISCUO DEL CIRCUITO DE MIRAFLORES**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO No. 009-24**

El anterior auto se notificó en el estado de la referencia hoy, **VIERNES DIECINUEVE (19) DE ABRIL DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024).**

**RUTH LETICIA SANABRIA SANABRIA**
**Secretaria**

[1] Oficio No. 0571 del 09/02/2023 sic Sala Civil Familia Tribunal Superior

**Firmado Por:**

**Maria Bertilda Sanchez Diaz**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Promiscuo 001**

**Miraflores - Boyaca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **37d849ba7001b0df7ee3c03a2ad8702803ba6d89b9c4c8b6f96d8fe52b544377**

Documento generado en 18/04/2024 03:28:03 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

*Al Despacho las presentes diligencias hoy, jueves dieciocho (18) de abril de dos mil veinticuatro (2024), informando que se encuentra pendiente de dar cumplimiento a lo ordenado en auto que antecede. Provea de conformidad.*

***RUTH LETICIA SANABRIA SANABRIA***
***Secretaria***

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

***REPÚBLICA DE COLOMBIA***
***RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO***
***JUZGADO PROMISCUO DEL CIRCUITO DE MIRAFLORES – BOYACÁ***
***Carrera 7 # 4-26***

*Miraflores (Boyacá), dieciocho (18) de abril de dos mil veinticuatro (2024)*

| | |
|---|---|
| ***Clase de proceso:*** | ***Ejecutivo laboral de primera instancia*** |
| ***Demandante:*** | ***Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A..*** |
| ***Demandado:*** | ***Municipio de Zetaquira*** |
| ***Radicado:*** | ***154553189001-2023-00001-00*** |

*Tal y como se pone de presente en el informe secretarial de la fecha y revisadas las presentes diligencias, se tiene que, el auto que ordenó la liquidación del crédito se encuentra debidamente ejecutoriado.*

*Así las cosas, revisadas las presentes diligencias en efecto se advierte que, no obra constancia de que se haya dado cumplimiento a tal disposición; en consecuencia, se requiere a Secretaría para que dé cumplimiento y proceda de manera inmediata a hacer la respectiva liquidación del crédito, conforme a lo ordenado en el numeral primero de la parte resolutiva de la providencia de fecha* ***7 de septiembre de 2023.***

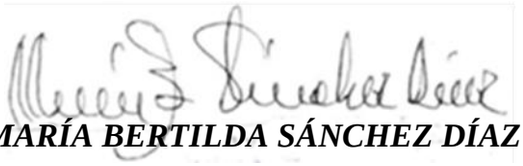
*Por lo dicho, se*

***R E S U E L V E:***

***PRIMERO: POR SECRETARÍA de manera inmediata practíquese la liquidación del crédito,*** *conforme a lo ordenado en el numeral primero de la parte resolutiva de la providencia de fecha 7 de septiembre de 2023.*

***SEGUNDO:*** *Verificado lo anterior, vuelvan las diligencias al Despacho.*

***NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE***



***MARÍA BERTILDA SÁNCHEZ DÍAZ***

***JUEZ***

*BRR.-*

**JUZGADO PROMISCUO DEL CIRCUITO DE MIRAFLORES**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO No. 009-24**

El anterior auto se notificó en el estado de la referencia hoy, **VIERNES DIECINUEVE (19) DE ABRIL DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024).**

**RUTH LETICIA SANABRIA SANABRIA**
**Secretaria**

**Firmado Por:**
**Maria Bertilda Sanchez Diaz**
**Juez Circuito**
**Juzgado De Circuito**
**Promiscuo 001**
**Miraflores - Boyaca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b140fbd4f26c462b56d230556d6be2b46467733d93ee5d8e370e8123432725f4**
Documento generado en 18/04/2024 03:28:04 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

*Al Despacho las presentes diligencias hoy (18) de abril de dos mil veinticuatro (2024), informando que, el Juzgado Promiscuo Municipal de Miraflores arrimó proceso civil-reivindicatorio No.2021-110, para resolver recurso de apelación interpuesto por el abogado de los demandantes en contra del auto que decretó el desistimiento tácito.*

*Provea de conformidad.*

***RUTH LETICIA SANABRIA SANABRIA***
***Secretaria***

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

***REPÚBLICA DE COLOMBIA***
***RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO***
***JUZGADO PROMISCUO DEL CIRCUITO DE MIRAFLORES – BOYACÁ***
***Carrera 7 # 4-26***

*Miraflores (Boyacá), dieciocho (18) de abril de dos mil veinticuatro (2024)*

| | |
|---|---|
| ***Clase de proceso:*** | ***Verbal Acción Reivindicatoria*** |
| ***Demandante:*** | ***Omar Ramiro Malva Chavarro y otra*** |
| ***Demandados:*** | ***Nubia Esperanza Suárez Castañeda*** |
| ***Radicado:*** | ***154553189001-2024-00038-01*** |

## *ASUNTO A DECIDIR:*

*Se resuelve el recurso de apelación interpuesto por el apoderado que representa a los demandantes contra el auto que decretó el desistimiento tácito proferido el 13 de octubre de 2023 por el Juzgado Promiscuo Municipal de Miraflores, dentro de la acción reivindicatoria adelantada por OMAR RAMIRO MALVA CHAVARRO y LUZ NELY MALVA CHAPARRO contra NUBIA ESPERANZA SUÁREZ CASTAÑEDA.*

## *ANTECEDENTES*

*Los señores OMAR RAMIRO MALVA CHAVARRO y LUZ NELY MALVA CHAPARRO, a través de apoderado, presentaron ante el Juzgado Promiscuo Municipal demanda declarativa verbal de acción reivindicatoria contra NUBIA ESPERANZA SUÁREZ CASTAÑEDA, sobre el predio rural denominado "El Triángulo", identificado con matrícula inmobiliaria No.082-24822 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Miraflores, ubicado en la vereda Rusa Grande de esta misma municipalidad.*

***TRÁMITE DE PRIMERA INSTANCIA***

***El A-Quo Mediante providencia del 27 de julio de 2021,*** *admitió la citada demanda, ordenó citar y emplazar a la demandada NUBIA ESPERANZA SUÁREZ, corriéndole traslado de la demanda y de sus anexos, dispuso que la parte demandante prestara la caución de que trata el numeral 5 del artículo 590 del C.G. del P. y reconoció personería para actuar al abogado CARLOS AUGUSTO BUITRAGO VARGAS, como apoderado de los demandantes OMAR RAMIRO MALVA CHAVARRO y LUZ NELY MALVA CHAPARRO.*

*Posteriormente, el abogado que representa a los demandantes, solicitó que se releve del pago de la caución ordena, pues de asumir dicha carga se afecta la subsistencia de sus prohijados y de quienes dependen económicamente de ellos (pdf 11).*

*En respuesta a la petición del togado, el señor juez de instancia ordenó que se informada al interesado que no era posible acceder a la exoneración de la caución dispuesta en la providencia* ***del 27 de julio de 2021****, numeral cuarto, pues los actores no gozan del beneficio de amparo de pobreza consagrado en los artículos 151 y siguientes del C.G. del P. En consecuencia, otorga a la parte activa de la contienda el término de cinco (5) días para que arrime la caución de marras (pdf 12).*

*Así, como quiera que el profesional del derecho que representa a los demandantes no cumplió con la orden impartida por el A-Quo, entonces, éste a través del auto del* ***17 de agosto de 2023,*** *indicó que en este asunto se habían cumplido los presupuestos establecidos en el numeral 1º del artículo 317 del C.G. del P. y en razón a que la parte demandante no cumplió con la carga de prestar caución con miras a efectuar la inscripción de la demanda, ordenaba requerirla, para que en plazo de 30 días siguientes a la ejecutoria de la providencia, preste la caución prendaria ordenada en el auto admisorio de la demanda, so pena de aplicar las consecuencias jurídicas señaladas en la mentada regla 317. Este auto fue notificado por Estado (pdf13).*

*El 28 de septiembre de 2023 (pdf 14), dentro del término indicado por el A-Quo, el abogado que representa a los demandados, solicitó el archivo de las diligencias, en razón a que la demandada desde un tiempo prudencial, no volvió a ingresar al inmueble objeto del proceso.*

***AUTO MOTIVO DE APELACIÓN***

*Mediante auto del 13 de octubre de 2023, luego de reseñar el contenido de la regla 317 de la norma procesal general y de traer a colación apartes jurisprudenciales aplicables al tema, indicó que como la parte demandante no había dado cumplimiento al requerimiento efectuado el 17 de agosto de 2023 y se encontraban acreditados los presupuestos procesales del caso, entonces, daba aplicación a la figura del desistimiento tácito contemplado en el inciso 1º del artículo 317 del C.G. del P. y decretó la terminación anormal del proceso por la inactividad de la parte actora y de su apoderado, en lo tocante con la orden de prestar la caución de marras. En consecuencias, dispuso el archivo de las diligencias y se abstuvo de imponer condena en costas.*

***Recurso de Apelación***

*Inconforme con tal determinación, el 19 de octubre de 2023, el togado de la parte demandante, interpuso en su contra el recurso de apelación, el que hizo consistir en que el 28 de septiembre del año inmediatamente anterior, solicitó el archivo del trámite, estimando que la sanción de desistimiento tácito no tiene cabida, ya que previamente elevó petición de archivo por haber cesado la causa que dio origen a la acción. Por ello, pide que se revoque la providencia impugnada y se disponga el archivo de la actuación por la razón por él informada.*

***Actuación Posterior***

*De esta manera, el 17 de noviembre del año inmediatamente anterior, el A-quo concedió el recurso de apelación en el efecto suspensivo y dispuso la remisión de las diligencias a este Despacho.*

*Recibidas las diligencias en este juzgado, se advierte el desconocimiento al debido proceso por parte del A-Quo, lo que condujo a que, mediante auto del 12 de diciembre del año inmediatamente anterior, se dispusiera la devolución de la actuación para que se diera cumplimiento a lo normado en los artículos 324 y 326 del C.G.P.*

*Así, una vez subsanadas las deficiencias en que incurrió el juzgado de instancia, el A-quo concede el recurso de Apelación, a través de providencia del 31 de enero del presente 2024.*

*Así, mediante oficio civil No.65 del 26 de febrero del año que avanza, se remitió el citado trámite a este juzgado.*

*Historiadas las diligencias, se entra a resolver de fondo, previas las siguientes:*

***CONSIDERACIONES***

***Problema jurídico:***

*Antes de entrar a resolver el fondo del asunto puesto a consideración de este juzgado, se ve la necesidad de analizar si es procedente la doble instancia en procesos de mínima cuantía, caso en el cual se desatará la alzada; de lo contrario, se inadmitirá por ser improcedente.*

***Fundamentos jurídicos y jurisprudenciales de la decisión***

*El artículo 25 del C.G. del P, dispone:*

> *"Cuando la competencia se determine por la cuantía, los procesos son de mayor, de menor y de mínima cuantía.*
>
> *Son de mínima cuantía cuando versen sobre pretensiones patrimoniales que no excedan el equivalente a cuarenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (40 smlmv) …"*

*Por su lado, el artículo 26 del ordenamiento procesal general, en su numeral 3 Preceptúa: "… 3. En los procesos de pertenencia, los de saneamiento de la titulación y los demás que versen sobre el dominio o la posesión de bienes,* ***por el avalúo catastral de estos****…"*

*Al examinar el plenario se encuentra que el abogado que representa a la parte demandante, en el acápite denominado: "****PROCEDIMIENTO – COMPETENCIA – CUANTÍA",*** *de manera categórica informa:*

> *"Atendiendo el lugar en donde reside el demandante que es el municipio de Miraflores (Boyacá), la naturaleza del asunto, es competente usted señor(a) Juez(a) para conocer este proceso en ÚNICA INSTANCIA, al tenor de los normado en de los artículos 17, 25, 26.3 y 627 de la Ley*

*1564 de 2012. (ver Certificado pago de impuesto predial unificado y complementarios, junto con certificado de existencia catastral anexos.*

*En lo que hace referencia a la cuantía al presente asunto se le debe imprimir el trámite de un proceso* ***de única instancia*** *como quiera que el avaluó catastral del inmueble equivale a la suma* ***de seiscientos ochenta y un mil ($ 681.000) pesos para el año fiscal 2021*** *(ver Certificado pago de impuesto predial unificado y complementarios anexos)"*

*Así, de una simple lectura de los anexos traídos a esta ritualidad, se corrobora plenamente lo afirmado por el togado, pues el certificado de existencia catastral visible en el folio 1 del pdf 4, se advierte que en realidad de verdad el inmueble objeto del proceso se encuentra avaluado en la suma de $681.000, lo que es reafirmado con la factura de pago de impuesto predial, es decir, cantidad muy inferior a los 40 salarios mínimos legales correspondientes al año 2021 ($36'341,040), lo que indudablemente lleva a concluir que el avalúo el bien inmueble en este asunto, corresponde a un proceso con acción reivindicatoria de mínima cuantía, pues, se repite, en su valor, no supera el tope establecido legalmente para considerarse una demanda de menor cuantía.*

*La anterior circunstancia jurídica, fue entendida por el juzgado de instancia (Despacho y Secretaría), como se extrae de la siguiente actuación:*

*En el Pdf 6, se encuentra que el 27 de julio de 2021, A-quo dicta auto admisorio de la acción, el que en su numeral 1º consigna:*

*"PRIMERO: ADMITIR la demanda DECLARATIVA VERBAL DE ACCIÓN REIVINDICATORIA de* ***Mínima Cuantía****, instaurada mediante apoderado judicial por OMAR RAMIRO MALVA CHAVARRO y LUZ NELY MALVA CHAPARRO contra NUBIA ESPERANZA SUAREZ CASTAÑEDA, por reunir los requisitos legales".*

*A su turno la Secretaría del juzgado de instancia (Pdf 7), en la "LISTA DE EMPLAZAMIENTO ART. 108 CODIGO GENERAL DEL PROCESO y ART. 10 DEL DECRETO 806 DEL 4 DE JULIO DE 2020", en la columna correspondiente a la columna "Clase de Proceso", se indica que se trata de un "DECLARATIVO VERBAL DE ACCION REIVINDICATORIA* ***DE MINIMA CUANTIA****"- Resaltado fuera de texto-*

*En el Pdf 15 obra auto del 13 de octubre de 2023, el que en el numeral primero preceptúa:*

> *"PRIMERO: DECRETAR la Terminación por DESISTIMIENTO TACITO del presente proceso Declarativo Verbal de ACCION REIVINDICATORIA de* ***Mínima Cuantía*** *adelantado a través de apoderado judicial por OMAR RAMIRO MALVA CHAPARRO y LUZ NELLY MALVA CHAPARRO en contra NUBIA ESPERANZA SUAREZ CASTAÑEDA, por lo expuesto en la parte considerativa de la providencia".*

*Así, ante la alzada presentada por el abogado de la parte activa (Pdf 17), en los antecedentes de la providencia del 17 noviembre de 2023, el señor juez de instancia, indicó:*

> *"Visto el escrito de apelación interpuesto por el Dr. CARLOS AUGUSTO BUITRAGO VARGAS, apoderado de la parte demandante OMAR RAMIRO MALVA CHAPARRO y LUZ NELLY MALAVA CHAPARRO dentro del presente proceso Declarativo Verbal de ACCIÓN REIVINDICATORIA* ***de Mínima Cuantía*** *adelantado en contra de NUBIA ESPERANZA SUAREZ CASTAÑEDA, quien lo presentó dentro del término legal y debidamente sustentado, …"*

*Más adelante, una vez subsanadas las omisiones en el trámite que pusiera de bulto este Despacho, el señor Juez A-quo, mediante auto del 31 de enero del corriente año, concedió el recurso de apelación, precisando:*

> *"Visto el escrito de apelación interpuesto por el Dr. CARLOS AUGUSTO BUITRAGO VARGAS, apoderado de la parte demandante OMAR RAMIRO MALVA CHAPARRO y LUZ NELLY MALAVA CHAPARRO dentro del presente proceso de Declarativo Verbal de ACCIÓN REIVINDICATORIA* ***de Mínima Cuantía*** *adelantado en contra de NUBIA ESPERANZA SUAREZ CASTAÑEDA, quien lo presentó dentro del término legal …".*

*En cumplimiento a lo ordenado en este último auto (pdf 24) aparece el oficio civil No.65 del 26 de febrero del año que avanza, elaborado por la Secretaría del juzgado del conocimiento, con el que se envió el mentado trámite a este juzgado, en donde se resalta que se remite para que se surta la alzada del proceso de Declarativo Verbal de ACCION REIVINDICATORIA de* ***Mínima cuantía.***

*De lo que viene de decirse, no existe duda alguna que en todo momento el juzgado de instancia siempre fue consciente de que la ritualidad correspondía a una de mínima cuantía y no a otra distinta, el que se debe adelantar como de única instancia; no obstante, se advierte desconocimiento en cuanto a la excepción que tiene la doble instancia ante algunos trámites, lo que condujo al señor juez de instancia a conceder el recurso de apelación que ahora es objeto de análisis por parte de este Estrado Judicial, entonces, a manera de ilustración, este Despacho se permite hacer la siguiente síntesis, que resulta necesaria pertinente para impartir una adecuada justicia, evitando un pernicioso desgaste para los operadores judiciales.*

*Al punto es bueno, recordar que el artículo 321 de la norma procesal general, en su inciso segundo, consagra que solo son apelables los autos proferidos en*

*primera instancia, trámite que no corresponde a este proceso, pues como se remarcó en párrafos anteriores, al ser un proceso reivindicatorio de mínima cuantía, es de conocimiento de los jueces municipales en* ***única instancia,*** *por lo que la apelación resulta improcedente.*

*Veamos:*

*La jurisprudencia nacional, ha dejado sentado que el principio de la doble instancia, debe en tenderse como aquel vínculo con los derechos de contradicción y de defensa. Al efecto, se ha indicado que:*

> *"…es claro que en la institución de la doble instancia subyacen los derechos de impugnación y de contradicción. En efecto, la garantía del derecho de impugnación y la posibilidad de controvertir una decisión, exigen la presencia de una estructura jerárquica que permita la participación de una autoridad independiente, imparcial y de distinta categoría en la revisión de una actuación previa, sea porque los interesados interpusieron el recurso de apelación o resulte forzosa la consulta"*[1]*.*

*En igual sentido la Corte, ha precisado:*

> *"tradicionalmente se ha aceptado que el recurso de apelación forma parte de la garantía universal de impugnación que se reconoce a quienes han intervenido o están legitimados para intervenir en la causa, con el fin de poder obtener la tutela de un interés jurídico propio, previo análisis del juez superior quien revisa y corrige los defectos, vicios o errores jurídicos del procedimiento o de la sentencia en que hubiere podido incurrir el A-quo..."*[2]

[1] Corte Constitucional Colombiana, Sentencia C-650 de 2001. M.P. Clara Inés Vargas Hernández.
[2] Corte Constitucional Colombiana, sentencia C-718 de 2012.

*De este modo, ha sido pacífica la jurisprudencia, que ha establecido que el precedente sobre la doble instancia admite excepciones por vía legal, puesto que:*

> *(i) No existe un mandato constitucional que obligue a todas las decisiones judiciales deban contar con ese mecanismo.*
> *(ii) Esa garantía, respecto de la generalidad de decisiones de los jueces, no hace parte del núcleo esencial del derecho al debido proceso, y,*
> *(iii) El principio de doble instancia no puede tomar carácter absoluto, pues ello afectaría desproporcionadamente otros componentes del debido proceso, particularmente la necesidad de contar un procedimiento sin dilaciones injustificadas. Es por esta razón que la Constitución delega al legislador la posibilidad de prever excepciones al principio de doble instancia frente a las sentencias, facultad que está sometida a las limitaciones explicadas en la ley y la misma jurisprudencia.*

*Acorde con lo anterior, el legislador bien pude asignar limitaciones a la doble instancia, disponiendo contra qué providencia no operan los recursos de alzada, incluso el órgano de cierre constitucional ha aceptado que, no contraviene prima facie la constitución, por el hecho que el legislador establezca procesos de única instancia, como se puede evidenciar en el siguiente aparte:*

> *"En relación con el principio de la doble instancia, como ya se señalaba, éste tiene un vínculo estrecho con el debido proceso y el derecho de defensa, ya que busca la protección de los derechos de quienes acuden al Estado en busca de justicia. Sin embargo, como lo ha puesto de presente reiteradamente la Corte, dicho principio no hace parte del contenido esencial del debido proceso ni del derecho de defensa en todos los campos, pues la propia Constitución, en su artículo*

*31, establece que el Legislador podrá consagrar excepciones al principio general, según el cual toda sentencia es apelable o consultable"*[3]

*Adicionalmente, la Constitución Colombiana consagra el derecho a impugnar la sentencia adversa en materia penal y en las acciones de tutela (CP arts. 28 y 86); los pactos de derechos humanos ratificados por Colombia, como la Convención Interamericana o el Pacto de Derechos Civiles y Políticos, y que hacen parte del bloque de constitucionalidad (CP art. 93), establece el derecho a impugnar la sentencia en materia penal, pero no establecen esa posibilidad para la demás áreas del derecho, ya que para ellas exigen únicamente que la persona sea oída, con las debidas garantías y dentro de un plazo razonable, por un juez o tribunal competente, independiente e imparcial, establecido con anterioridad por la ley*[4]

*De lo que viene de decirse, se tiene que pese a la importancia que puede tener el recurso de apelación, no resulta obligatorio que todos los procesos judiciales sean de doble instancia, como se precisó en la sentencia C-345 de 1993, en donde se dijo: "el artículo 31 superior establece el principio de la doble instancia, de donde se deduce el de apelación de toda sentencia, pero con las excepciones legales, como lo dispone la norma constitucional. Excepciones que se encuentran en cabeza del legislador para que sea él quien las determine, desde luego, con observancia del principio de igualdad"*[5]

*Así las cosas, tanto la doctrina como la jurisprudencia han reiterado que, el legislador cuenta con un margen apreciable de configuración legislativa en materia de determinación acerca de cuándo opera la doble instancia frente a*

---

[3] Corte Constitucional Colombiana, sentencia C-095 de 2003, M.P. Rodrigo Escobar Gil, Sentencia C-040 de 2002 M.P. Eduardo Montealegre Lynett y sentencia C-900 de 2003, M.P. Jaime Araujo Rentería

[4] Artículo 8 de la Convención Interamericana y artículo 14 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos

[5] Corte Constitucional Colombiana, sentencia C-345 de 1993 M.P. Alejandro Martínez Caballero. Sentencia C-650 de 2001. MP Clara Inés Vargas Hernández y sentencia C-718 de 2012.

*una decisión judicial, aclarándose que esa facultad está circunscrita por las limitaciones generales a la competencia del Congreso para definir los procedimientos jurisdiccionales, con el fin de evitar que el principio de doble instancia se torne una regla general, ya que debe cumplir con criterios de racionalidad y proporcionalidad.*

*De lo anterior, es posible inferir que las exclusiones de las garantías idóneas y suficientes para la defensa de los derechos de los encartados en un determinado proceso, deben estar plenamente justificadas a partir de un principio de razón suficiente, vinculado al logro de un fin constitucional válido*[6]*, ya que al momento de establecer alguna excepción al principio de la doble instancia debe existir algún elemento que justifique dicha limitación. Ello, porque, según la jurisprudencia, "otra interpretación conduciría a convertir la regla (doble instancia) en excepción (única instancia)"* [7]*, entonces, resulta claro que la posibilidad de excepciones a la doble instancia es una facultad del legislador, que contempla la posibilidad de establecer ritualidades de única instancia, sobre las que no es posible interponer el recurso de apelación, pero contra las determinaciones allí adoptadas se es posible presentar otros recursos o acciones que garanticen los derechos al debido proceso, al acceso a la administración de justicia, a la contradicción y a la defensa.*

*Ahora bien, teniendo en cuenta los anteriores lineamientos, en el caso que ocupa la atención de este estrado judicial, al encontrarnos frente a un proceso de mínima cuantía que se enmarca dentro de un trámite de única instancia, de ninguna manera resulta procedente conceder el recurso de apelación, ya que teniendo en cuenta que el valor pretendido, el que no supera los 40 salarios mínimos legales mensuales vigentes para el año 2021, al momento de presentación de la demanda, inconfundiblemente se trata de un trámite de mínima cuantía o de única instancia, sin que se hubiese impreso un trámite*

[6] Corte Constitucional Colombiana, sentencia C-095 de 2003, M.P. Rodrigo Escobar Gil
[7] Corte Constitucional Colombiana, sentencias C-040 de 2002. M.P. Eduardo Montealegre Lynett y C-718 de 2012

*diferente al que le corresponde, por lo que, se reitera, no es posible el otorgamiento de la alzada, como equivocadamente lo hizo el A-quo.*

***Respuesta al problema jurídico***

*Por lo brevemente expuesto, se inadmitirá el recurso de apelación interpuesto por el abogado que representa a los demandantes en este asunto y se ordenará devolver el expediente al juzgado de origen, en la medida que la alzada solo es viable en procesos que se adelantan en primera instancia, pero tratándose de procedimientos de única instancia, como el que aquí se estudia, no resulta procedente la alzada.*

*De otro lado, este juzgado no puede pasar por desapercibido que en la actuación de primera instancia que se ha revisado, se advierte una vulneración al debido proceso que le asiste a la parte demandante, pues pese a que su abogado presentó una petición el 28 de septiembre de 2023 (pdf 14), relacionada con el archivo de las diligencias, la Secretaría ha incumplido su deber de pasar el expediente al Despacho al día siguiente de su recibo, como lo ordena la ley, y por ende, se encuentra pendiente su decisión por parte de señor juez de instancia. En consecuencia, se exhorta al A-quo para que subsane la deficiencia que aquí se anota se evidencia en el trámite de marras.*

*Así las cosas, el Juzgado Promiscuo del Circuito de Miraflores,*

***R E S U E L V E:***

***PRIMERO: Inadmitir** el recurso de apelación interpuesto contra el auto que decretó el archivo del proceso por desistimiento tácito, el que fuera propuesto por el apoderado de los demandantes OMAR RAMIRO MALVA CHAVARRO y LUZ NELY MALVA CHAPARRO, dentro de la acción reivindicatoria de mínima cuantía adelantada en contra de NUBIA ESPERANZA SUÁREZ CASTAÑEDA, por las razones indicadas en precedencia.*

***SEGUNDO:*** *Por Secretaría, devuélvanse las diligencias al juzgado de origen, previas las anotaciones correspondientes.*

***TERCERO:*** *Se exhorta al señor juez de instancia para que subsane la deficiencia que en esta providencia se pone de bulto, de acuerdo con lo analizado en la parte motiva de esta determinación.*

***NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE***

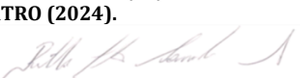
***MARÍA BERTILDA SÁNCHEZ DÍAZ***

***JUEZ***

**JUZGADO PROMISCUO DEL CIRCUITO DE MIRAFLORES**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO No. 009 -24**

El anterior auto se notificó en el estado de la referencia hoy, **VIERNES DIECINUEVE (19) DE ABRIL DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024).**



**RUTH LETICIA SANABRIA SANABRIA**
**Secretaria**

**Firmado Por:**
**Maria Bertilda Sanchez Diaz**
**Juez Circuito**
**Juzgado De Circuito**
**Promiscuo 001**
**Miraflores - Boyaca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **335e83ac06927d24852dad7230007d5c53e79e8b7b7892563956ab486e3b145b**
Documento generado en 18/04/2024 10:56:25 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica