

*Al Despacho las presentes diligencias hoy, miércoles quince (15) de diciembre de dos mil veintiuno (2021), informando que las presentes diligencias fueron devueltas por la H. Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Tunja, vía correo electrónico. Sírvese proveer.*

  
**RUTH LETICIA SANABRIA SANABRIA**  
*Secretaria*



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MIRAFLORES – BOYACÁ**  
**Carrera 7 # 4-26**

*Miraflores (Boyacá), quince (15) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)*

**Clase de proceso:** *Ejecutivo laboral de Única Instancia*  
**Demandante:** *LIBIA ADRIANA BARRERA TORRES*  
**Demandado:** *Departamento de Boyacá, Secretaria de Educación*  
**Radicado:** *154553189001-2021-00039-00*

*Al revisarse las diligencias se tiene que la H. Sala Laboral del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Tunja, confirmó la sentencia proferida por este Despacho el 23 de septiembre de 2021.*

*Al efecto, se hace necesario dar aplicación en lo pertinente al contenido del artículo 329 del C.G. del P., aplicable a este asunto por remisión del artículo 145 de la norma procesal laboral, el que a la letra dice:*

“Artículo 329. Cumplimiento de la decisión del superior. Decidida la apelación y devuelto el expediente al inferior, este dictará auto de obediencia a lo resuelto por el superior y en la misma providencia dispondrá lo pertinente para su cumplimiento. (...)”

*De otro lado, se ordena a Secretaría que en firme esta providencia dé aplicación a lo normado en el artículo 366 del Estatuto Procesal General, es decir, que proceda a efectuar la liquidación de costas procesales.*

*Por lo dicho, se*

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por la H. Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Tunja, en providencia del 3 de diciembre de 2021, tal y como se expuso en precedencia.

**SEGUNDO:** En firme esta providencia, por Secretaría líquidense las costas y agencias en derecho, teniendo en cuenta lo ordenado en el artículo 366 del C. G. del P. y acatando lo ordenado en las sentencias de primera y segunda instancia.

**TERCERO:** Cumplido lo anterior, dese cumplimiento a lo ordenado en el numeral quinto de la providencia de primera instancia. Déjense las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**MARÍA BERTILDA SÁNCHEZ DÍAZ**

**JUEZ**

BRR

<p><b>JUZGADO PROMISCOU DEL CIRCUITO DE MIRAFLORES</b></p> <p><b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO No. 046-21</b> El anterior auto se notifica en el estado de la referencia, hoy JUEVES DIECISEIS (16) DE DICIEMBRE DE DOS MIL VEINTIUNO (2021).</p>  <p><b>RUTH LETICIA SANABRIA SANABRIA</b> Secretaria</p>
---

Firmado Por:

**Maria Bertilda Sanchez Diaz**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Promiscuo 001**  
**Miraflores - Boyaca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b00218beb514b9d3a077a6241c2b05bac997ee396072a140bbf4086f02b8800d**

Documento generado en 15/12/2021 06:38:38 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Al Despacho las presentes diligencias, hoy, miércoles quince (15) de diciembre de dos mil veintiuno (2021), informando que, por intermedio de apoderada, la demandada dio contestación a la demanda. Así mismo, la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Miraflores, allegó informe de inscripción de la demanda.

Provea de conformidad.

  
**RUTH LETICIA SANABRIA SANABRIA**  
*Secretaria*



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MIRAFLORES – BOYACÁ**  
**Carrera 7 # 4-26**

Miraflores (Boyacá), quince (15) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

**Clase de proceso:** *Verbal de Declaración y Posterior Liquidación de Sociedad de Hecho*  
**Demandante:** *Juan Carlos Pinzón*  
**Demandados:** *Lilia Carmenza Romero Gonzalez*  
**Radicado:** *154553189001-2021-00041-00*

Tal y como se pone en conocimiento en el informe secretarial de la fecha, en escrito presentado el 9 de diciembre de 2021 la demandada **Lilia Carmenza Romero González**, por intermedio de apoderada, dio contestación a la demanda.

De otro lado, se tiene que el 26 de noviembre de 2021 la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Miraflores, mediante oficio OFRM 082 de la misma fecha comunicó sobre la inscripción de medida cautelar ordenada en el presente proceso (pdf. 10). Acorde con lo anterior, tal documental se incorporará al expediente y se pondrá en conocimiento de los interesados.

Así, las cosas con relación a la contestación de la demanda, debe decirse que la misma no cumple con los requisitos establecidos en el artículo 96 del C.G.P., así:

2. Pronunciamiento expreso y concreto sobre las pretensiones (...)

*Frente a este punto, debe indicarse que, en la subsanación de la demanda, aparecen cinco pretensiones, pero su respuesta sólo se refiere a las dos primeras, sin que estas guarden consonancia en su contenido. Por lo que deben corregirse los yerros en que haya incurrido.*

5. El lugar, la dirección física y de correo electrónico que tengan o estén obligados a llevar, donde el demandado, su representante o apoderado recibirán notificaciones personales.

*En la citada respuesta, no se indica la dirección física de la demandada, pues solo se señaló su dirección electrónica. Requisito indispensable en aplicación del Decreto 806 de 2020, para efectos de la comunicación a las partes.*

*Ahora, en lo tocante al acápite de pruebas, señaló: “Comendidamente solicito al Señor Juez, se sirva decretar las siguientes pruebas, a fin de corroborar lo expuesto en las excepciones formuladas, y desvirtuar los hechos y las pretensiones de la demanda a saber”; sin embargo, en su escrito no formuló excepciones.*

*Al efecto debe indicarse, que pese a que para estos asuntos el legislador no estableció la inadmisión de la contestación de demanda, en aras de garantizar el derecho de defensa y el de contradicción que les asisten a las partes, se le concederá el término de cinco (5) días a la togada que representa a la demandada, para que subsane los yerros indicados en precedencia.*

*Por lo expuesto, se*

### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** *Se reconocer personería a la abogada **YEIMY YULIETH SALAMANCA MARTINEZ** quien se identifica con la C.C. No. C.C. 1.052'400.671 de Duitama, portadora de la T.P. 348.067 expedida por el C.S. de la Judicatura, para que actúe en estas diligencias en nombre y representación de la demandada **Lilia Carmenza Romero González,** en los términos y para los efectos indicados en el memorial poder arrimado a las presentes diligencias.*

**SEGUNDO:** *SE ORDENA a la apoderada de la demandada, corregir las falencias advertidas en el escrito de contestación a la acción, para lo cual se le concede un*

*término de cinco (5) días, de conformidad con las razones que sirvieron de sustento a esta determinación.*

**TERCERO: INCORPÓRESE** al expediente digital de este asunto, con el valor probatorio que la ley otorga, la documental arrimada con el oficio OFRM 082 de fecha 26 de noviembre de 2021 por la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Miraflores, obrante en pdf. 10 del expediente digital, correspondiente a la inscripción de la demanda, tal como se describe en la parte motiva de esta providencia.

**CUARTO: Póngase en conocimiento** de los interesados, la documental descrita en el numeral anterior. Para el efecto, se ordena a Secretaría remitir a los correos electrónicos correspondientes, la citada documental.

**QUINTO: Notifíquese** esta providencia, mediante anotación por Estado y por el medio más expedito a las partes y a sus apoderados.

**SEXTO: Verificado lo anterior,** vuelvan las diligencias al Despacho

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARÍA BERTILDA SÁNCHEZ DÍAZ**  
**JUEZ**

BRR

**JUZGADO PROMISCUO DEL CIRCUITO DE MIRAFLORES**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO No.046 -21  
El anterior auto se notifica en el estado de la referencia hoy,  
JUEVES DIECISEIS (16) DE DICIEMBRE DE DOS MIL  
VEINTIUNO (2021).



**RUTH LETICIA SANABRIA SANABRIA**  
Secretaria

Firmado Por:

**Maria Bertilda Sanchez Diaz**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Promiscuo 001**  
**Miraflores - Boyaca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2c106350bff96daf50aa54ae7988d9dc15fe096c931adde67e62a53ad58ef965**

Documento generado en 15/12/2021 06:38:38 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Al Despacho las presentes diligencias hoy miércoles quince (15) de diciembre de dos mil veintiuno (2021), informando que, vencido el término otorgado en auto precedente, la apoderada de la parte demandante no allegó subsanación de la demanda.

Provea de conformidad.

  
**RUTH LETICIA SANABRIA SANABRIA**  
*Secretaria*



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MIRAFLORES – BOYACÁ**  
**Carrera 7 # 4-26**

Miraflores (Boyacá), quince (15) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

**Clase de proceso:** *Ordinario Laboral de Primera Instancia*  
**Demandante:** *Juan Carlos Mora Ávila*  
**Demandados:** *María Jarimen Rojas y solidariamente*  
*SERVICIOS EXCEQUIALES SAN JOAQUIN*  
**Radicado:** *154553189001-2021-00044-00*

Atendiendo el informe secretarial de la fecha y una vez revisadas las diligencias, advierte este Estrado Judicial, que ha vencido en silencio el término otorgado en auto precedente, para que la parte actora subsanara la demanda.

Así las cosas, ahora corresponde a este Estrado Judicial, pronunciarse sobre el rechazo de la presente acción, en atención a las razones que se pasan a relacionar:

Mediante apoderada, el señor **Juan Carlos Mora Ávila** instauró demanda ordinaria laboral de primera instancia en contra **María Jarimen Rojas** y solidariamente en contra de **SERVICIOS EXCEQUIALES SAN JOAQUIN**, representada legalmente por el señor **Juan David Muñoz Rojas**, con el fin de que se declare que entre él como trabajador y los demandados como empleadores, existió un contrato verbal de trabajo, a término indefinido desde el 1 de febrero de 2013 hasta el 28 de junio de 2019, entre otras declaraciones. En consecuencia, pretende que se condene a los demandados a pagar en su favor las acreencias laborales que relaciona en el libelo introductorio.

*Así, luego de realizar el estudio detallado del escrito de demanda, ésta fue inadmitida, pues se evidenciaron varias falencias, tales como la clase de proceso, los hechos y pretensiones de la demanda, los anexos y el poder, entre otros. Determinación que fuera notificada en Estado del veintiséis (26) de noviembre del cursante año.*

*Dentro del auto mencionado y de conformidad con lo establecido en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S., se le otorgó a la parte interesada un término de cinco (5) días siguientes a su notificación, para que subsanara las falencias anotadas. Sin embargo, dicho término venció en silencio.*

*De manera que, ahora debe darse aplicación a lo dispuesto en el artículo 90 del Código General del Proceso, aplicable a este procedimiento por remisión expresa el artículo 145 del C.P.T. y de la S.S., el que dispone:*

*(...) En estos casos el juez señalará con precisión los defectos de que adolezca la demanda, para que el demandante los subsane en el término de cinco (5) días, **so pena de rechazo**. Vencido el término para subsanarla el juez decidirá si la admite o la rechaza. (...) (Negrilla y subraya fuera del texto).*

*Al respecto, el Despacho procederá a rechazar la demanda, toda vez que no fueron subsanadas las deficiencias que adolece y por consiguiente no reúne los requisitos formales.*

*Por lo dicho, se*

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHÁCESE** la demanda ordinaria laboral de primera instancia, instaurada a través de apoderada, por el señor **por Juan Carlos Mora Ávila** en contra de **María Jarimen Rojas** y solidariamente en contra de **SERVICIOS EXEQUIALES SAN JOAQUIN**, representada legalmente por el señor **Juan David Muñoz Rojas**, por las razones indicadas en la parte que sirvió de sustento a esta determinación.

**SEGUNDO: DEVUÉLVASE** los anexos sin necesidad de desglose.

**TERCERO:** Una vez en firme esta providencia archívese el expediente, dejando previamente las desanotaciones y constancias de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARÍA BERTILDA SÁNCHEZ DÍAZ**  
**JUEZ**

B.R.R.

**JUZGADO PROMISCOU DEL CIRCUITO DE MIRAFLORES**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO No.046 -21  
El anterior auto se notifica en el estado de la referencia hoy,  
**JUEVES DIECISEIS (16) DE DICIEMBRE DE DOS MIL  
VEINTIUNO (2021).**



**RUTH LETICIA SANABRIA SANABRIA**  
Secretaria

Firmado Por:

**Maria Bertilda Sanchez Diaz**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Promiscuo 001**  
**Miraflores - Boyaca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **37e9815093695c0c18d979036b8d65c95ee4f367c3f8a20146fa130859066c1c**

Documento generado en 15/12/2021 06:38:39 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

*Al Despacho las presentes diligencias hoy quince (15) de diciembre de dos mil veintiuno (2021), informando que dentro del término la parte pasiva dio contestación a la demanda. Así mismo, presentaron demanda de llamamiento en garantía contra Liberty Seguros y Seguros del Estado S.A..*

*Provea de conformidad.*

  
**RUTH LETICIA SANABRIA SANABRIA**  
**Secretaria**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO PROMISCUO DEL CIRCUITO DE MIRAFLORES – BOYACÁ**  
**Carrera 7 # 4-26**

*Miraflores (Boyacá), quince (15) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)*

***Clase de proceso: Ordinario Laboral de Primera Instancia***

***Demandante: Leidy Johana Ballesteros Barreto***

***Demandados JASMAR S.A.S. y Solidariamente OCENSA S.A.***

***Radicado: 154553189001-2021-00036-00***

*Revisadas las diligencias, advierte este Estrado Judicial, que tal y como se pone de presente en el informe secretarial de la fecha, los apoderados que representan a la parte pasiva de este proceso, dando cumplimiento a lo ordenado en providencia del 21 de octubre de la presente anualidad, la que fue notificada mediante oficios del 5 de noviembre del año que avanza; dentro del término legal, dieron contestación a la demanda.*

*De otro lado, el apoderado especial de la empresa OLEODUCTO CENTRAL S.A. adjuntó escrito de demanda de llamamiento en garantía en contra de las aseguradoras LIBERTY SEGUROS S.A. y SEGUROS DEL ESTADO S.A.*

*Así las cosas, se procede al análisis de las respuestas dadas al libelo introductorio su estudio, así:*

***De la contestación dada por la sociedad JASMAR S.A.S.***

*Como quiera que la respuesta dada al libelo introductorio por la señora abogada que representa a esta demandada, reúne los requisitos exigidos por el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., se tendrá por contestado la acción. Además, como la profesional del derecho propuso excepciones las que denominó: “inexistencia del derecho a la estabilidad laboral reforzada de mujer embarazada”, “falta de conocimiento del empleador del estado de embarazo”, “inexistencia del derecho a la estabilidad laboral reforzada de mujer en periodo de lactancia”, “inexistencia de despido por razón del embarazo de la actora”, “improcedencia del reintegro”, “falta de legitimación en la causa por pasiva”, “inexistencia de la obligación perseguida”, “mala fe por la actora”, “cobro de lo debido”, “inexistencia de los elementos respecto de la protección a la maternidad”, “prescripción de las prestaciones sociales sin que implique reconocimiento por parte de mi representado”, y “ausencia de causa para demandar la parte actora”.*

***De la contestación dada por OLEODUCTO CENTRAL S.A OCENSA S.A.***

*La respuesta a la demanda dada por el abogado de esta sociedad, reúne los requisitos exigidos por el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., entonces, se tendrá por contestado el libelo introductorio. Igualmente, propuso las excepciones de fondo que tituló: “INEXISTENCIA DE LA CAUSA Y DE LA OBLIGACIÓN”, “INEXISTENCIA DE SOLIDARIDAD”, “PRESCRIPCIÓN”, “BUENA FE”, y la “EXCEPCIÓN GENÉRICA”.*

*Entonces, como el artículo 32 del C.P.T. y de la S.S., establece que la decisión de excepciones previas se debe realizar en la audiencia de que trata el artículo 77 del mismo ordenamiento, mientras que las excepciones de mérito serán objeto de análisis en la sentencia, pero no se establece el procedimiento para correr traslado de las excepciones de fondo, este Despacho estima necesario atender lo prescrito en el artículo 78 del C.P.T. y de la S.S, del que se destaca:*

*“El juez asumirá la dirección del proceso adoptando las medidas necesarias para garantizar el respeto de los derechos fundamentales y el equilibrio entre las partes, la agilidad y rapidez en su trámite.”*

*En tal sentido, con el ánimo de garantizar a las partes contendoras los derechos a la igualdad, al debido proceso, a la contradicción y a la defensa, se dará*

*aplicación a lo normado en el estatuto adjetivo general que regla el traslado de las excepciones de mérito, a fin de que dentro de la respectiva etapa de decisión que establece el estatuto procesal laboral, las partes hayan gozado previamente de la oportunidad de contradicción.*

*Así, como ya se dijo, los escritos de respuesta de la demanda, reúnen los requisitos exigidos por el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., se tendrá por contestado el libelo introductorio y se ordenará que por Secretaría correr traslado de las excepciones de mérito, propuestas por los apoderados que representan a la parte pasiva, en los términos establecidos en el artículo 110 del C.G.P., aplicable por la analogía que permite el artículo 145 de la norma procesal laboral.*

*Ahora, en lo que respecta a los memoriales-poder arrimados por la parte demandada, se tiene que, los mismos se ajustan a lo dispuesto en el artículo 75 del C.G.P., en armonía con lo indicado en el artículo 5° del Decreto 806 de 2020, entonces, se reconocerá personería a la Dra. **LIBIA STELLA HERNANDEZ SANCHEZ**, para actuar en estas diligencias en nombre y representación de **JASMAR S.A.S.** y al Doctor **JHON SEBASTIÁN MOLINA GÓMEZ**, para que represente a la demandada en solidaridad **OLEODUCTO CENTRAL S.A OCENSA S.A.***

### **Del llamamiento en garantía**

*Finalmente, en lo tocante con la solicitud de llamamiento en garantía presentada por el profesional del derecho que representa al **OLEODUCTO CENTRAL S.A.**, respecto de las aseguradoras **LIBERTY SEGUROS S.A.** y **SEGUROS DEL ESTADO S.A.**, este Despacho procede a estudiar la procedencia de tal petición, previas las siguientes precisiones:*

*El artículo 64 del Estatuto Procesal General, aplicable por analogía que permite la regla 145 de la norma procesal laboral, establece:*

“ARTÍCULO 64. LLAMAMIENTO EN GARANTÍA. Quien afirme tener derecho legal o contractual a exigir de otro la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia que se dicte en el proceso que promueva o se le promueva, o quien de acuerdo con la ley sustancial tenga

derecho al saneamiento por evicción, podrá pedir, en la demanda o dentro del término para contestarla, que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación.”

*Ahora, el artículo 65 del C.G.P., establece los requisitos para la procedencia de este tipo de llamamiento y para este proceso, por tratarse de un trámite de naturaleza laboral, se debe verificar el cumplimiento de los requisitos establecidos en los artículos 25, 25 A y 26 del C.P.T. y de la S.S.*

*Así al revisarse los escritos de llamamiento en garantía, se advierte la demandada en solidaridad cumplió con los presupuestos establecidos en los citados artículos, lo que conduce a que dicho llamamiento en garantía sea aceptado.*

*Por lo dicho se,*

### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** *Reconocer personería a la Dra. LIBIA STELLA HERNANDEZ SÁNCHEZ, identificada con C.C. No.40.033.978 de Tunja y portadora de la T.P. 162.430 expedida por el Consejo Superior de la J. para que actúe en estas diligencias en nombre y representación de la demandada JASMAR S.A.S., en los términos y para los efectos indicados en el memorial poder arrimado al plenario, tal y como se indicó en la parte motiva de esta decisión.*

**SEGUNDO:** *Reconocer personería al Dr. JHON SEBASTIÁN MOLINA GÓMEZ, identificado con C.C. No. 1.018'466.887 de Bogotá y portador de la T.P. 276.201 expedida por el Consejo Superior de la J. para que actúe en estas diligencias en nombre y representación de la demandada en solidaridad OLEODUCTO CENTRAL S.A OCENSA S.A., en los términos y para los efectos indicados en el memorial poder arrimado al plenario, tal y como se indicó en la parte motiva de esta decisión.*

**TERCERO:** *Téngase por contestada la demanda, por los apoderados que representa a la demandada JASMAR S.A.S., y demandada en solidaridad OLEODUCTO CENTRAL S.A OCENSA S.A., de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.*

**CUARTO:** Por Secretaría, córrase traslado de las excepciones de mérito propuestas por los profesionales del derecho que representan a demandada principal y a la demandada en solidaridad, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 110 del C.G.P., por las razones que sirvieron de sustento a esta determinación.

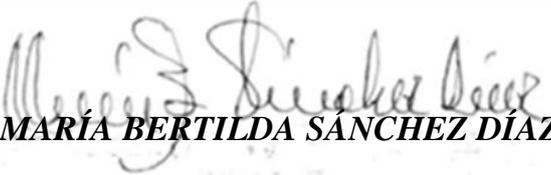
**QUINTO: ADMÍTASE** el llamamiento en garantía formulado por el profesional del derecho que representa al OLEODUCTO CENTRAL S.A., demandado en solidaridad, respecto de las aseguradoras LIBERTY SEGUROS S.A. y SEGUROS DEL ESTADO S.A., por las razones indicadas en la parte motiva de esta determinación.

**SEXTO:** Notifíquese en forma personal a las llamadas en garantía, para tal fin atiéndase lo consagrado en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, o conforme a las reglas dictadas por el artículo 291 del C.G. del P. **Adviértase**, que, en el evento que no se cumpla con lo ordenado, se tendrán por notificadas del auto admisorio de la acción como lo ordena el inciso 3° del artículo 8° del Decreto 806 de 2020.

**SEPTIMO:** Córrase traslado a las llamadas en garantía, por el término de diez (10) días para que contesten en los términos señalados en el artículo 66 del C.G.P. Remítase a las aseguradoras citadas en garantía, copia de la demanda, de las contestaciones, del llamamiento en garantía, del auto admisorio de la demanda y de esta providencia,

**OCTAVO:** Verificado lo anterior, vuelvan las diligencias al Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARÍA BERTILDA SÁNCHEZ DÍAZ**  
**JUEZ**

BRR

**JUZGADO PROMISCO DEL CIRCUITO DE MIRAFLORES**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO No.046 -21  
El anterior auto se notifica en el estado de la referencia hoy,  
**JUEVES DIECISEIS (16) DE DICIEMBRE DE DOS MIL  
VEINTIUNO (2021).**



**RUTH LETICIA SANABRIA SANABRIA**  
Secretaria

Firmado Por:

**Maria Bertilda Sanchez Diaz**  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Promiscuo 001  
Miraflores - Boyaca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **08228dbaca518ad59453450cd4589da1ee84e11c5bee3f4c8ed9c9e8c58b35aa**

Documento generado en 15/12/2021 09:07:14 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>