

*Al Despacho las presentes diligencias hoy, jueves veintiocho (28) de abril de dos mil veintidós (2022), informando que obran solicitudes de la apoderada del demandante en la que informa que no se le han remitido las comunicaciones para notificar a la parte demandada. Provea de conformidad.*

  
**RUTH LETICIA SANABRIA SANABRIA**  
*Secretaria*



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MIRAFLORES – BOYACÁ**  
**Carrera 7 # 4-26**

*Miraflores (Boyacá), veintiocho (28) de abril de dos mil veintidós (2022)*

**Clase de proceso:** *Ordinario Laboral de Primera Instancia*  
**Demandante:** **JORGE ALBERTO MENDEZ PATARROYO**  
**Demandado:** **SOCIEDAD RANS S.A.S.**  
**Radicado:** **154553189001-2022-00009-00**

*Tal y como se pone de presente en el informe secretarial de la fecha, el 21 y 22 de abril del año que avanza, la apoderada que representa a la parte actora da a conocer que, a su correo electrónico ni al de la parte actora, se ha remitido la comunicación de citación para notificar a la parte demandada, razón por la cual no ha podido cumplir con la carga procesal impuesta en el auto que antecede.*

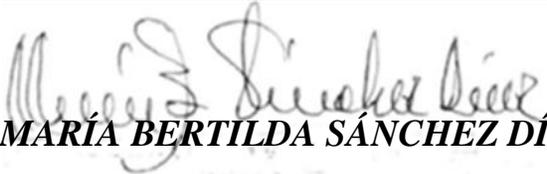
*Así las cosas, revisadas las presentes diligencias, se advierte que, no obra constancia de que se haya dado cumplimiento a lo ordenado en la anterior providencia; en consecuencia, se requiere a Secretaría para que acate la orden y libre las comunicaciones del caso, conforme a lo dispuesto en el numeral segundo de la parte resolutive del auto del 31 de marzo de 2022.*

*Por lo dicho, se*

**RESUELVE:**

*Por Secretaría líbrense las comunicaciones del caso, conforme a lo ordenado en el numeral segundo de la parte resolutive de la providencia del 31 de marzo de 2022.*

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARÍA BERTILDA SÁNCHEZ DÍAZ**  
**JUEZ**

BRR

<p><b>JUZGADO PROMISCO DEL CIRCUITO DE MIRAFLORES</b></p> <p><b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO No. 014-22</b></p> <p>El anterior auto se notificó en el estado de la referencia hoy, <b>VIERNES VEINTINUEVE (29) DE ABRIL DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022).</b></p> <p> <b>RUTH LETICIA SANABRIA SANABRIA</b> Secretaria</p>
---

**Firmado Por:**

**Maria Bertilda Sanchez Diaz**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Promiscuo 001**  
**Miraflores - Boyaca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **42a4fca8323d668f4c660615b5fbfe8ea62b0ebbf951b58c9131f65a3d5ae98**

Documento generado en 28/04/2022 09:00:20 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Al Despacho las presentes diligencias hoy, jueves veintiocho (28) de abril de dos mil veintidós (2022), informando que fue presentada subsanación de demanda oportunamente, y obra solicitud de la apoderada, que se disminuya el monto de la caución por carencia de recursos de su mandante. Provea de conformidad.

  
**RUTH LETICIA SANABRIA SANABRIA**  
*Secretaria*



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MIRAFLORES – BOYACÁ**  
**Carrera 7 # 4-26**

Miraflores (Boyacá), veintiocho (28) de abril de dos mil veintidós (2022)

**Clase de proceso:** *Declarativo Acción Individual de Responsabilidad contra Administradores,*  
**Demandante:** *Benjamín López Vivas*  
**Demandados:** *Kelvin Octavio Robles López.*  
**Radicado:** *154553189001-2022-00010-00*

*Tal y como se pone de presente en el informe secretarial de la fecha, dentro del término otorgado en el auto precedente, la profesional del derecho que representa a la parte actora, allegó escrito de subsanación de la demanda. No obstante, la togada no cumplió con la carga que se le impuso, en cuanto que, arrimara el material probatorio en debida forma rotulado y ordenado conforme a los ítems que relacionó en el acápite de pruebas y extrañamente, pide que se le permita allegarlos de manera física.*

*Al respecto, se le recuerda a la togada que desde la vigencia del Decreto 806 de 2020, este Despacho ha acatado dicha norma, razón por la cual se maneja el expediente de forma digital, no físico; luego, no es de recibo su solicitud, echándose de menos el deber de acatar la norma y el ordenamiento que sobre expediente digital se ha dado. Ello, en aras de garantizarle a la parte pasiva una defensa técnica adecuada y de facilitar el trámite de este proceso.*

*Así las cosas, visto que con el escrito oportunamente presentado se subsanaron los yerros advertidos en auto que antecede, se admitirá la presente demanda y ordenará los demás asuntos inherentes al trámite en los términos indicados en el artículo 90 del*

*C.G.P., y la norma aplicable al asunto, ley 222 de 1995 y el artículo 200 del código de comercio; no obstante, no se dispondrá la medida cautelar pretendida, por las siguientes razones:*

*En cuanto al cumplimiento de la exigencia establecida en el numeral 2º del artículo 590 del C.G.P., se tiene que la libelista junto al escrito de subsanación de demanda, solicitó que se disminuya el monto de la caución a cargo de su mandante, por cuanto éste carece de la solvencia económica para prestarla sobre el 20% de las pretensiones.*

*Al respecto, debe indicarse a la togada que no se trata de un capricho de este juzgado para exigir tal monto, sino que es la norma la que imperativamente ha establecido dicho porcentaje; no obstante, también la norma procesal general ha establecido la cobertura y amparo para aquellas personas que como lo indicó la togada, carecen de solvencia económica, por lo cual se hace necesario traer a colación el contenido de los artículos 151 y 152 ibídem, en que señalan:*

**“Artículo 151. Procedencia.** Se concederá el amparo de pobreza a la persona que no se halle en capacidad de atender los gastos del proceso sin menoscabo de lo necesario para su propia subsistencia y la de las personas a quienes por ley debe alimentos, salvo cuando pretenda hacer valer un derecho litigioso a título oneroso.”

**“Artículo 152. Oportunidad, competencia y requisitos.** El amparo podrá solicitarse por el presunto demandante antes de la presentación de la demanda, o por cualquiera de las partes durante el curso del proceso.

**El solicitante deberá afirmar bajo juramento que se encuentra en las condiciones previstas en el artículo precedente, y si se trata de demandante que actúe por medio de apoderado, deberá formular al mismo tiempo la demanda en escrito separado.**” *Negrilla y subrayado fuera de texto.*

*Luego, este Despacho precisa a la profesional del derecho que representa al actor que, atendiendo la norma prescrita, no se reúne con el mínimo de requisitos establecidos por el legislador para tal fin; por lo que, forzoso es, despachar desfavorablemente su petición.*

*En consecuencia, de persistir en la medida cautelar, deberá cumplir con la carga procesal que exige el legislador, a efectos de decretar la medida pretendida.*

*De otra parte, al revisar el memorial- poder se advierte que en el mismo se otorga poder a los togados **DIXYE TATIANA GUZMÁN SANABRIA** y **MARCOS FABIAN SORIANO MARTÍNEZ**, mandato **que** reúne los requisitos establecidos en el artículo 74 del C.G.P., por lo que se les reconocerá personería.*

*Por lo expuesto, se*

### **RESUELVE**

**PRIMERO: RECONOZCASE** personería a la abogada **DIXYE TATIANA GUZMÁN SANABRIA** identificada con la cédula de ciudadanía No 1.049.627.716 de Tunja, portadora de la tarjeta profesional No 246.255 del Consejo Superior de la Judicatura; y al abogado **MARCOS FABIAN SORIANO MARTÍNEZ** identificado con la cédula de ciudadanía No 1.049.611.481 de Tunja, portador de la tarjeta profesional No 242.094 del Consejo Superior de la Judicatura; la primera como principal y el segundo como sustituto, para que actúen en estas diligencias en nombre y representación del demandante **Benjamín López Vivas**, en los términos y para los efectos indicados en el memorial poder arrimado, tal y como se indicó en la parte motiva de esta decisión.

**SEGUNDO: ADMITIR** la demanda **Declarativa Acción Individual de Responsabilidad contra Administradores**, instaurada por **Benjamín López Vivas**, a través de apoderada, contra el señor **Kelvin Octavio Robles López**, como representante legal principal de la sociedad **“CONGLOMERADOS Y CONSTRUCCIONES LTDA.”**, por las razones expuestas en la parte motiva de la presente determinación.

**TERCERO: NO SE ACCEDE** a la solicitud de la abogada que representa al demandante de disminución del monto de la caución, por las razones que sirvieron de sustento a la presente decisión. En consecuencia, de persistir en la medida, se ordena que el interesado cumpla con la carga procesal que exige el legislador.

**CUARTO:** Una vez cumplido lo anterior, **NOTIFIQUESE PERSONALMENTE** el contenido de esta providencia al señor **Kelvin Octavio Robles López**, en su calidad de representante legal principal de la sociedad **“CONGLOMERADOS Y CONSTRUCCIONES LTDA.”**. Por Secretaría envíense copia de la demanda y su

posterior subsanación, junto con sus anexos, de esta providencia y el acta de notificación para que sea diligenciada y devuelta por la demandada al correo electrónico de este Estrado Judicial. Al efecto, al señor **Kelvin Octavio Robles López**, se le corre traslado para que dentro de los veinte (20) días siguientes a su notificación personal, dé contestación al libelo introductorio, allegando las pruebas que se encuentren en su poder y solicitando las que pretenda hacer valer. Ello atendiendo lo preceptuado en el artículo 96 del C.G.P.

**QUINTO:** En el evento que no se cumpla con lo aquí ordenado, se tendrá al demandado notificado del auto admisorio de la acción como lo ordena el artículo 8° del Decreto 806 de 2020.

**SEXTO:** Verificado lo anterior, vuelvan las diligencias al Despacho

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARÍA BERTILDA SÁNCHEZ DÍAZ**  
**JUEZ**

BRR

<p><b>JUZGADO PROMISCOU DEL CIRCUITO DE MIRAFLORES</b></p> <p><b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO No. 014-22</b></p> <p>El anterior auto se notificó en el estado de la referencia hoy, <b>VIERNES VEINTINUEVE (29) DE ABRIL DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022)</b>.</p> <p> <b>RUTH LETICIA SANABRIA SANABRIA</b> Secretaria</p>
---

Firmado Por:

**Maria Bertilda Sanchez Diaz**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Promiscuo 001**  
**Miraflores - Boyaca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7a82769a4f4512ebda8aa7ee1dcc8f5afad00edc392069a43c8d5ce1c2181c24**

Documento generado en 28/04/2022 09:00:13 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Al Despacho las presentes diligencias hoy, jueves veintiocho (28) de abril de dos mil veintidós (2022), informado que apoderado de la parte demandada allegó solicitud dentro de las presentes diligencias. Provea de conformidad.

  
**RUTH LETICIA SANABRIA SANABRIA**  
Secretaria



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MIRAFLORES – BOYACÁ**  
Carrera 7 # 4-26

Miraflores (Boyacá), veintiocho (28) de abril de dos mil veintidós (2022)

**Clase de proceso:** *Ordinario laboral de primera instancia*  
**Demandante:** *Yan Luis Semprun Portillo*  
**Demandados:** *Comercial de Aguas y Servicios S.A.S.*  
**Radicado:** *154553189001-2021-00009-00*

De acuerdo con el informe secretarial de la fecha, se tiene que el 26 de abril del año en curso, el apoderado que represente **a la parte demandada** solicitó copia del acta de conciliación de la audiencia celebrada el 27 de octubre de 2021.

Así las cosas, para atender dicha solicitud, en garantía del derecho al acceso a la administración de justicia, se ordena a Secretaría remitir al interesado copia del acta pretendida, dejándose las constancias del caso.

Por lo dicho, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Por Secretaría, remítase copia del acta correspondiente a la audiencia celebrada el 27 de octubre de 2021, al togado que representa a la parte demandada. Déjense las constancias del caso.

**SEGUNDO:** Cumplido lo anterior, vuelvan las diligencias a su archivo, dejándose las constancias correspondientes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARÍA BERTILDA SÁNCHEZ DÍAZ**

**JUEZ**

BRR.

**JUZGADO PROMISCO DEL CIRCUITO DE MIRAFLORES**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO No. 014-22**

El anterior auto se notificó en el estado de la referencia hoy,  
**VIERNES VEINTINUEVE (29) DE ABRIL DE DOS MIL  
VEINTIDÓS (2022).**



**RUTH LETICIA SANABRIA SANABRIA**  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Maria Bertilda Sanchez Diaz**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Promiscuo 001**

**Miraflores - Boyaca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **183ef828751084737a9169a9abbf127c2739d5c5dae25ef820fb2c2995b2006c**

Documento generado en 28/04/2022 09:00:15 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

*Al Despacho las presentes diligencias hoy, jueves veintiocho (28) de abril de dos mil veintidós (2022), informado que apoderado de la parte actora allegó pronunciamiento dentro de las presentes diligencias. Provea de conformidad.*

*Ruth Leticia Sanabria Sanabria*  
**RUTH LETICIA SANABRIA SANABRIA**

*Secretaria*



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MIRAFLORES – BOYACÁ**  
**Carrera 7 # 4-26**

*Miraflores (Boyacá), veintiocho (28) de abril de dos mil veintidós (2022)*

**Clase de proceso:** *Ordinario laboral de primera instancia*  
**Demandante:** *Juan Israel Patarroyo Morales*  
**Demandados:** *Fundación Hogar Juvenil Campesino de Miraflores Boyacá*  
**Radicado:** *154553189001-2021-00021-00*

*Tal y como se pone de presente en el informe secretarial de la fecha, revisadas las diligencias, se precisa que aunque el abogado de la parte actora realizó un pronunciamiento sobre las afirmaciones realizadas por el representante de la demandada, sobre ello no se hará pronunciamiento alguno; toda vez que, este sería válido, siempre en cuando se hubiera presentado la nulidad que anunciara el representante legal de la demandada, por lo que atiendo lo dispuesto en el artículo 83 de la Constitución Política, se tiene como legalmente notificada a la Fundación Hogar Juvenil Campesino de Miraflores Boyacá, representada legalmente por el señor Marcos Gustavo Puentes López o por quien haga sus veces.*

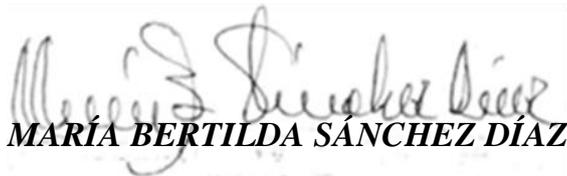
*Por lo dicho, se*

**RESUELVE**

**PRIMERO:** *Este juzgado se abstiene de hacer pronunciamiento alguno frente a la intervención realizada por el apoderado del demandante, por las razones expuestas en precedencia.*

**SEGUNDO:** Por Secretaría líbrense las comunicaciones del caso, y oportunamente vuelvan las diligencias al Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**MARÍA BERTILDA SÁNCHEZ DÍAZ**

**JUEZ**

*BRR*

**JUZGADO PROMISCO DEL CIRCUITO DE MIRAFLORES**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO No. 014-22**

El anterior auto se notificó en el estado de la referencia hoy, **VIERNES VEINTINUEVE (29) DE ABRIL DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022)**.



**RUTH LETICIA SANABRIA SANABRIA**  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Maria Bertilda Sanchez Diaz**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Promiscuo 001**

**Miraflores - Boyaca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **63c84987be27fdca3d8243316ce1aa10f8a97ea508a504b8933e70eeebceaacc**

Documento generado en 28/04/2022 09:00:16 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Al Despacho las presentes diligencias hoy, jueves veintiocho (28) de abril dos mil veintidós (2022), informando que abogado demandada **ROSA EVELIA RAMÍREZ BARRETO** arrió memorial poder para que se le reconozca personería y se tenga a la demandada notificada por conducta concluyente; igualmente los demás demandados dieron contestación a la demanda a través de apoderado, la que fue presentada dentro del término. De otra parte, apoderado parte actora nuevamente presenta solicitud de medida cautelar y allega escrito descorre traslado excepciones. Provea de conformidad.

  
**RUTH LETICIA SANABRIA SANABRIA**

*Secretaria*



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MIRAFLORES – BOYACÁ**  
**Carrera 7 # 4-26**

Miraflores (Boyacá), veintiocho (28) de abril de dos mil veintidós (2022)

**Clase de proceso:** *Ordinario Laboral de Primera Instancia*  
**Demandante:** *LUZ HERMINDA MENDOZA*  
**Demandados:** *NELSON MARIO RAMÍREZ PARRA, JORGE ELIECER RAMÍREZ PARRA, ROSA EVELIA RAMÍREZ BARRETO y ANA PARRA (Herederos determinados del señor JORGE ENRIQUE RAMIREZ MARTINEZ (Q.E.P.D) y Herederos Indeterminados.*  
**Radicado:** *154553189001-2022-00007-00*

Revisadas las diligencias, se advierte que el 7 de abril del año que avanza, el abogado **CLEVES EULIO BONILLA CRUZ** solicita se le reconozca personería para actuar en representación de la demandada **ROSA EVELIA RAMÍREZ BARRETO**, según poder adjunto, igualmente se tenga por notificada por conducta concluyente a esta demanda y se ordene correr el traslado de la demanda y de sus anexos, así como de las demás providencias a que haya lugar, para dentro del término de ley dar su contestación.

Posteriormente, el 19 de abril del presente año, el mismo togado, allegó contestación a la demanda según poder conferido por los demandados **NELSON MARIO RAMÍREZ PARRA, JORGE ELIECER RAMÍREZ PARRA, y ANATILDE PARRA MENDOZA.**

*Al revisar los memoriales- poder se advierte que reúnen los requisitos establecidos en el artículo 74 del C.G.P., por lo que se le reconocerá personería al togado.*

*Ahora, como quiera que la demandada **ROSA EVELIA RAMÍREZ BARRETO** confirió poder a un profesional del derecho para que la represente en las presentes diligencias, forzoso es dar aplicación a lo preceptuado en el literal E del artículo 41 del C.P.T y de la S.S., en concordancia con lo dispuesto en la regla 301 del C.G.P. aplicable a este trámite por disposición del artículo 145 C.P.T y de la S.S. norma procesal general que a la letra dice:*

**“Artículo 301. Notificación por conducta concluyente.** La notificación por conducta concluyente surte los mismos efectos de la notificación personal. (...).

**Quien constituya apoderado judicial se entenderá notificado por conducta concluyente de todas las providencias que se hayan dictado en el respectivo proceso, inclusive del auto admisorio de la demanda o mandamiento ejecutivo, el día en que se notifique el auto que le reconoce personería, a menos que la notificación se haya surtido con anterioridad.** (...)” *negrilla y subrayado fuera de texto.*

*Acorde con lo anterior, se tendrá notificada por conducta concluyente a la demandada Rosa Evelia Ramírez Barreto.*

*De otra parte, como quiera que la contestación dada a la acción reúne los requisitos exigidos por el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., se tendrá por respondido el libelo introductorio, respecto de los demandados **NELSON MARIO RAMÍREZ PARRA, JORGE ELIECER RAMÍREZ PARRA, y ANATILDE PARRA MENDOZA.***

*Igualmente, propuso como excepciones de mérito o de fondo, las que denominó: “prescripción de las prestaciones sociales y demás derechos laborales”, “inexistencia del contrato de trabajo”, “falta de legitimidad de la causa por activa”, “mala fe”, a las que se les imprimirá el trámite correspondiente.*

*Al efecto, recordemos que en el procedimiento ordinario laboral el legislador no ha establecido un trámite especial para los medios exceptivos propuestos, pues sólo refiere el artículo 32 del C.P.T. y de la S.S que la decisión de los impedimentos procesales de carácter previo se decidirá en la audiencia de que trata el artículo 77 del mismo*

*ordenamiento, mientras las excepciones de mérito serán objeto de estudio y decisión en la sentencia.*

*Así, preciso es garantizar los derechos al debido proceso, a la contradicción y a la defensa, y atendiendo la analogía que permite el artículo 145 del C.P. del T. y de S.S., las excepciones formuladas se rituarán conforme a lo normado en el artículo 110 de la norma procesal general.*

*Finalmente, para resolver sobre la solicitud de medida cautelar presentada nuevamente por el apoderado de la parte actora, cabe resaltar, que, mediante providencia del 10 de marzo de 2022, la que fuera notificada por estado 008-22 del 11 de los mismos mes y año, se resolvió al respecto. En consecuencia, se ordena estarse a lo resuelto en dicha providencia, máxime que aún no se encuentra trabada la Litis.*

*De otro lado, este Despacho se abstiene de realizar pronunciamiento sobre el escrito allegado por el apoderado que representa a la parte actora, en razón a que no se ha arribado a la etapa procesal correspondiente.*

*Por lo dicho, se*

### **RESUELVE:**

***PRIMERO: RECONOZCASE*** personería al abogado ***CLEVES EULIO BONILLA CRUZ***, identificado con la cédula de ciudadanía No 6.773.205 de Tunja y portador de la tarjeta profesional No 90.923 del Consejo Superior de la Judicatura, para que actúe en estas diligencias en nombre y representación de los demandados ***NELSON MARIO RAMÍREZ PARRA, JORGE ELIECER RAMÍREZ PARRA, ANATILDE PARRA MENDOZA; y ROSA EVELIA RAMÍREZ BARRETO***, en los términos y para los efectos indicados en los memoriales poder arrimados, tal y como se indicó en la parte motiva de esta decisión.

***SEGUNDO: Téngase*** notificada por conducta concluyente a la demandada ***Rosa Evelia Ramírez Barreto***, por las razones que sirvieron de sustento a esta determinación. En consecuencia, atendiendo lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 301 de la norma procesal general, esta demandada en la presente fecha queda notificada de las providencias dictadas dentro de estas diligencias, contando con el término que establece el artículo 74 del C.P. del T. y de la S.S. para dar respuesta al libelo introductorio.

**TERCERO:** Tener por contestada la demanda respecto de los demandados **Nelson Mario Ramírez Parra, Jorge Eliecer Ramírez Parra y Anatilde Parra Mendoza**, tal y como se expuso en la parte motiva de esta providencia.

**CUARTO:** Por Secretaría, córrase traslado a la parte demandante de las excepciones de mérito propuestas por el apoderado de **Nelson Mario Ramírez Parra, Jorge Eliecer Ramírez Parra y Anatilde Parra Mendoza**, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 110 del C.G.P., por las razones indicadas en la parte que sirvió de sustento a esta determinación.

**QUINTO:** Sobre la medida cautelar pretendida, estese a lo resuelto en auto precedente, tal y como se indicó en la parte motiva de esta providencia.

**SEXTO:** Este juzgado se abstiene de hacer pronunciamiento alguno frente a la intervención realizada por el apoderado del demandante, por las razones expuestas en precedencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARÍA BERTILDA SÁNCHEZ DÍAZ**  
**JUEZ**

BRR.-

**JUZGADO PROMISCO DEL CIRCUITO DE MIRAFLORES**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO No. 014-22**

El anterior auto se notificó en el estado de la referencia hoy, **VIERNES VEINTINUEVE (29) DE ABRIL DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022)**.

  
**RUTH LETICIA SANABRIA SANABRIA**  
**Secretaria**

**Firmado Por:**

**Maria Bertilda Sanchez Diaz**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Promiscuo 001**

**Miraflores - Boyaca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3c0562e57dd401b103d9dbbe2f62c2a081897f8566b70114ee8eb19d8167798a**

Documento generado en 28/04/2022 09:00:19 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**