Señor
**JUEZ PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE YOPAL.**
E. S. D.

**Ref.** Recurso Apelación.
Proceso Verbal Declarativo No. **2020 104**
De CIUDADELA LA DECISION propiedad horizontal.
Contra INVERSORA MANARE LTDA. y otro.

**LUZ ANGELA BARRERO CHAVES**, de condiciones civiles y profesionales ya conocidas, actuando como apoderada judicial de la ciudadela demandante, por medio del presente escrito respetuosamente me permito interponer ante su Despacho **Recurso de Apelación,** contra el auto de fecha **29** de octubre de la corriente anualidad, por medio del cual, en mi entender, erráticamente **rechazó** la demanda.

## S O L I C I T U D

Comedidamente solicito al señor Juez, **conceder** el recurso oportunamente interpuesto contra el auto citado fechado el **29** de octubre de **2.020,** en los términos que autoriza el numeral **1** del artículo **320** del Código General del Proceso, a fin de que su inmediato superior lo **admita** y **resuelva** entrando según nuestra petición a revocarlo entrando a proferir otro que disponga la admisión de la demanda, y su consecuencial trámite.

## S U S T E N T A C I Ó N

**1º.** Como se extraerá de lo poco actuado en el expediente, el día **8** de octubre de la corriente anualidad fue proferido un auto por medio del cual se dispuso ambiguamente la inadmisión de la demanda, dejándose de enunciar y precisar los motivos concretos de la inadmisión.

Dentro de la oportunidad legalmente concedida, presenté un escrito que denominé Solicitud de Aclaración y Corrección por medio del cual, como su nombre lo indica esperaba que con su resolución se aclararan las dudas presentadas. Desafortunadamente el escrito no logró llamar la atención, ni mereció un mínimo comentario del *a quo*, quién dispuso sin reparo, de plano, el rechazo que nos ocupa, encontrándose procedimentalmente interrumpida la ejecutoria del primigenio auto inadmisorio. Luego, considero como arbitrario el trámite surtido, en cuanto, al no estar ejecutoriado, en firme la decisión de inadmisión, no era procedente el acto procesal siguiente, esto es, la admisión, o como ocurrió el rechazo de plano simultaneo.

**2o.** La demanda fue inadmitida porque sencillamente carece de cuantía, y no logré caprichosamente cuantificarla, dentro del término concedido -aún interrumpido en virtud de la Solicitud de Aclaración y Corrección, presentada, pendiente de resolver-.

El artículo **82** del Código General del Proceso, señala los requisitos que debe contener cualquier tipo de demanda. Respecto del previsto bajo el numeral noveno, textualmente señaló: *"9. La cuantía del proceso, cuando su estimación sea necesaria para determinar la competencia o el trámite"*. (lo subrayado es mío).

La expresión trascrita, sin mayor dificultad establece de manera general el deber de señalar la cuantía o valor económico de las pretensiones, cuando este valor sea determinante o necesario para determinar la competencia del juez o el trámite procedimental. Pero, la

expresión en la forma que quedó plasmada también permite interpretación en contrario, esto es, que en algunos asuntos no es necesario determinar ni señalar la cuantía cuando no es necesaria para determinar la competencia o el trámite, y, en concreto, para el caso presente, cuando las pretensiones elevadas no tienen, carecen de valor económico.

Nótese, y parcialmente se trascribe que en este particular procedimiento las pretensiones presentadas con la demanda no tienen valor económico, ni pude, por ninguna vía de interpretación estimar su valor en dinero:

*"P E T I C I O N E S*

***...2o.*** *En consecuencia, se declaren como nulos relativamente y por tanto ineficaces los contenidos que emergen de los documentos denominados "Paz y Salvo de Administración" a continuación relacionados, expedidos durante los años* ***2.018*** *y* ***2.019*** *por el representante legal* ***JUAN EDUARDO GOENAGA MOJICA,*** *por carecer de legitimación, y usurpar funciones administrativas.*

***3o.*** *Declarar como nulo y por tanto ineficaz el contenido que refleja el paz y salvo de administración expedido por el representante legal de Inversora Manare Ltda. señor* ***JUAN EDUARDO GOENAGA MOJICA,*** *por medio del cual declaró a paz y salvo por concepto de pago de expensas comunes de administración hasta el* ***31*** *de agosto de* ***2.018*** *al apartamento No.* ***101*** *de la torre* ***36*** *del Conjunto Cerrado Villa Sandra – La Decisión Propiedad Horizontal, hoy Ciudadela La Decisión Propiedad Horizontal.*

***4o.*** *Declarar como nulo y por tanto ineficaz el contenido que refleja el paz y salvo de administración expedido por el representante legal de Inversora Manare Ltda. señor* ***JUAN EDUARDO GOENAGA MOJICA,*** *por medio del cual declaró a paz y salvo por concepto de pago de expensas comunes de administración hasta el* ***30*** *de junio de* ***2.018*** *al apartamento No.* ***102*** *de la torre* ***36*** *del Conjunto Cerrado Villa Sandra – La Decisión Propiedad Horizontal, hoy Ciudadela La Decisión Propiedad Horizontal.*

***5o.*** *Declarar como nulo y por tanto ineficaz el contenido que refleja el paz y salvo de administración expedido por el representante legal de Inversora Manare Ltda. señor* ***JUAN EDUARDO GOENAGA MOJICA,*** *por medio del cual declaró a paz y salvo por concepto de pago de expensas comunes de administración hasta el* ***31*** *de mayo de* ***2.018*** *al apartamento No.* ***103*** *de la torre* ***36*** *del Conjunto Cerrado Villa Sandra – La Decisión Propiedad Horizontal, hoy Ciudadela La Decisión Propiedad Horizontal..."*

En consecuencia, como no existe cuantía, no existe valor económico para las pretensiones, exonerándome la disposición vista de anotarla como requisito de la demanda. Luego considero que la competencia de este funcionario y del procedimiento a seguir quedan establecidos por otros **criterios o factores** auxiliares que los determinan, repito, sin tomar en consideración la cuantía.

En este claro sentido, por disposición legal de los artículos **15,** y, **20** numeral **11** del Código General del Proceso, es establecida su competencia residual en el asunto adjudicándole el conocimiento en primera instancia.

Por las breves pero contundentes razones expuestas, considero que no le asiste razón al Despacho, cuando inadmitió y rechazó la demanda, por carecer del valor o suma de la cuantía, máxime, que de entrada con el libelo fue advertida esta situación, textualmente se dijo:

## *"T R A M I T E y C O M P E T E N C I A*

*El trámite es el establecido en el Libro Tercero, Sección Primera, Título I, Capítulo I del Código General del Proceso, para el Proceso Declarativo Verbal de Mayor Cuantía.*

*Es Usted competente por la naturaleza jurídica del proceso, por ser la ciudad de Yopal el lugar donde se desarrollaron los hechos y tener radicados sus domicilios las partes demandadas; y por el contenido que emerge de la cláusula general o residual de competencia prevista en el artículo **15** del Código General del Proceso.* (lo subrayado es mío).

## *C U A N T I A*

*Al momento de presentar esta demanda las pretensiones planteadas carecen de cuantía".* (lo subrayado es mío)

Pero, finalmente, solo en discusión académica, admitiendo hipotéticamente que le asistiera razón, con la solicitud de aclaración y corrección enunciada se buscó llamar la atención del Despacho para que indicara la forma jurídica en que debía cuantificar el valor de los "paz y salvos" relacionados con las pretensiones a fin de cumplir con el presupuesto formal echado de menos, para evitar el concomitante rechazo. Desafortunadamente no ocurrió nada, porque no fue atendida mi petición, quedando en el limbo la resolución de este apartado, que como lo he informado, carece de cuantía y no tiene formula matemática para estimarla, razón por la que considero que no le asiste razón al juzgado, cuando rechaza la demanda presentada. En su lugar muy respetuosamente solicito al juez *ad quem* que por este primer apartado disponga su admisión.

**3º.** Tampoco compartí la decisión inadmisoria soportada con el mismo errático argumento, pero con efectos diferentes al negar el decreto de las medidas cautelares previas solicitadas, en cuanto por carecer de cuantía, resultó para el Despacho imposible determinar anticipadamente el **20%** del valor de la póliza que debí prestar para garantizar los eventuales perjuicios. Dejando de utilizar y aplicar la previsión normativa que existe para estos casos carentes de cuantía, lo que de suyo en mi entender constituye una clara violación procedimental constitutiva de vía de hecho judicial por omisión en la aplicación de la normatividad vigente.

Si bien, la formula usual para decretar las medidas cautelares en procesos declarativos está consagrada en el artículo **590** del Código General del Proceso, intitulado "**Medidas cautelares en procesos declarativos",** que enseña principalmente con carácter previo el aporte de la caución prevista en el numeral segundo del artículo y obra citada, la cual, por lo reiterativamente expuesto devino en inaplicable para este proceso carente de cuantía.

Pero, previendo el legislador la existencia de estos posibles casos carentes de cuantía, también consagró su solución, la cual se dejó caprichosamente de aplicar. En efecto, el inciso final del numeral primero del mismo artículo y obra citada, textualmente, para que no queden dudas, dispone: *"ART. 590. **Medidas cautelares en procesos declarativos…**1...a)…b)…c)…No podrá prestarse caución cuando las medidas cautelares no estén relacionadas con pretensiones económicas …."*

En virtud de la calidad y claridad de los renglones trascritos, considero con absoluta seguridad que tampoco le asistió razón legal al juzgado, cuando inadmitió la demanda con el frágil argumento que debí cuantificar caprichosamente el valor de unas pretensiones, a fin de cuantificar con igual adjetivo el valor de una póliza.

Como fácilmente se observa, el Despacho pudo librar para este especial evento las medidas cautelares peticionadas, sin el agotamiento del presupuesto formal que representa la póliza.

Y esto, aunado a otras previsiones normativas, que ante la **carencia** de cuantía, permiten la fijación de montos o porcentajes establecidos al sabio prudente criterio del juez, sin que tal carencia se erija en causal de inadmisión, en cuanto, en lógica, es imposible conocer con anticipación, adivinando el futuro, cual será la ponderación sabia del juez, razón, por la que se presenta la demanda peticionando la medida cautelar, y con la admisión, el funcionario prudentemente la fija. Por ejemplo entre otras, así lo consagra el artículo **382** de la obra procesal citada, que textualmente dispone: *"En la demanda podrá pedirse la suspensión provisional de los efectos del acto impugnado….El demandante prestará caución en la cuantía que el juez señale."*

Luego, si el Despacho insistiendo en que debía prestar caución, hubiese atendido mi solicitud de aclaración, adicionando el auto con el valor que debía prestar a título de caución, siguiendo su prudente juicio y sabiduría, se hubiese prestado, sin generar el coetáneo, rechazo. Pero, desafortunadamente no ocurrió así, porque no fue atendida mi petición, quedando en el limbo la resolución de este otro apartado, que como lo he informado, tiene por lo menos las dos soluciones planteadas, para asuntos sin cuantía y sin caución, o, con valor fijado previamente por el juez, con la posterior constitución de la garantía. Otra razón por la que considero que no le asiste razón al juzgado, cuando rechazó la demanda presentada, solicitando a los honorables jueces *ad quem* la corrección del yerro visto, entrando a disponer la práctica de medidas cautelares sin caución, que apareja simultáneamente la admisión de la demanda.

**3º.** Tampoco es cierto que debí aportar el documento que acreditara el agotamiento de la conciliación extrajudicial como requisito de procedibilidad, en cuanto, al haberse peticionado decreto de medidas cautelares previas, quedé eximida del cumplimiento de este presupuesto formal. Luego, la demanda no debió inadmitirse porque no fue aportado el documento contentivo del fracaso conciliatorio.

Advirtiendo previamente que la disposición citada por el Despacho -artículo **35** de la Ley **640** de **2001**- como fundamento de su inadmisión, extensiva al rechazo fue modificada en su totalidad por el artículo **52** de la Ley **1395** de **2.010.** Luego, por este otro apartado se encuentra otra típica vía de hecho judicial que descalifica el acto judicial, en cuanto la decisión se soporta en normatividad sustantiva inaplicable.

En todo caso, para no entrar en discusiones que me apartan del tema central objeto de este recurso, debo concretarlo diciendo, que las leyes citadas, así como nuestro actual Código General del Proceso bajo el parágrafo **1** del artículo **590** previeron la posibilidad de acudir directamente a la jurisdicción sin agotar el requisito de procedibilidad echado de menos, cuando fuera solicitada la práctica de medidas cautelares. Luego, habiendo sido peticionado el decreto de medidas cautelares previas con la demanda, el presupuesto formal echado de menos, no encajó, y lo que es peor contradijo las disposiciones vistas, que repito, exoneran el agotamiento del presupuesto formal conciliatorio extrajudicial.

En este claro sentido, porque lo dispuesto contraria disposiciones de **orden público**, constituyendo vía de hecho judicial, ruego, a los honorables Magistrados, corregir para suprimir el numeral que exigió la evacuación conciliatoria previa echada de menos, entrando a librar el auto admisorio de la demanda.

**4º.** Por Último, debo precisar que la totalidad de los documentos aportados con la demanda relacionados como medios probatorios documentales, en total **106** Folios que fueron efectivamente anexos y entregados junto con el escrito de demanda en la oficina de reparto apoyo judicial Yopal, siendo repetidos y enviados nuevamente al juzgado cuando entregamos

nuestra solicitud de aclaración. Luego, por este otro apartado la demanda tampoco debió inadmitirse ni rechazarse.

## P E T I C I Ó N

Por lo brevemente expuesto, comedidamente, solicito a los honorables Magistrados, acceder a los argumentos expuestos que tienen asidero en las normas citadas, entrando a **revocar** el auto de rechazo de la demanda, disponiendo en su lugar la **admisión** de la misma con el correspondiente decreto de medidas cautelares peticionadas, en cuanto repito, que no falta ninguno de los presupuestos formales que exigen los artículos **82** al **84** del Código General del Proceso.

**Anexo**: A la presente se adjuntan constancias que acreditan que se envió la totalidad del material probatorio, tanto en la presentación de la demanda, como en la subsanación de la misma.

Atentamente,

**LUZ ANGELA BARRERO CHAVES.**
C.C. No. 65'763.433
T. P. No. 261.815 del C. S. de la Judicatura.

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL

# ACTA INDIVIDUAL DE REPARTO

Fecha: 23/09/2020 4:04:25 p.m.

**NÚMERO RADICACIÓN:** **85001310300120200010400**

**CLASE PROCESO:** PROCESOS VERBALES

**NÚMERO DESPACHO:** 001 **SECUENCIA:** 2295631 **FECHA REPARTO:** 23/09/2020 4:04:25 p.m.

**TIPO REPARTO:** EN LÍNEA **FECHA PRESENTACIÓN:** 22/09/2020 3:39:00 p.m.

**REPARTIDO AL DESPACHO:** JUZGADO DE CIRCUITO - CIVIL ORAL 001 YOPAL

**JUEZ / MAGISTRADO:** LUIS ARIOSTO CARO LEON

| TIPO ID | IDENTIFICACIÓN | NOMBRE | APELLIDO | PARTE |
|---|---|---|---|---|
| NIT | 9009855912 | CIUDADELA LA DECISIÓN | | DEMANDANTE/ACCIONANTE |
| NIT | 8440032668 | INSTITUTO DE VIVIENDA GESTIÓN URBANA Y RURAL DE YOPAL -INDEV | | DEMANDADO/INDICIADO/CAUSANTE |
| NIT | 8440047158 | INVERSIONES MANARE LTDA | | DEMANDADO/INDICIADO/CAUSANTE |
| CÉDULA DE CIUDADANIA | 65763433 | LUZ ANGELA | BARRERO CHAVEZ | DEFENSOR PRIVADO |

**Archivos Adjuntos**

| | ARCHIVO | CÓDIGO |
|---|---|---|
| 1 | DEMANDA_23-09-2020 4.02.34 p.m..pdf | EC9E629755D8FB5E77FBD8E8747C6B3643897D7B |
| 2 | PRUEBAS_23-09-2020 4.02.54 p.m..pdf | AE0A2C1765FFA9E4F39FA3C9593FD9798848968F |
| 3 | MEMORIAL_23-09-2020 4.03.58 p.m..pdf | BBACD46065712FA78C1E7EEEC0E8B8B3ED1213B2 |

f2680edd-f427-4c09-a484-7bd7d7500085

MIREYA VERDUGO CARDENAS

**SERVIDOR JUDICIAL**

Gmail **Cobros Judiciales <cjudicialesbarrerochaves@gmail.com>**

# Presentación de Demanda / Proceso Verbal / Juzgado Civil del Circuito - Reparto

3 mensajes

**Cobros Judiciales** <cjudicialesbarrerochaves@gmail.com> 22 de septiembre de 2020, 15:38
Para: repartoproyopal@cendoj.ramajudicial.gov.co

Señores
**Apoyo Juicidial**

Cordial saludo;

Comedidamente me permito adjuntar TRES (3) archivos en formato PDF, los cuales contiene:

1. Poder
2. Cuerpo de la demanda
3. Anexos

Sin otro particular

**LUZ ÁNGELA BARRERO CHAVES**

**ABOGADA - ESPECIALIZADA**

CEL: **310-785 2953**

Libre de virus. www.avast.com

**3 adjuntos**

**PODER - PROCESO VERBAL.pdf**
921K

**CUERPO DE LA DEMANDA.pdf**
572K

**ANEXOS - PROCESO VERBAL_compressed.pdf**
16416K

**Reparto Procesos Ordinarios - Casanare - Yopal** 23 de septiembre de 2020, 16:06
<repartoproyopal@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Para: Cobros Judiciales <cjudicialesbarrerochaves@gmail.com>

**Oficina de Apoyo Judicial- Reparto**
**Yopal - Casanare**
**Cel: 3115884013**

**De:** Cobros Judiciales <cjudicialesbarrerochaves@gmail.com>
**Enviado:** martes, 22 de septiembre de 2020 15:38
**Para:** Reparto Procesos Ordinarios - Casanare - Yopal <repartoproyopal@cendoj.ramajudicial.gov.co>
**Asunto:** Presentación de Demanda / Proceso Verbal / Juzgado Civil del Circuito - Reparto

[El texto citado está oculto]

**INSTITUTO DE VIVIENDA GESTIÓN URBANA Y RURAL DE YOPAL.pdf**
18K

**Cobros Judiciales** <cjudicialesbarrerochaves@gmail.com> 15 de octubre de 2020, 15:25

Para: j01cctoyopal@cendoj.ramajudicial.gov.co

Señores:
Juzgado Primero Civil del Circuito

**Ref.** Solicitud de Aclaración o Corrección
Proceso Verbal Declarativo No. **2020 104**
De CIUDADELA LA DECISION propiedad horizontal.
Contra INVERSORA MANARE LTDA. y otro**.**

Cordial Saludo;

Por medio de la presente me permito adjuntar solicitud de Aclaración y de ser necesaria corrección del Auto que inadmite el proceso de la referencia, de igual forma reenvió correo electrónico, por medio del cual se radico demanda en mención ; donde se puede evidenciar que al mismo se adjuntan tres archivos PDF:

1. Poder
2. Cuerpo de la demanda
3. Anexos

Sin otro particular ,

**LUZ ÁNGELA BARRERO CHAVES**

**ABOGADA - ESPECIALIZADA**

CEL: **310-785 2953**

[El texto citado está oculto]

**4 adjuntos**

- **PODER - PROCESO VERBAL.pdf** 921K
- **CUERPO DE LA DEMANDA.pdf** 572K
- **ANEXOS - PROCESO VERBAL_compressed.pdf** 16416K
- **SOLICITUD DE ACLARACION 2020 - 104.pdf** 540K