SECRETARIA: A Despacho del Señor Juez, informándole que se encuentra pendiente de resolver el recurso de reposición y en subsidio apelación interpuesto por la apoderada judicial de la parte demandada contra el auto mediante el cual se resolvió la objeción a la liquidación del crédito. Sírvase proveer.

Cali, 16 de febrero de 2022

MARÍA ALEJANDRA CAMPO CELY
Secretaria

**JUZGADO TRECE CIVIL DEL CIRCUITO
CALI VALLE**

AUTO INTERLOCUTORIO No. 079

Radicación No. 76001-31-03-013-2020-00016-00.
Cali, dieciseis (16) de febrero de dos mil veintidós (2022).

I. OBJETO DE LA DECISIÓN

Procede el Despacho a resolver lo pertinente respecto del recurso de reposición y en subsidio apelación formulado por la parte demandada frente auto interlocutorio No. 1108 del 25 de agosto de 2021, por medio del cual este Despacho judicial declaro no probada la objeción a la liquidación del crédito presentada por la parte demandada, y en su lugar dispuso aprobar la liquidación allegada por la parte actora.

II.- FUNDAMENTOS DEL RECURSO

Sostiene la togada que entre las partes se suscribió acuerdo de transacción el día 27 de agosto de 2020, en el que se reconoció a favor de MIOCARDIO la suma de \$3´088.613.567.00, entre las cuales se encuentran las sumas pretendida en el presente proceso y que con posterioridad a la transacción, el Hospital realizó unos abonos quedando como saldo actual la suma de \$ 1´982.550.483.00.

Para demostración de lo anterior, aporta liquidación de crédito, y refiere que en caso de no proceder el recurso de reposición, se conceda el recurso de apelación, en razón, a que, al no ser validados los abonos realizados, la liquidación del crédito se incrementaría sin justa causa, toda vez que el Hospital, adeuda la suma de \$

1'982.550.483.oo y no de \$ 3'793.761.022.oo, como lo refiere la parte demandante.

Frente a los argumentos esbozados, el apoderado judicial de la parte actora, expone que su representada nunca ha negado la existencia del abono por valor de \$1'106.063.084.oo que la ejecutada asegura haber realizado, pues contrario a ello, han sostenido que de dicho abono, únicamente la suma de \$501'878.074.oo correspondían a las facturas que hacen parte de la presente ejecución, los cuales fueron imputados al momento de la realización de la liquidación del crédito y el saldo, fue imputado en la proporción correspondiente a las facturas vencidas que no hacen parte de la presente acción.

III.- CONSIDERACIONES

1.- De conformidad con el artículo 318 del C. G. del P., es competente este despacho para resolver el recurso de reposición.

2.- Como es bien sabido, los recursos procesales por medio de los cuales se controvierte una decisión judicial, tienen su fundamento en la falibilidad humana, pues el juez como ser humano puede equivocarse. Así, el recurso de reposición tiene como finalidad que el mismo funcionario que profirió la decisión revise su actuación y la revoque, confirme o modifique, según sea el caso.

3.- En el caso que nos ocupa se tiene que la inconformidad se genera, debido a que unos abonos realizados entre el día 10 noviembre de 2020 y febrero de 2021, no fueron tenidos en cuenta en la liquidación de crédito realizada, sin embargo la misma se desvirtúa de ipso facto, ya que la liquidación alternativa presentada por la parte demandada, corresponde al periodo comprendido entre el 02 de agosto de 2019 y el 15 de octubre de 2019, rango que deja por fuera los abonos que según la objetante fueron

3.-De otro lado, encontramos que como argumento traído a colación, la parte recurrente también manifiesta que el capital aceptado según contrato de transacción asciende a la suma de \$3'088.613.567.oo y que los abonos realizados entre el día 10 noviembre de 2020 y febrero de 2021 ascienden a la suma de \$1'106.063.084.oo, por tanto el saldo actual sería de \$1'982.550.483.oo.

De la lectura de la providencia recurrida, encuentra la instancia que la objeción formulada por la parte demandada a la liquidación del crédito no se declaró probada, en razón a que los soportes de pago allegados

como prueba de los abonos, es decir los certificados de giro que se anexan “Occired” solo dan cuenta de la siguientes información:

Banco destino
Valor total
Pago a Terceros ACH
Número Cuenta Destino
Nombre Beneficiario
Identificación
GMF
Descripción
Causal de devolución

Dicho lo anterior, es claro que en ninguno de los ítems, se evidencia o se indica las facturas a las cuales se les debe atribuir el pago o abono efectuado, motivo por el cual el despacho se vio en la necesidad de requerir a la parte actora previo a resolver el presente recurso, mediante auto interlocutorio Nro. 1311 que data del 22 de octubre de 2021, a fin de que indicara a que facturas se imputaron los pagos realizados.

Ante el requerimiento, el apoderado judicial de la parte demandante allego una liquidación de crédito de unas facturas ajenas a las que se persiguen dentro del presente proceso, y refiere que los pagos fueron imputados a esas obligaciones.

Corolario a lo anterior debe tenerse en cuenta lo preceptuado en el artículo 1654 del Código Civil que reza:

“Si hay diferentes deudas, puede el deudor imputar el pago a la que elija; pero sin el consentimiento del acreedor no podrá preferir la deuda no devengada a la que lo está; y si el deudor no imputa el pago de ninguna en particular, el acreedor podrá hacer la imputación en la carta de pago; y si el deudor lo acepta, no le será lícito reclamar después.”

Así las cosas es claro que el recurso impetrado no está llamado a prosperar, ya que en ningún momento la parte demandada una vez efectuado los abonos, se preocupó por indicar a qué facturas debían ser atribuidos, dejando con ello y en cabeza del demandante la libre disposición de escoger las facturas a las cuales aplicaría el pago, quien para el caso en concreto en ningún momento negó haber recibido las sumas de dinero mencionadas, pero argumenta que el mismo se destinó para el pago y abono de otras facturas que no forman parte de la presente ejecución, por tanto no se repondrá el auto recurrido.

En razón y mérito de lo expuesto, el Juzgado Trece Civil del Circuito de Cali,

RESUELVE

PRIMERO: NO REPONER el auto interlocutorio nro. 1108 que data del 25 de agosto de 2021, por las razones expuestas.

SEGUNDO: CONCEDER el recurso de apelación en el efecto diferido conforme lo determina el numeral 3º del artículo 446 del G.G del P.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

DIEGO FERNANDO CALVACHE GARCÍA.

Juez

Firmado Por:

Diego Fernando Calvache Garcia

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Civil 013

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b557d9f2fd50bedf0eec7377adca70ea5f35435757de183dc1288899c116a80f**

Documento generado en 16/02/2022 11:46:46 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>