

SECRETARIA: A Despacho del señor Juez el presente proceso, al cual el apoderado judicial de la parte actora solicita una aclaración al fallo de segunda instancia proferido por este recinto. Sírvase proveer.

Cali, 25 de febrero de 2022

**MARÍA ALEJANDRA CAMPO CELY**  
Secretaria

**JUZGADO TRECE CIVIL DEL CIRCUITO  
CALI VALLE**

Cali, veinticinco (25) de febrero de dos mil veintidós (2022)

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 158**  
Radicación No. 76001-31-03-013-2017-00070-00

Conforme se indicó en la constancia secretarial, el apoderado judicial de la parte actora, solicita al despacho una aclaración al fallo proferido por este despacho el día 04 de febrero de 2022, en el sentido que se indique “*el o los fundamentos jurídicos que prevén sobre el tiempo que se requiere para la usucapión*” y además también solicita que se “*aclare por qué en la sentencia del 04 de febrero de 2022, se cambió el sentido de la decisión que se había tomado en la sentencia del 30 de septiembre de 2021, a pesar de que el mencionado fallo de tutela NO ordeno que se cambiara el sentido de esta última.*”

En lo que respecta la aclaración del *tiempo que se requiere para la usucapión*, encuentra el despacho que lo pretendido no cumple con lo establecido en el artículo 285 del C.G del P., toda vez que las aclaraciones proceden única y exclusivamente cuando en la parte resolutive del fallo, existan conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, o influyan en ella, y para el caso en concreto la aclaración estaría encaminada es a las consideraciones del fallo.

De otro lado en lo que respecta aclarar *porqué se cambió el sentido del fallo*, debe tener en cuenta el peticionario que el proceso de la referencia en un proceso híbrido, es decir, tiene una parte física y otra virtual, por tanto y una vez el Honorable Tribunal dejó sin efectos el fallo inicialmente proferido, este recinto al efectuar una nueva valoración encontró escritos virtuales que en principio y por razones de la virtualidad no pudieron ser valorados, por tanto y al tener razones de derecho, se profirió un nuevo fallo.

Por lo anterior, el JUZGADO TRECE CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI,

## RESUELVE

**NEGAR** la solicitud de aclaración efectuada por el apoderado judicial de la parte actora, toda vez que no cumple con los requisitos establecidos en el artículo 285 del C.G del P.

## NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**DIEGO FERNANDO CALVACHE GARCÍA**

Juez

E1-JLTL

Firmado Por:

**Diego Fernando Calvache Garcia**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 013**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **28e22e87d090e054b94a588f99c8f12f3b8b684a07e4f97fb426962a3c2fab23**

Documento generado en 25/02/2022 10:55:46 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**