CONSTANCIA SECRETARIAL: A despacho del señor Juez, recurso de reposición interpuesto por la parte actora contra el auto que termina por desistimiento tácito. Provea su señoría.

Santiago de Cali, 22 de abril de 2022

MARIA ALEJANDRA CAMPO CELY
SECRETARIA

Interlocutorio No.397
Primera Instancia.-
Radicación No.2019-00336-

JUZGADO TRECE CIVIL DEL CIRCUITO

Santiago de Cali, veintidós (22) de abril de dos mil veintidós (2022).-

I.- OBJETO DE LA DECISIÓN

Procede el Juzgado a resolver el recurso de reposición y en subsidio el de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante, contra el auto No.125 de fecha 18 de febrero de 2022, mediante el cual se declaró desistimiento tácito a la presente demanda.

II.- ANTECEDENTES

1.- Mediante auto de fecha 30 de noviembre de 2022, se requirió a la parte actora para que dentro de los 30 días siguientes a la notificación de dicha decisión, procediera a *“notificar a los demandados el auto interlocutorio No.1102 fechado en agosto 23 de 2021 que admite la reforma de la demanda, del mismo modo para que proceda a acreditar la instalación de una valla en el inmueble materia de litigio”*, so pena de la terminación del proceso.

2.- Finiquitado el término concedido en auto de requerimiento y al observar que la parte demandante no había cumplido con la carga ordenada en su totalidad pues pese a haber allegado las fotos que dan cuenta de la instalación de la valla, no se cumplió con la carga de agotar la notificación de que trata el artículo 291, ésta no cumplió los requisitos dispuestos en la citada norma, ni mucho menos agotó la entrega del aviso judicial (art.292 C.G.P.), por lo que se procedió a terminar el proceso por desistimiento tácito con auto No.125 del 18 de febrero del año 2.022.

3.- Inconforme con la decisión anterior, la parte demandante interpone recurso de reposición, manifestando en síntesis que ha efectuado actuaciones al interior del proceso que han interrumpido el termino otorgado en el auto de requerimiento para cumplir la carga impuesta por el Despacho, al haber allegado las fotos de la instalación de la valla y al haber allegado constancias de notificación conforme lo dispuesto en el art.291 del C.G.P., por lo que se cumple el presupuesto señalado en el art.317 relativo a la interrupción del término estipulado.

Finaliza solicitando revocar el auto atacado y se analice las circunstancias, como quiera que se ha cumplido la carga ordenada.

CONSIDERACIONES

1.- El problema jurídico sometido a consideración del Despacho estriba en determinar si la terminación del proceso por desistimiento tácito de la demanda encuentran sustento legal o por el contrario están desprovistos de tal respaldo.

2.- Sea lo primero advertir, que el recurso de reposición está consagrado en el artículo 318 del Código General del Proceso, y tiene como propósito, que el mismo funcionario que dictó la providencia la modifique o revoque enmendando así el error en que pudo haber incurrido.-

Ahora bien, se ha dicho del recurso de reposición, que es el que más beneficia a la economía procesal por cuanto tiene como propósito que el mismo funcionario que dictó una providencia con la que no se está de acuerdo, la modifique o revoque enmendando así el error en que pudo haber incurrido sin que se tenga que recurrir al superior jerárquico; tal recurso, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 318 tiene unos requisitos que se deben cumplir por todo aquel que pretenda hacer uso de él, los cuales en el presente caso, se satisfacen a cabalidad.-

Sobre la reposición, sostiene el Dr. Hernán Fabio López Blanco en su obra Instituciones de Derecho Procesal Civil Colombiano, lo siguiente: “El recurso de reposición se encuentra contemplado en el art. 348 del C. de P. C. y es aquel que se interpone ante el mismo juez o magistrado que dictó un auto con el objeto de que se “revoquen o reformen” (hoy deberá leerse artículo 318 del C.G.P).

Para el efecto debe el impugnante entonces, señalar las fallas en que se incurrió, y convencer con sus argumentaciones jurídicas sustentatorias.

Para el caso objeto de examen, y luego de revisar las piezas procesales dentro del expediente, desde ya encuentra esta instancia que con los fundamentos expuestos por la parte recurrente no logra el propósito señalado en él, cual es la revocatoria del auto No.125 de fecha 18 de febrero de 2022, pues no le asiste razón en su reclamo, habida cuenta que esta instancia, al momento de resolver de fondo sobre la procedencia en la aplicación de la sanción contemplada en el art.317 del C.G.P., verificó el cumplimiento de la carga procesal impuesta que consistía en la publicación de la valla en el inmueble objeto del proceso y la notificación de la reforma de la demanda a los demandados, encontrando que dicha carga no había sido cumplida a cabalidad ya que en efecto, para la fecha de proferimiento del auto, la notificación no había sido surtida, e independientemente de haber cumplido con la instalación de la valla, lo cierto es que no ocurrió lo mismo con la notificación del auto de reforma.

Es errado el argumento enervado por la recurrente, quien efectúa una interpretación errada de la norma y de la jurisprudencia respecto a la

aplicación del art.317 y más concretamente, sobre la interrupción del término ahí mencionado.

En caso similar, en proveído fecha 10 de mayo de 2016, el honorable Tribunal de Cali Sala Civil, siendo ponente el doctor Hernando Rodríguez Mesa; frente al desistimiento tácito precisó:

“...De la recta inteligencia de la anterior disposición normativa, de desprenden dos supuestos en los cuales procede el decreto del desistimiento tácito. En el primero cuando la parte luego de requerida por el Juez no cumple con su carga dentro de los treinta (30) días concedidos para tal fin. En segundo, cuando el proceso ha estado inactivo en la Secretaría del Despacho por espacio de un (1) año-dos (2) años si hay sentencia en firme o auto de seguir adelante la ejecución, en este caso el juez puede decretar el desistimiento ya sea a petición de parte o de oficio.” (Negrillas del despacho).

Del mismo modo, el Tribunal Superior de Cali Sala Civil, en decisión adoptada, la Honorable Magistrada Ana Luz Escobar Lozano, manifestó:

“..Así mismo, la corte constitucional ha manifestado que el desistimiento tácito “(...) es la consecuencia jurídica que ha de seguirse, la parte que promovió un trámite debe cumplir con una carga procesal-de la cual dependa la continuidad del proceso-y no cumple en un determinado lapso (...) y es por ello que el juez tiene la facultad de disponer la terminación del proceso o la actuación...”

*“..De lo anterior se desprende que son requisitos para la configuración del desistimiento tácito los siguientes: i) La existencia de una carga procesal legal o acto de la parte que promovió el trámite; ii) **Que el cumplimiento de la carga procesal o acto de la parte sea indispensable para proseguir el trámite;** y iii) **una orden específica del juez sobre la carga o actividad procesal que le corresponde realizar a la parte dentro del plazo determinado y que esté venza sin que se proceda...**”* (Negrillas del Juzgado)

Por tanto, en el caso del numeral 1 del artículo que regula la institución del desistimiento tácito -que es el aplicable al caso concreto- la parte que ha sido requerida por el Juez sólo tiene la posibilidad de demostrar que no ha desistido de la actuación, **con el cabal cumplimiento de la carga o trámite para la cual fue requerida**, lo que indica que en ningún caso y bajo ningún argumento es justificable el incumplimiento de la carga procesal bajo el argumento de la interrupción del término, por actuaciones de cualquier naturaleza, cuando lo cierto es que tal presupuesto solo opera en los casos contemplados en el numeral segundo de la citada norma, es decir, en los casos en los que la aplicación del desistimiento tácito se dan por cuenta de la inactividad total del proceso superior a un año, caso que no opera en el presente asunto ya que la terminación aquí proferida estuvo precedida por un requerimiento con la imposición de una carga puntual, la cual evidentemente no se cumplió.

Y en el presente caso, la parte requerida no dio cabal cumplimiento a la orden impartida por el Despacho, la cual era “notificar a los demandados el auto interlocutorio No.1102 fechado en agosto 23 de 2021 que admite la reforma de la demanda, del mismo modo para que proceda a acreditar la instalación de una valla en el inmueble materia de litigio”, dentro del término de ley otorgado por el artículo 317 del C.G.P., y como se expuso en párrafos que anteceden, no lo efectuó a cabalidad.

Si bien es cierto, la parte actora dentro del término concedido en el auto de requerimiento, efectuó la comunicación de que trata el artículo 291 del C.G.P, también lo es que ésta no se agotó en debida forma, al no cumplir los presupuestos señalados en el señalado artículo (no allegó la certificación expedida por la empresa de correos); lo anterior, sumado a que tampoco intentó la notificación por aviso como lo dispone el artículo 292 ibidem, pese al nuevo requerimiento que se efectuó en el auto de fecha 01 de febrero de 2.022.

Notificar comprende, realizar los actos tendientes a lograrlo, como envío de la comunicación Art.291, notificación por aviso Art.292 o en su defecto solicitud de emplazamiento o notificación por correo electrónico (decreto 806 de 2.020), todo ello, en aras de trabar la relación jurídica procesal y en busca de garantizar los derechos fundamentales de la parte pasiva como el debido proceso, defensa, contradicción entre otros. Así de esta manera se podrá continuar con el proceso.

Corolario, se impone la no revocatoria de la motejada providencia, y como quiera que no fue solicitado el recurso de apelación en subsidio, se impone el archivo de la demanda. Por lo tanto, el Juzgado,

RESUELVE

PRIMERO: NO REPONER el auto No.125 de fecha 18 de febrero de 2022; por los motivos anteriormente expuestos en este proveído.

SEGUNDO: ARCHIVAR el expediente, previa cancelación de su radicación.

NOTIFÍQUESE

DIEGO FERNANDO CALVACHE GARCÍA
JUEZ

Firmado Por:

**Diego Fernando Calvache Garcia
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 013
Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ac9f90837c4456db3535ee72fe68174acab2a66ab04e1be3577dc1997c511771**

Documento generado en 22/04/2022 02:44:17 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**