SECRETARIA. - A Despacho del señor Juez el presente proceso para proveer sobre solicitud respecto del pago de costas.

Cali, 8 de julio de 2022.

MARÍA ALEJANDRA CAMPO CELY

Secretaria

JUZGADO TRECE CIVIL DEL CIRCUITO

CALI-VALLE

Santiago de Cali, julio ocho (8) de dos mil veintidós (2022).

AUTO INTERLOCUTORIO No. 775

Radicación No. 76001-31-03-013-2019-00178-00

En atención a la petición que antecede el Despacho estima lo siguiente:

Tal como está concebido el artículo 285 del C. G. del P., bien puede decirse que la aclaración es el mecanismo que el legislador le ha otorgado al juez para que pueda disipar, hacer más perceptible, ilustrar o clarificar el acto procesal que ofrezca justos motivos de duda, indeterminación o confusión.

Así, el citado artículo 285 exige como presupuestos de la aclaración de una providencia:

1.-Que exista un motivo de confusión, duda u oscuridad en la providencia judicial.

2.-Que esta duda o confusión esté contenida en la parte resolutoria de la providencia o que influyan en ella. Aquí es preciso recordar que en toda providencia es posible diferenciar las siguientes partes: (i) la resolutoria, llamada a veces "decisum", que contiene la resolución concreta del caso; (ii) la razón de la decisión, o el fundamento de ésta, denominada "ratio decidendi" , (iii) los dichos al pasar u "obiter dicta".

3.-Que la aclaración tenga incidencia decisiva en el contenido de la providencia.

4.-Que la aclaración no tenga por objeto renovar la discusión sobre la juridicidad de las cuestiones ya resueltas en el fallo, como tampoco buscar explicaciones tardías sobre el modo de cumplirlos.

Respecto de la aclaración, la doctrina y la jurisprudencia han sostenido:

“Para la viabilidad de la aclaración de una providencia es necesario que la duda de los conceptos o frases sean verdaderos, que sea explicado por el funcionario quien debe decir el motivo de lo expuesto y resuelto en la sentencia o auto, que se señalen de manera concreta los conceptos o frases que se consideren ambiguos, oscuros o dudosos, que con la aclaración no se pretenda ni se llegue a modificar, alterar o reformar lo decidido y que la aclaración no tenga por objeto renovar la controversia sobre la legalidad o juridicidad de las cuestiones resueltas, ni buscar explicaciones sobre el modo de cumplirlo”.(G.J. XVIII, pág.5).“

...La facultad de aclarar un fallo es intrínsecamente distinta de la de revocar, reformar o adicionar el mismo fallo. Aclarar es explicar lo que parece y se excedería manifiestamente el Juez que a pretexto de hacer uso de aquella facultad, variase o altérase la sustancia de su resolución...”. (G.J. XXXI, pág. 599).

En consideración de lo anterior y la suficiente ilustración sobre la institución de la aclaración, tras analizar la petición elevada por la parte

actora, se advierte que en el presente caso no se observa que la solicitud de aclaración se enmarque dentro los lineamientos antes descritos, pues el togado ha solicitado que el apoderado de la parte demandante en la parte final de su petitum cuando dice textualmente: “... se sirva instar a la parte demanda...” se refiera únicamente al señor OCTAVIO VASQUEZ OCAMPO quien le corresponde el otro 50% del total de costas y/o agencias en derecho, sin embargo la petición elevada no ofrece motivo de duda o confusión decisiva en el contenido de la providencia.

Ahora bien, frente a la condena en costas el Código general del proceso es claro en el artículo 365 numeral 6 el cual dispone lo siguiente: “*Cuando fueren dos (2) o más litigantes que deban pagar las costas, el juez los condenará en proporción a su interés en el proceso; si nada se dispone al respecto, se entenderán distribuidas por partes iguales entre ellos*” por lo tanto se entiende que si el señor Felipe Vasquez Ocampo canceló totalmente su cuota parte, al otro demandando; el señor Octavio Vasquez Ocampo le corresponde la otra parte en razón de la proporción que le compete cancelar.

Bajo estos breves, pero precisos argumentos, emerge paladina la negación de la aclaración, pues se itera, no hay argumentos que la respalde.

Por lo expuesto, el juzgado Trece Civil del circuito de Cali,

RESUELVE

DECLARAR que no hay lugar a la aclaración solicitada

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

DIEGO FERNANDO CALVACHE GARCÍA

-Juez-

Firmado Por:

Diego Fernando Calvache Garcia

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Civil 013

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3a9f459b038fd7210deceb9713931e9cebfd4099a29bdc4d48de2dbb1d4a8c3e**

Documento generado en 08/07/2022 03:12:24 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>