SECRETARÍA: A Despacho del señor Juez, informándole que se recibe por reparto el proceso proveniente del Juzgado Treinta y Siete Civil Municipal de Cali, que suscitó conflicto de competencia con su homólogo Juzgado Dieciséis Civil Municipal de Cali. Sírvase proveer.

Cali, 08 de julio de 2022.

MARÍA ALEJANDRA CAMPO CELY
Secretaria

PROCESO: PERTENENCIA
DEMANDANTE: SIGIFREDO SATIZÁBAL GONZÁLEZ
DEMANDADO MANUELA SATIZÁBAL GONZÁLEZ Y OTROS
RADICACIÓN: 76001-31-03-013-2022-00185-00

JUZGADO TRECE CIVIL DEL CIRCUITO
Santiago de Cali, ocho (08) de julio de dos mil veintidós (2022)

AUTO INTERLOCUTORIO No. 0771

Procede la instancia a pronunciarse respecto del conflicto de competencia suscitado por el Juzgado Treinta y Siete Civil Municipal de Cali, dentro del proceso de la referencia.

I.- ANTECEDENTES

1. Correspondió por reparto al Juez Dieciséis Civil Municipal de Cali, conocer la demanda verbal de declaración de pertenencia de la referencia, quien mediante auto de fecha 29 de noviembre de 2021, dispuso comisionar al Juzgado Civil Municipal de Conocimiento exclusivo de Despachos Comisorios, para la diligencia de inspección judicial sobre el bien inmueble materia de prescripción. Comisión que correspondió al Juzgado Treinta y Siete Civil Municipal de Cali.

2. Una vez se remite el expediente al Juzgado Treinta y Siete Civil Municipal de Cali, la titular de dicho Despacho, mediante auto No. 442 del 26 de abril de 2022, se abstiene de avocar el conocimiento de tal comisión ordenando en su lugar su devolución al Juzgado de origen, tras resaltar que el artículo 171 del C. G. del P., señala que el Juez practicará personalmente todas las pruebas, siendo prohibido comisionar para la práctica de pruebas que hayan de producirse en el lugar de su sede, así como para la de inspecciones dentro de su jurisdicción territorial.

3. Dado lo anterior, el Juez Dieciséis Civil Municipal de Cali profiere auto No. 1163 del 16 de mayo de 2022, en el que remite nuevamente la comisión al Juzgado Treinta y Siete Civil Municipal de Cali, luego de considerar que en atención a las directrices del Acuerdo PCSJA20-11650 del 28/10/2020, del Consejo Superior de la Judicatura *“Por medio del cual se crean unos cargos con carácter permanente en tribunales y juzgados a nivel nacional”*, los Juzgados Civiles Municipales fueron creados para tal propósito.

4. Ante la nueva remisión, el Juzgado Treinta y Siete Civil Municipal de Cali, profiere auto de fecha 23 de junio de 2022, suscitando el conflicto de competencia, argumentando que si bien el Despacho fue creado para realizar las comisiones, las diligencias de inspección judicial decretadas como prueba dentro de los procesos de declaración de pertenencia, son exclusiva obligación de los Jueces de Conocimiento como lo indica el artículo 171 del C. G. del P., en comunión con la norma procesal especial aplicada a los asuntos de pertenencia, artículo 375 ibídem.

II.- CONSIDERACIONES

1.- En virtud de la Superioridad Funcional sobre los Jueces Civiles Municipales de esta ciudad, le corresponde a este Despacho dirimir el conflicto de competencia suscitado entre los Juzgados Dieciséis y Treinta y Siete Civil Municipal de Cali.

2.- El problema jurídico que se somete a consideración del Despacho estriba en determinar, a quién le corresponde adelantar la inspección judicial propia del proceso de pertenencia, teniendo en cuenta lo dispuesto en los artículos 171 y 375 del C. G. del P., y Acuerdo PCSJA20-11650 del 28/10/2020, referente a la comisión de diligencias.

En ese orden de ideas, se debe señalar delantadamente que la comisión de diligencias judiciales es una solicitud de auxilio a otro servidor público para que realice las diligencias necesarias que faciliten la práctica de pruebas que deban surtirse fuera de la sede del Juez de conocimiento. Ello, bajo el principio de colaboración armónica que contribuye a que el ejercicio de la función judicial se adelante de forma eficaz y eficiente.

Sobre esta figura, el Consejo de Estado mediante providencia de fecha 13 de febrero de 2018, resaltó las características de la comisión de la siguiente manera:

“(i) Puede conferirse para la práctica de pruebas y de diligencias que deban adelantarse por fuera de la sede del juez de conocimiento. De igual forma, para el secuestro y embargo de bienes. (...) Es viable también acudir a la figura de la comisión para realizar diligencias en el exterior. (ii) Es posible comisionar: a) a otras autoridades judiciales, b) a autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales o administrativas, y c) a los alcaldes y demás funcionarios de policía, salvo los inspectores de policía, como se explicará más adelante. En este último caso siempre y cuando la comisión no tenga como objeto la recepción o práctica de pruebas. (iii) La autoridad que haya sido comisionada debe tener competencia en el lugar en donde se va a desarrollar la actividad delegada.”

Reglas que han quedado establecidas en el artículo 37 del C. G. del P., y desarrolladas a fondo en el artículo 171 ibídem, del que se rescata que *“Es prohibido al juez comisionar para la práctica de pruebas que hayan de producirse en el lugar de su sede, así como para la de inspecciones dentro de su jurisdicción territorial.”*

En materia de inspección judicial, y como lo señala el tratadista Miguel Enrique Rojas Gómez, *“el legislador reconoce que hay algunas pretensiones que exigen el examen directo del juez sobre ciertas situaciones de hecho. En esas condiciones la ley ordena que se practique inspección en el respectivo proceso. Así sucede en el proceso de declaración de pertenencia (CGP, art 375.9), servidumbres (CGP, art 376-2), declaración de bienes vacantes o mostrencos (CGP, art 383-5) y deslinde y amojonamiento (CGP, art. 403).*

En cada uno de tales procesos la inspección cumple una finalidad especial. Así, en el de declaración de pertenencia el propósito consiste en que el juez constate que el demandante sea realmente poseedor, que el bien sea exactamente el indicado en la demanda, que el actor sea reconocido en el entorno como dueño y señor de éste, que no haya otro u otros poseedores, que la posesión se exprese en actos positivos perceptibles por el público, que la valla o el aviso público para el emplazamiento de todas las personas que puedan tener interés haya sido debidamente instalado y conservado en el lugar desde el inicio del proceso.”¹

De ahí, que por la naturaleza del proceso verbal de declaración de pertenencia, por todas las circunstancias fácticas que conlleva la pretensión, y por el desarrollo probatorio que éste encarna, es que se torna imperioso en atención al principio de inmediación de la prueba, que el Juez de conocimiento sea quien deba realizar la diligencia de

¹ ROJAS Gómez Miguel Enrique, Lecciones de Derecho Procesal Tomo III, P-277.

inspección judicial, tal como lo señala la norma especial que regula este tipo de proceso (art. 375 del C. G. del P.), de cuya lectura se rescata que *“El juez deberá practicar personalmente inspección judicial sobre el inmueble para verificar los hechos relacionados en la demanda y constitutivos de la posesión alegada...”*

Significa lo anterior, que es equívoca la interpretación del Juez Dieciséis Civil Municipal de Cali, y por tanto, inaceptable que escude su deber legal bajo el alero de la existencia del Acuerdo PCSJA20-11650 del 28/10/2020 (creado como medida de descongestión y fortalecimiento de las plantas de personal en los Despachos Judiciales), desligándose de su obligación de realizar personalmente la inspección judicial y endilgándose a otro Despacho judicial, generando con su comportamiento congestión y desgaste con sus homólogos.

Corolario, el competente para llevar a cabo la diligencia de inspección judicial del bien inmueble objeto de prescripción, es el Juzgado Dieciséis Civil Municipal de esta ciudad, como seguidamente se declarará.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Trece Civil del Circuito de Cali,

RESUELVE

PRIMERO: DECLARAR que corresponde al Juzgado Dieciséis Civil Municipal de esta ciudad, realizar la diligencia de inspección judicial del bien inmueble objeto de la Litis, y en consecuencia remítase la actuación para que continúe el trámite correspondiente.

SEGUNDO: COMUNICAR la anterior determinación al Juzgado Treinta y Siete Civil Municipal de Cali, para lo de su cargo.

NOTIFÍQUESE

DIEGO FERNANDO CALVACHE GARCÍA.

Juez.

E1-LA

Firmado Por:

Diego Fernando Calvache Garcia

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Civil 013

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0a6e6a5d2a167b60bdf6129ed2877f287fbc0ed45077a856c9169b9dbe61d544**

Documento generado en 08/07/2022 03:12:22 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>