SECRETARÍA:

A Despacho del Señor Juez para proveer sobre el recurso de apelación interpuesto por el mandatario judicial de la parte demandada contra el numeral segundo de la parte resolutive del auto interlocutorio No. 863 fechado en abril 25 de 2022, proferido por el Juzgado Once Civil Municipal de esta ciudad, mediante el cual rechaza de plano el interrogatorio de la parte actora.

Cali, agosto 3 de 2022

La Secretaria,

MARIA ALEJANDRA CAMPO CELY

Auto Interlocutorio No. 871

Segunda Instancia.

Radicación No. 76001-40-03-011-2021-00821-01

JUZGADO TRECE CIVIL DEL CIRCUITO.

Cali, agosto tres (3) de dos mil veintidós (2022)

I.- OBJETO DE LA DECISIÓN

Se decide el recurso de apelación interpuesto por la mandataria judicial de la parte demandada contra el numeral segundo de la parte resolutive del auto interlocutorio No. 863 fechado en abril 25 de 2022, proferido por el Juzgado Once Civil Municipal de esta ciudad, mediante el cual rechaza de plano el interrogatorio de la parte actora.

II.- ANTECEDENTES

1.- Correspondiéndole por reparto la presente demanda Verbal de Prescripción de la Acción Cambiaria, instaurada por Víctor Alfonso Ramírez Carvajal en contra de Banco Caja Social, el Juzgado Once Civil Municipal de esta ciudad, mediante el numeral segundo de la parte resolutive del auto interlocutorio No. 863 fechado en abril 25 de 2022, rechaza de plano el interrogatorio de parte al demandante, por considerarla no necesaria al tenor del artículo 168 del C.G.P.

2.- Inconforme con la anterior decisión, el apoderado judicial de la entidad demandada interpone recurso de reposición y en subsidio el de apelación argumentando que el juzgado consideró que la solicitud de interrogatorio de parte solicitada oportunamente en la contestación de la demanda carece de utilidad probatoria puesto que en su opinión no

aporta nada para el desarrollo del objeto de litigio, señalando además que la petición cumple con los requisitos de pertinencia, conducencia y utilidad de la prueba tal como lo establece el Consejo de Estado en la Sentencia 2014-00111-00 de marzo 5 de 2011 de la siguiente forma: *“La doctrina ha entendido que la pertinencia de la prueba hace alusión a la relación del medio de convicción y el objeto del proceso y significa que las pruebas “deben versar sobre hechos que conciernan al debate, por que si en nada tienen que ver con el mismo entran en el campo de la impertinencia”.*

Afirma que bajo la misma línea argumental el profesor Hernán Fabio López Blanco, sostiene que la prueba impertinente es aquella que nada aporta a la litis, pues busca probar un hecho inocuo para los fines perseguidos dentro del proceso.

Advierte que en el presente caso se identifica claramente la relación existente entre los hechos objeto de debate y la prueba solicitada, toda vez que en el interrogatorio de parte claramente se pretende cuestionar al demandante respecto de las condiciones de tiempo, modo y lugar de los hechos de la demanda.

En el mismo sentido el artículo 372 del C.G.P., indica que los jueces de oficio decretarán el interrogatorio de las partes, con el objetivo de cuestionar las circunstancias de tiempo, modo y lugar de los hechos objeto de litigio.

Con relación a la conducencia de la prueba afirma que el objetivo primordial es corroborar los hechos y pretensiones de la demanda, por consiguiente, no es mera liberalidad la necesidad de efectuar el interrogatorio solicitado, puesto que, se parte de la necesidad de corroborar y lograr el convencimiento más allá de toda duda razonable de lo solicitado en la demanda.

En cuanto a la utilidad de la prueba, afirma que sí se cumple con este requisito, en el entendido que resulta de gran soporte para el proceso que la parte demandante rinda el interrogatorio de parte, con el único objeto de corroborar los argumentos expuestos en la demanda, siendo de gran provecho lo que exponga.

Finalmente indica que la prueba negada cumple con los requisitos de pertinencia, conducencia y utilidad, toda vez que lo que se busca es tener certeza de los argumentos expuestos en la demanda y llevar al despacho al punto de convicción sin ninguna duda razonable respecto de lo que aquí se pretende.

Por lo anterior, solicita la revocatoria de la providencia recurrida.

3.- Al pronunciarse el mandatario judicial de la parte actora sobre los argumentos formulados por la entidad demandada, afirma que el Banco Caja Social no esgrimió de manera clara y precisa, cuáles serían los fundamentos sobre los cuales formularía el interrogatorio de parte ni mucho menos esbozó cuáles serían esos hechos y pretensiones materia del litigio tal como lo aduce en el acápite 6.2. INTERROGATORIO DE PARTE de su contestación.

Refiere que lo anterior es de suma importancia en materia probatoria, si en cuenta se tiene que desde el mismo escrito de contestación en menester indicarle al juez, cuál es el objeto de la prueba que lleve a considerar que lo solicitado debe ser decretado por cumplir los supuestos de pertinencia, conducencia, legalidad y licitud.

Por lo tanto, solicita confirmar la providencia recurrida en el sentido que, la sustentación efectuada por el extremo pasivo, no contiene elementos fundamentales ni fácticos ni jurídicos con aptitud coherente y seria para evidenciar el contraste de la providencia, así como tampoco los motivos por los cuales la decisión no se ajusta a los preceptos legales demandados.

3.- El juez de primera instancia se pronunció mediante auto interlocutorio No. 1597 proferido en julio 19 de esta anualidad, recordando los presupuestos procesales fijados para el decreto y práctica de pruebas testimoniales, esto es, lo dispuesto en el artículo 198 del C.G.P., el cual reza principalmente que, el juez podrá de oficio o a solicitud de parte, ordenar la citación de las partes a fin de interrogarlas sobre los hechos relacionados con el proceso.

De otro lado advierte que el artículo 168 de la misma codificación señala que el juez rechazará mediante providencia motivada, las pruebas ilícitas, las notoriamente impertinentes, las inconducentes y las manifiestamente superfluas o inútiles, lo anterior en la medida en que, no se demuestre el objeto de las mismas, es decir, obtener de los demandantes o demandados la versión sobre los hechos relacionados con el proceso y puede llegar a configurar una confesión, siempre y cuando recaiga sobre los hechos que perjudican al declarante o favorezcan a la parte contraria y se cumplan con los demás requisitos señalados por el artículo 191 del C.G.P.

Advierte que, como como quiera que el interrogatorio de parte solicitado por el recurrente, tiene como propósito plantear una tesis respecto de la viabilidad de la demanda y credibilidad de los hechos expuestos en ella, para lograr una convicción sin ninguna duda razonable, se convence que lo pretendido no es la admisión de una

circunstancia que favorezca a la contraparte o perjudique al absolvente, por lo que itera que, en efecto carece de utilidad probatoria respecto de las pretensiones promovidas por la parte activa, pues existen probanzas suficientes, aportadas tanto por el demandante como el demandado, que dan cuenta de las condiciones de tiempo, modo y lugar que giraron en torno al negocio jurídico, así mismo, es de advertirse que la prescripción extintiva encuentra sustento en el cómputo del tiempo, valoración de las prueba legalmente recaudadas y demás requisitos establecidos en la Ley, los cuales serán analizados en la decisión de mérito correspondiente y conforme a las normas que la regulan.

Por tal motivo, no repone la providencia recurrida y en su defecto concede la alzada en el efecto devolutivo que ahora se analiza.

III.- CONSIDERACIONES

1.- El problema jurídico que se somete a consideración del Despacho, estriba en determinar si al interrogatorio de parte solicitado por el extremo pasivo concurre el presupuesto de utilidad reclamado por la legislación procesal para darle curso como medio de prueba en el presente litigio.

2.- Sin adentrarnos en una discusión teórica sobre el concepto del interrogatorio de parte como medio de prueba, no podemos desconocer que le asiste razón a la *a-quo* en cuanto a que este elemento de juicio, para su decreto a petición de uno o de ambos litigantes, debe ser sometido al escrutinio sobre la conducencia, pertinencia o utilidad, pues difiere del practicado de manera oficiosa por el juez en el transcurso de la audiencia inicial (artículo 372 del C. G. del P.) el cual es exigible únicamente cuando en el proceso deban adelantarse las audiencias señaladas en los artículos 372 y 373 del C. G. del P.; de lo contrario no habría lugar a sentencia anticipada en los términos del artículo 278 del C. G. del P., pues siempre habría que practicarse los interrogatorios de parte.

En otras palabras, cuando un litigante solicita como prueba el interrogatorio de su contraparte, el juez de conocimiento, bien puede negarse a su decreto por encontrarla inconducente, impertinente o inútil.

3.- Ahora bien, descendiendo al estudio del litigio que hoy convoca la atención del Despacho, considera este juzgador que para resolver el problema jurídico planteado habrá abordarse la naturaleza de la pretensión y las defensas esgrimidas por el demandado.

En ese orden la pretensión está dirigida a la extinción del derecho de acción del Banco Caja Social; en otras palabras, a la pérdida, por el paso del tiempo, del derecho que le asiste a cobrar ejecutivamente el importe de un título valor. Frente a ello, la entidad financiera convocada al juicio alegó el reconocimiento de la obligación por parte del deudor en épocas pretéritas, lo que de suyo implicaría, una eventual interrupción de la prescripción alegada.

Es más, para esta clase pretensiones y argumentos defensivos, no se ha establecido la necesidad de una prueba específica, por lo que serán de recibo todos los elementos de juicio que se aporten en tanto reúnan los requisitos que perentoriamente exige el artículo 168 del C. G. del P.

De ahí entonces que, en criterio de este Despacho, la implorada prueba de interrogatorio de parte sea útil -pues se da por descontado la conducencia y pertinencia- para esclarecer el tema de la interrupción, es decir se encuentra íntimamente ligado a los argumentos de la defensa.

Y es que en el caso que nos ocupa la negativa de la realización del interrogatorio al demandante implicaría un desconocimiento de la ratificación de los hechos en cuanto a la interrupción o no de la prescripción de la acción cambiaria que se alega y que según las pruebas allegadas a la demanda permitirían al juez de conocimiento tomar una decisión de fondo más próxima a la realidad procesal una vez se escuche al interrogado y que permite a la contraparte formular las preguntas correspondientes.

De otro lado, no se puede pasar por alto que el interrogatorio, además de reconocer la participación activa de ambas partes como un elemento esencial en la búsqueda de la verdad, es la oportunidad, en este caso del demandante, de contar la versión de los hechos en que se fundamentan las excepciones.

Vistas así las cosas, se aparta el Despacho del respetable criterio de la juzgadora de primera instancia, para disponer la revocatoria de la providencia en lo atañadero al interrogatorio de parte, y en su lugar disponer del decreto y la práctica del interrogatorio solicitado por parte demanda, en la oportunidad que para el efecto señala el C. G. del P.

En razón y mérito de lo expuesto, el Juzgado Trece Civil del Circuito de Cali

RESUELVE:

PRIMERO: REVOCAR en el numeral segundo de la parte resolutive de la providencia apelada, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia. En consecuencia, el Juzgado Once Civil Municipal deberá proveer sobre el decreto y práctica del medio de prueba al momento procesal oportuno.

SEGUNDO: Ejecutoriado el auto anterior, vuelvan las diligencias al despacho de origen.

TERCERO: Sin lugar a condenar en costas dada la prosperidad del recurso.

NOTIFÍQUESE

Om.

Firmado Por:
Diego Fernando Calvache Garcia
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 013
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cc004e621112bbd084a12432f8783ab5d55d0486984da45870323907ef69fb9a**

Documento generado en 03/08/2022 02:44:11 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>