INFORME SECRETARIAL. A Despacho del señor Juez, informándole que el apoderado judicial de la parte actora interpone recurso de reposición contra el auto interlocutorio No. 0814 del 25 de julio de 2022, que libró mandamiento de pago, para proveer.

Cali, 30 de agosto de 2022

MARIA ALEJANDRA CAMPO CELY
Secretaria

**JUZGADO TRECE CIVIL DEL CIRCUITO
CALI VALLE**

Cali, treinta (30) de agosto de dos mil veintidós (2022)

AUTO INTERLOCUTORIO No. 0993
Radicación No. 76001-31-03-013-2019-00199-00

1.- OBJETO DE LA DECISIÓN

Se decide el recurso de reposición y en subsidio de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte actora, contra el auto interlocutorio No. 0814 del 25 de julio de 2022, que libró mandamiento de pago, y se abstuvo de proferir orden frente a otros rubros solicitados.

2.- ANTECEDENTES

1.- Manifiesta el recurrente que en la sentencia de segunda instancia, se consideró el pago de los intereses de capital, los cuales le pertenecen al dueño de la cosa de que provienen, y que tiene consagrado el Artículo 717 del Código Civil, que son los llamados frutos civiles.

Sostiene que el Honorable Tribunal en sus considerandos determina que la Restitución del precio debe hacerse por la entidad demandada: *“incluyendo además de la indexación o corrección monetaria por efectos de la pérdida del poder adquisitivo de la moneda por el paso del tiempo, igualmente un interés legal previsto en el Art.1617 de C.C.”*

Ello con base a la fiel aplicación del PRINCIPIO DE REPARACION INTEGRAL, en cuanto a que el daño debe ser resarcido en toda su extensión, estando consagrado en ámbito civil en la Ley 446 del 1998 Art. 16, mandato este que esta replicado en el Art. 287 Inciso final del C.G.P, al ordenar que *“en todo proceso jurisdiccional la valoración de daños atenderá los principios de reparación integral y equidad y*

observara los criterios técnicos actuariales”.

Por lo anterior, considera que los rubros pretendidos en la demanda ejecutiva son procedentes con base en el ordenamiento civil, y como bien lo consagra la sentencia de segunda instancia se impone por motivos de equidad y justicia que dicha devolución comprenda la indexación o revalorización de la obligación dineraria, por ello recurre al criterio del IPC a tratarse del daño emergente, y en cuanto al lucro cesante está representado por los frutos civiles, que es el interés legal puro del 6% anual.

2.- Del escrito de reposición se corrió traslado a la parte demandada vía correo electrónico enviado el día 29 de julio de 2022, a la dirección electrónica registrada en el certificado de Cámara y Comercio de Cali, quien guardó silencio.

3.- CONSIDERACIONES

1.- De conformidad con el artículo 318 del C. G. del P., es competente este despacho para resolver el recurso de reposición.

2.- Como es bien sabido, los recursos procesales por medio de los cuales se controvierte una decisión judicial, tienen su fundamento en la falibilidad humana, pues el juez como ser humano puede equivocarse. Así, el recurso de reposición tiene como finalidad que el mismo funcionario que profirió la decisión revise su actuación y la revoque, confirme o modifique, según sea el caso.

3. - El caso concreto.

Corresponde la presente acción al ejecutivo a continuación del proceso verbal, conforme la sentencia proferida por el H. Tribunal Superior de Cali, el día 29 de abril de 2022, en sede de segunda instancia, cuya parte resolutive dispuso:

“PRIMERO: Modificar el numeral 3° del fallo, en el sentido de CONDENAR a la demandada a pagar al demandante intereses del 6% anual por el monto anotado⁸, precisándose que los intereses deben hacerse sobre el capital sin indexación, como se dejó sentado en la parte expositiva de la providencia, desde el mes de febrero de 2016 hasta su pago efectivo. Liquidense.

Confirmar en lo demás la sentencia apelada.

SEGUNDO: Actualizar, hasta la fecha en que se profiere esta providencia⁹ el ordenamiento que se impartió en el numeral 3° del fallo de primera instancia, en la suma de \$29.571.410 de pesos.

TERCERO: Sin lugar a condenación en costas ante la prosperidad del recurso.

CUARTO: Devolver el expediente digital a la oficina de origen.”

Así las cosas, y atendiendo lo dispuesto en el artículo 306 del Código General del Proceso, que expresamente señala que *“Formulada la solicitud el juez libraré mandamiento ejecutivo de acuerdo con lo señalado en la parte resolutive de la sentencia”*, tal como se indicó en la providencia recurrida, se procedió de conformidad.

De ahí, que el Despacho se abstuviera de librar orden de pago por concepto de indexación e intereses, como quiera que tales rubros no fueron ordenados en las sentencias proferidas en primera y segunda instancia, en la parte resolutive como lo señala la norma trascrita.

No encuentra entonces esta instancia judicial, que la providencia cuestionada carezca de fundamento legal, o que obedezca a un mero capricho y arbitrio de este titular, por tanto, independiente de que no se comparta la decisión, no hay lugar a la revocatoria pretendida.

De otra parte, y como quiera que el artículo 321 numeral 4° del C. G. del P., consagra el recurso de alzada en el efecto devolutivo contra la providencia que niegue parcialmente el mandamiento de pago, el Juzgado Trece Civil del Circuito de Cali,

RESUELVE

PRIMERO: NO REVOCAR el auto interlocutorio No. 0814 del 25 de julio de 2022, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: CONCEDER ante el H. Tribunal Superior de Cali – Sala Civil, el recurso de apelación en el efecto devolutivo, interpuesto contra el auto interlocutorio No. 0814 del 25 de julio de 2022.

TERCERO: Por Secretaría, remítase al Despacho del H. Magistrado Homero Mora Insuasty, el link del expediente virtual, para su trámite correspondiente, como quiera que conoció del asunto con anterioridad.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

DIEGO FERNANDO CALVACHE GARCÍA.
Juez.

E1-LA

Firmado Por:
Diego Fernando Calvache Garcia
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 013
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **283e64c027b270d1f8520b46df13be9d54b46c608432f5986d8fd6b16b5fb394**

Documento generado en 30/08/2022 11:28:52 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>