JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL

Cartago, 13 de agosto de 2021.

Clase de proceso	Ejecutivo
Trámite o cuantía	Mínima
Radicado	2017-00294
Auto	2921
Notificado en Estado	132 de 17 de agosto de 2021

Se entra a resolver la petición enviada por el acreedor prendario Clave 2000, mediante correo electrónico de 20 de mayo de 2021 (archivos 11 a 19).

ANTECEDENTES

1. Pretende el acreedor prendario que se ordene el levantamiento de la medida cautelar que recae sobre el vehículo de placas STH315 (archivo 019).

En fundamento de su pretensión expuso que el 22 de julio de 2016, el aquí demandado Jhon Alejandro Arias Gil, suscribió un contrato de garantía mobiliaria a favor del Clave 2000 S.A. (archivo 015) y que por causa del incumplimiento respecto del pago se procedió a iniciar la demanda respectiva. Que el 7 de mayo de 2021 se admitió la solicitud de aprehensión y entrega del bien (pago directo) de parte del Juzgado Sexto Civil Municipal de Cali, proceso radicado con el número 2021-059, habiéndose librado orden de inmovilización del automotor (archivo 013). Que el 14 de mayo de 2021, el Juzgado Sexto Civil Municipal de Cali, a través de auto 1251 del 13 de mayo de 2021, dio por terminado el proceso, ordenó la entrega al parqueadero y el levantamiento de la medida de decomiso del vehículo (archivo 014).

Alega el acreedor que en este caso Clave 2000 S.A., como único acreedor garantizado, debe tener la prelación y preferencia sobre el rodante, toda vez

que tal limitación fue inscrita en el formulario de inscripción inicial, registrado el 25 de julio de 2016, mientras que la medida cautelar solicitada en el proceso ejecutivo, que cursa en este despacho, fue registrada el 25 de julio de 2017 ante la secretaria de transporte de Cartago, sin instrucción en el registro de garantías mobiliarias de Confecámaras, de acuerdo con lo establecido en la Ley 1676 de 2013.

2. Tanto demandante como demandado guardaron silencio.

CONSIDERACIONES

1. En el presente caso se observa sin dubitaciones que ya fue fallado un proceso sobre el mismo bien de que trata esta providencia de parte del Juzgado Sexto Civil Municipal de Cali, habiéndose concluido que el bien había sido entregado a Clave 2000 por su propietario, lo cual fue reconocido mediante auto 1251 de 13 de mayo de 2021 (013JdoSextoCaliAutoEntrega Vehiculo).

Es que debe recordarse que en virtud de lo dispuesto en el artículo 60 de la Ley 1676 de 2013, el acreedor podrá satisfacer su crédito directamente con los bienes dados en garantía, cuando así se haya pactado por mutuo acuerdo o cuando el acreedor garantizado sea tenedor del bien dado en garantía, es decir, que no tiene que acudir a una demanda ejecutiva para tales efectos.

Adentrándonos en la ley antes citada, podemos observar que en el artículo 48 se señala que la prelación de una garantía mobiliaria sin tenencia, incluyendo la de sus bienes derivados o atribuibles, constituida de conformidad con esta ley, así como los gravámenes surgidos por ministerio de la ley, judiciales y tributarios, se determina por el momento de su inscripción en el registro, la cual puede preceder al otorgamiento del contrato de garantía.

Y en su vez, en el inciso 5º del artículo antes citado, se establece que entre una garantía mobiliaria, oponible a terceros mediante su inscripción en el registro y una garantía mobiliaria oponible a terceros por cualquier otra forma prevista en esta ley, la prelación será determinada, cualquiera que sea la fecha de constitución, por el orden temporal de su inscripción o por la fecha de su oponibilidad a terceros, de ser esta anterior.

Por la misma senda, los gravámenes surgidos por ministerio de la ley, tienen, para efectos de su prelación, el mismo tratamiento que las garantías mobiliarias derivadas de un contrato de garantía y cuando estos versen sobre bienes muebles, su régimen de oponibilidad y prelación será el dispuesto por la Ley 1676 de 2013. *"Regla de prelación de los gravámenes judiciales El artículo 48 de la Ley 1676 de 2013 dispone que la prelación de una garantía mobiliaria sin tenencia del acreedor garantizado, así como los gravámenes surgidos por ministerio de la ley, judicial y tributario, se determine por el momento de su inscripción en el registro".*

Lo anterior significa que los gravámenes surgidos por ministerio de la ley están sujetos a las reglas de registro, prelación y compiten bajo las mismas reglas de prioridad frente a otros acreedores con garantías mobiliarias o con otros gravámenes judiciales constituidos sobre los mismos bienes, por lo que tendrá prelación la garantía o el gravamen que se hubiere registrado con anterioridad a los demás, aplicando la regla de "primero en el tiempo primero en el derecho". No sobra también mencionar a que estos aspectos también fueron regulados por los artículos 2.2.2.4.1.21, 2.2.2.4.1.332 y 2.2.2.4.2.783 del Decreto 1835 de 2015.

Así pues, se reitera, que según lo que consta en el expediente: **A.** El 16 de junio de 2017 Lucía Franco de Díaz instauró demanda ejecutiva contra Jhon Alejandro Arias Gil (archivo 001). **B.** Que el 28 de junio de 2017, mediante auto 2504, se libró mandamiento de pago ejecutivo (fl. 7 archivo 001) y a través de auto 294 del mismo día (Archivo 2 página 5), se ordenó el embargo y secuestro del vehículo identificado con la placa STH315 **C.** Que el 25 de julio de 2017 la oficina de Tránsito y Transporte de Cartago aportó el certificado de tradición del bien perseguido, donde obraba la inscripción de la medida cautelar, advirtiendo que sobre el mismo recaía prenda a favor de clave 2000 (fls. 4 y 5 archivo 002). **D.** Que el 23 de agosto de 2017 se ordenó la aprehensión del bien embargado y la citación del acreedor prendario clave 2000 (fl. 9 archivo 002). **E.** Qu el 8 de noviembre de 2018 el acreedor prendario, Clave 2000, remitió escrito informando acerca del conocimiento de la demanda (fl. 21 archivo 002). **F.** Que el 7 de mayo de 2019, mediante auto 1849, se tuvo notificado por conducta a Clave 2000 y se corrió traslado por 20 días (fl. 22

archivo 002). **G.** Que el 20 de mayo de 2021, Clave 2000 solicitó el levantamiento de la medida cautelar (archivo 011).

Después de hacer el recuento cronológico de los puntos más relevantes del proceso y determinar la normativa aplicable al caso concreto, es claro que se debe ordenar el levantamiento de la medida cautelar sobre el vehículo de placas STH315, en primera medida porque el acreedor prendario demostró la existencia del contrato de prenda sin tenencia celebrando entre las partes (archivo 015) y el registro de la garantía mobiliaria, el formulario de registro de ejecución ante Confecámaras (archivo 014) y el trámite verbal especial de aprehensión y entrega por pago directo ante el juzgado de conocimiento que dio por terminado dicho proceso y ordenó la entrega del vehículo objeto de medida, así pues, que cumple con los requisitos indispensables para confirmar la titularidad y el derecho que le asiste a la parte interesada de conformidad con la ley 1676 de 2013, reglamentada por el decreto 1835 de 2015, ante lo cual resultaría obstinado desgastar a las partes y a Clave2000 con la celebración de un remate que no tiene sentido ante lo fallado por el pluricitado juzgado de Cali, máxime cuando los interesados no alegaron nada durante el traslado que se les dio con tal fin.

Y aunque las partes pudieran reprochar de Clave 2000 que no hubiera intervenido en este proceso ejecutivo o que no hubiera dado cuenta del proceso que se adelantaba en la ciudad de Cali, lo cierto es que dicha circunstancia en nada cambia la decisión que se debe adoptar, toda vez que los terceros interesados conocían desde la presentación de la demanda que dicho gravamen existía y que la garantía inmobiliaria podría hacerse efectiva en cualquier momento por el medio que eligiera el acreedor, ya que la especificidad y prevalencia de la Ley 1676 de 2013, así se lo permite, por lo que se:

RESUELVE

1. Decretar el levantamiento de la medida cautelar de embargo y secuestro que recae sobre el automóvil de color amarillo urbano; marca Chevrolet; modelo 2017; motor Icu*153000647*; placa STH315; de servicio público, de propiedad del demandado Jhon Alejandro Arias Gil. Ofíciase.

2. Oficiar al juzgado al Juzgado Primero Civil Municipal de Pereira, poniéndoles en conocimiento esta providencia, toda vez que a su favor existe un embargo de remanentes (fl. 11 archivo 002).

Notifíquese y cúmplase.

Firmado Por:

Paulo Cesar Ramirez Davila

Juez

Civil 002

Juzgado Municipal

Valle Del Cauca - Cartago

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**7a785d8e0ce323bd93ef603d62c4eb7a4361f28d27fd7fb6d8e2d4f499428a4
b**

Documento generado en 12/08/2021 02:24:57 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**