

REPUBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO  
VALLEDUPAR CESAR**

Calle 15 Carrera 5 Piso 4, Edif. Consejo Superior de la Judicatura  
Plaza Alfonso López – Tel. 5809548  
[j02lcvpar@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lcvpar@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
Valledupar- Cesar

*Valledupar, marzo (29) de dos mil veintidós (2022).*

**INFORME SECRETARIAL:** *En la fecha ingresa al despacho del señor juez, informándole que el PAR-ISS EN LIQUIDACIÓN solicitó la entrega de título judicial. Provea.*

*Eliana Escobar*

ELIANA PATRICIA ESCOBAR BROCHERO  
Secretaria

Valledupar, Treinta (30) de marzo del año (2022).

**Asunto:** EJECUTIVO LABORAL

**Demandante:** OMAR VICENTE RIVERA MARTINEZ

**Demandado:** ISS

**Radicado:** 20001.31.05.002.2004.00381.00

**Decisión:** Se niega entrega de título.

**AUTO:**

Teniendo en cuenta que, mediante Acuerdo de Nivel de Servicio para Continuar con el Cobro de Títulos Judiciales a favor del ISS suscrito entre el Patrimonio autónomo de Remanentes del Instituto de Seguros Sociales en Liquidación PAR-ISS y COLPENSIONES, se estableció que los títulos judiciales a favor del ISS por concepto de remanentes serían cobrados por el PAR-ISS quien realizará el traslado de los recursos recaudados que correspondan al Sistema General de Seguridad Social en Pensiones a COLPENSIONES.

Mediante constancia secretarial del 25 de enero de 2007, se registró embargo del remanente contenido en el título judicial N° 424030000137920 por valor de \$73.414.281 hasta por la suma de \$30.549.946 decretado dentro del proceso 200013105002200400185 promovido por JOSE DE JESUS RODRIGUEZ ANGULO contra el ISS, dinero que se puso a disposición de dicho proceso y por auto del 12/04/2007 se ordenó fraccionar el título N°424030000142286 por valor de \$30.549.946, por el título 424030000147474 de \$26.051.724 con destino a seguridad social en pensiones, dinero que se ordenó endosar a Colpensiones por auto del 11 de octubre de 2021 dentro del radicado 200013105002200400185.

Por lo anterior, se niega la solicitud del PAR-ISS de entrega del título 424030000147474 de \$26.051.724.

Se reconoce personería para actuar a la doctora ANGELA MARIA VESGA BLANCO como apoderada judicial del PAR-ISS conforme al poder allegado.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

El Juez,



**EDUARDO JOSÉ CABELLO ARZUAGA**

EE

<b>JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO</b>
Hoy: 31 de marzo de 2022
Se notifica el acto anterior a: a las partes
Por estado No. 35
La secretaria <u>Elicia Escobar</u> 

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO  
VALLEDUPAR- CESAR**

*S E C R E T A R I A: Valledupar, veintinueve (29) de marzo de 2022.*

*Pasa al despacho del señor juez la siguiente liquidación de costas y agencias en derecho fijadas a favor de la parte demandante, dentro del proceso ejecutivo laboral seguido por MARITZA QUINTERO MANDON Rad.20.001.31.05.002.2015.00414.00 contra COLPENSIONES., realizada conforme lo establece el Art. 366 del C.G. del P.*

*AGENCIAS PROCESO EJECUTIVO A FAVOR DE LA DEMANDANTE Y EN CONTRA DEL DEMANDADA.....\$ 14.665.950.00*

*COSTAS.....\$ -0-*

*TOTAL..... \$ 14.665.950.00*

*Eliana Escobar*

**ELIANA PATRICIA ESCOBAR BROCHERO**  
*Secretaria*

**REPUBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICA  
JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO  
VALLEDUPAR- CESAR**

*Treinta (30) de Marzo de 2022.*

*Rad.20.001.31.05.002.2015.00414.00*

**A U T O:**

*Apruébese la anterior liquidación de costas y agencias del proceso ejecutivo.*

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.**

*El Juez,*



**EDUARDO JOSE CABELLO ARZUAGA**

<b>JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO</b>
Hoy: 31 de marzo de 2022
Se notifica el acto anterior a: a las partes
Por estado No. 35
La secretaria <i>Eliana Escobar</i>

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO

Calle 15 Carrera 5 piso 4, Edf. Consejo Superior de la Judicatura  
Plaza Alfonso López – [j021cvpar@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j021cvpar@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
VALLEDUPAR - CESAR

Veintinueve (29) de marzo del año (2022).

**SECRETARIA:** Se informa al despacho que la apoderada de la ejecutada presentó recurso de reposición y en subsidio apelación. Provea.

*Eliana Escobar*

ELIANA PATRICIA ESCOBAR BROCHERO  
Secretaria

Valledupar, Treinta (30) de marzo del año (2022).

**Referencia:** PROCESO EJECUTIVO LABORAL

**Demandante:** JUNGER PEREZ ZAMBRANO

**Demandado:** LUIS ARNULFO DIAZ CHAVEZ

**Decisión:** SE NIEGA EL RECURSO DE REPOSICIÓN, SE CONCEDE EL RECURSO DE APELACIÓN.

**Radicado:** 20.001.31.05.002.2018.00111.00

**AUTO**

**RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO APELACIÓN**

En síntesis, manifiesta la apoderada recurrente lo siguiente:

Que el 5 de julio de 2019 realizó los pagos ordenados en el mandamiento de pago por concepto de salarios y de prestaciones sociales, razón por la cual, la moratoria debía ser concedida desde el 1 de enero de 2018 hasta el 5 de julio de 2019; aunado a lo anterior, indica que, en caso tal de que no se hubiesen pagado los valores que dan lugar a la indemnización moratoria, lo decidido por el juzgado contraría la norma y la jurisprudencia, puesto que, la indemnización moratoria tiene un término máximo de 24 meses, a partir de los cuales se aplican interés moratorios.

Descendiendo al caso en concreto, el despacho procederá a desatar el recurso de manera negativa por las siguientes razones:

1-. Manifiesta la apoderada recurrente que desde el 5 de julio de 2019 realizó los pagos ordenados por concepto de Cesantías, intereses a la Cesantías, primas de servicios y vacaciones y, el 3 de julio de 2020, completó el pago por concepto de sanción moratoria, dichos pagos fueron efectuados por medio de los embargos realizados a la parte ejecutada.

En sentir del despacho, no le asiste razón a la apoderada recurrente, toda vez que, al haberse realizado un abono producto de las medidas de embargo y no imputarse su pago a rubros específicos, lo procedente es imputar dicho abono a todos los rubros por igual, esto es, a prorrata de su valor; en este sentido se manifestó la Honorable Corte Suprema de Justicia en sentencia SL 880 del 11 de septiembre de 2013, en la que se dijo:

*“Lo que emergía de la situación fáctica que dio por establecida el ad quem, y que no se discute, es que, dado que las partes, para efectos del pago, habían globalizado en una sola suma los distintos conceptos por los*

*cuales era deudor el empleador y habían establecido varias cuotas para su cancelación, **el abono de la primera cuota pagada a la suma global, no podía imputarse a un concepto en especial al arbitrio del juez, como lo hizo el Tribunal, sino hacerse a todos ellos por igual, esto es, a prorrata de su valor.***

*Según se pactó expresamente por las partes, la primera cuota no estaba destinada a pagar unos determinados rubros de la suma global, sino apenas a hacer un abono respecto del total, por lo que no podía concluirse que era su intención imputársela arbitrariamente a algunos de ellos, **sino, como se dijo, a todos de manera igualitaria, esto es, en proporción a su valor. (Negrilla y subrayado por el Juzgado).***

Además, al momento de materializarse el primer embargo, esto es, el 8 de febrero del año 2019, por la suma de \$713.125, la deuda por prestaciones sociales e indemnización moratoria, ascendía a la suma de \$14.693.287; así mismo, al sumar la totalidad de los embargos realizados (\$22.792.878), el ultimo data del 8 de agosto de 2020, la deuda por concepto de indemnización moratoria para esa fecha era de \$22.868.700, monto superior al recaudado.

Por lo expuesto anteriormente, es claro que los montos recaudados en los embargos son inferiores a los que debe el ejecutado en el presente proceso, así mismo, el despacho no puede imputar los dineros embargados a rubros específicos para efectos de frenar la indemnización moratoria.

2.- Por otra parte, erra la parte recurrente, puesto que, en los casos donde la indemnización moratoria es determinada por un salario mínimo mensual legal vigente como en el presente proceso, dicha indemnización va desde la terminación del contrato hasta que se cancelen los emolumentos que dieron lugar a ella, dicha tesis fue corroborada por la Honorable Corte Suprema de Justicia en sentencia SL 5384 del 2 de diciembre de 2021, donde se expuso lo siguiente:

*La correcta aplicación de la sanción moratoria al empleador que ha incumplido su obligación de pagar al trabajador, a la terminación del contrato laboral, la totalidad de las acreencias salariales y prestacionales, sin razones atendibles tiene varios contextos:*

**a) El de aquellos trabajadores que devengan hasta un salario mínimo legal mensual vigente, quienes reciben, a título de sanción moratoria, un día de salario por cada día de retardo en el pago de sus derechos laborales, desde la terminación del vínculo hasta cuando se satisfaga éste.**

Por lo expuesto anteriormente, se niega el recurso de reposición.

Respecto del recurso de apelación, por estar el auto impugnado enunciado en el numeral 10 del art. 29 de la ley 712 de 2001, que modificó el art. 65 del CPT y SS, y haber sido presentado en termino se concederá en el efecto diferido.

## **ENTREGA DE DINEROS EMBARGADOS**

En cuanto a la solicitud del apoderado del ejecutante de entregar los dineros embargados, se procederá cuando se cumplan los presupuestos señalados en el artículo 447 del CGP aplicado por analogía del artículo 145 de CPTSS.

En mérito de lo expuesto anteriormente, este juzgado administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

## **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Niéguese el recurso de reposición conforme a la parte motiva.

**SEGUNDO:** Conceder el recurso de apelación interpuesto por la apoderada de LUIS ARNULFO DIAZ CHAVEZ, en el efecto diferido. En consecuencia, envíese por secretaría el expediente al Honorable Tribunal Superior de Valledupar Sala Civil Familia Laboral, para que conozca del recurso. Utilícese los canales tecnológicos.

**TERCERO:** Se niega la solicitud de entrega de depósitos judiciales, conforme a la parte motiva.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

El Juez,



**EDUARDO JOSÉ CABELLO ARZUAGA**

<b>JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO</b>
Hoy: 31 de marzo de 2022
Se notifica el acto anterior a: a las partes
Por estado No. 35
La secretaria <u>Elicra Escobar</u> @

REPUBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO  
VALLEDUPAR CESAR**

Calle 15 Carrera 5 Piso 4, Edif. Consejo Superior de la Judicatura  
Plaza Alfonso López – Tel. 5809548  
[j02lcvpar@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lcvpar@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
Valledupar- Cesar

**INFORME SECRETARIAL**, hoy veintinueve (29) de marzo de dos mil veintidós (2022). En la fecha pasa al despacho del señor juez, el presente proceso ejecutivo laboral, informándole que la parte demandante a través de apoderado judicial, solicitó adición del oficio 753 del 21/05/2019, teniendo en cuenta la nota devolutiva de la Oficina de Instrumentos Públicos de Valledupar. Provea.

*Eliana Escobar*

ELIANA PATRICIA ESCOBAR BROCHERO  
Secretaria

Valledupar, treinta (30) de marzo de 2022.

**Referencia.** Proceso Ejecutivo Laboral

**Demandante:** LORENZO GARCIA MORALES

**Demandado:** ELVIA ROSA DE AVILA MERCADO

**Radicado.** 20001.31.05.002.2018.00337.00.

**A U T O.**

1° Se accede a lo solicitado por la apoderada ejecutante en consecuencia, complementése el oficio 753 del 21/05/2019, en lo siguiente: que los oficios por los cuales se comunicaron las medidas de embargos decretadas por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Valledupar, fueron Oficio 400 del 9/03/2016 por el cual se ordenó el embargo y secuestro del bien inmueble 190-71705 y el oficio 638 del 09/06/2014, por el cual se ordenó el embargo del bien inmueble 190-4414.

2° Acéptese la renuncia de poder presentada por la Dra. DANIELA RUTH ROMO GOMEZ, se requiere al demandante, a fin de que designe nuevo apoderado que la represente en esta Litis.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.

El Juez,

*Eduardo Jose Cabello Arzuaga*

EDUARDO JOSE CABELLO ARZUAGA

<b>JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO</b>
Hoy: 31 de marzo de 2022
Se notifica el acto anterior a: a las partes
Por estado No. 35
La secretaria <i>Eliana Escobar</i>

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO  
VALLEDUPAR- CESAR**

*S E C R E T A R I A: Valledupar, veintinueve (29) de marzo de 2022.*

*Pasa al despacho del señor juez la siguiente liquidación de costas y agencias en derecho fijadas a favor de la parte demandante, dentro del proceso ejecutivo laboral seguido por WALDER LUIS AVILA CABALLERO Rad.20.001.31.05.002.2019.00107.00 contra COLFONDOS., realizada conforme lo establece el Art. 366 del C.G. del P.*

*AGENCIAS PROCESO EJECUTIVO A FAVOR DEL DEMANDANTE Y EN CONTRA DEL DEMANDADA.....\$ 6.280.719.00*

*COSTAS.....\$ -0-*

*TOTAL..... \$ 6.280.719.00*

*Eliana Escobar*

**ELIANA PATRICIA ESCOBAR BROCHERO**  
*Secretaria*

**REPUBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICA  
JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO  
VALLEDUPAR- CESAR**

*Treinta (30) de Marzo de 2022.*

*Rad.20.001.31.05.002.2019.00107.00*

**A U T O:**

*Apruébese la anterior liquidación de costas y agencias del proceso ejecutivo.*

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.**

*El Juez,*



**EDUARDO JOSE CABELLO ARZUAGA**

<b>JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO</b>
Hoy: 31 de marzo de 2022
Se notifica el acto anterior a: a las partes
Por estado No. 35
La secretaria <i>Eliana Escobar</i>

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO  
VALLEDUPAR- CESAR**

*S E C R E T A R I A: Valledupar, veintinueve (29) de marzo de 2022.*

*Pasa al despacho del señor juez la siguiente liquidación de costas y agencias en derecho fijadas a favor de la parte demandada, dentro del Eespecial de Fuero Sindical seguido por MEDIMAS E.P.S. contra BELISARIO SEGUNDO RODRIGUEZ RIVERA RAD.20001.31.05.002.2019.00279.00, realizada conforme lo establece el Art. 366 del C.G. del P.*

*AGENCIAS PRIMERA INSTANCIA A FAVOR DE LA DEMANDADA Y EN CONTRA DEL DEMANDANTE.....\$ 1.000.000.00*  
*COSTAS.....\$ -0-*  
  
*TOTAL..... \$ 1.000.000.00*

  
*ELIANA PATRICIA ESCOBAR BROCHERO*  
*Secretaria*

**REPUBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICA  
JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO  
VALLEDUPAR- CESAR**

*Treinta (30) de Marzo de 2022.*

*Rad.20.001.31.05.002.2019.00279.00*

**A U T O:**

*Apruébese la anterior liquidación de costas y agencias del proceso ordinario. Una vez ejecutoriado este auto, archívese con las constancias del caso.*

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.**

*El Juez,*



**EDUARDO JOSE CABELLO ARZUAGA**

<b>JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO</b>
Hoy: 31 de marzo de 2022
Se notifica el acto anterior a: a las partes
Por estado No. 35
La secretaria 

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO  
VALLEDUPAR- CESAR**

*S E C R E T A R I A: Valledupar, veintiocho (28) de marzo de 2022.*

*Pasa al despacho del señor juez la siguiente liquidación de costas y agencias en derecho fijadas a favor de la parte demandante, dentro del Especial de Fuero Sindical seguido por BBVA contra LUIS ARMANDO ALZATE PUERTA RAD.20001.31.05.002.2020.00124.00, realizada conforme lo establece el Art. 366 del C.G. del P.*

*AGENCIAS PRIMERA INSTANCIA A FAVOR DE LA DEMANDANTE Y EN CONTRA DEL DEMANDADA.....\$ 1.000.000.00  
COSTAS.....\$ -0-*

***TOTAL.....\$ 1.000.000.00***

  
**ELIANA PATRICIA ESCOBAR BROCHERO**  
*Secretaria*

**REPUBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICA  
JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO  
VALLEDUPAR- CESAR**

*Veinticuatro (29) de Marzo de 2022.*

*Rad.20.001.31.05.002.2020.00124.00*

**A U T O:**

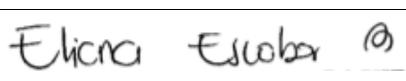
*Apruébese la anterior liquidación de costas y agencias del proceso ordinario. Una vez ejecutoriado este auto, archívese con las constancias del caso.*

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.**

*El Juez,*



**EDUARDO JOSE CABELLO ARZUAGA**

<b>JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO</b>
Hoy: 31 de marzo de 2022
Se notifica el acto anterior a: a las partes
Por estado No. 35
La secretaria 

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO**

Calle 15 Carrera 5 piso 4, Edf. Consejo Superior de la Judicatura  
Plaza Alfonso López – [j02lcvpar@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lcvpar@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
VALLEDUPAR - CESAR

Veintinueve (29) de marzo del año (2022).

**SECRETARIA:** Se informa al despacho que el demandado SINDICATO NACIONAL DE TRABAJADORES DE INDUSTRIA DE ALIMENTOS “SINALTRAINAL”, guardó silencio respecto de la reforma de la demanda. Provea.

ELIANA PATRICIA ESCOBAR BROCHERO  
Secretaria

Valledupar, treinta (30) de marzo del año (2022).

**Referencia:** PROCESO ORDINARIO LABORAL

**Demandante:** LUIS ALBERTO BOLAÑO ZAPATA

**Demandado:** SINDICATO NACIONAL DE TRABAJADORES DE INDUSTRIA DE ALIMENTOS “SINALTRAINAL”

**Decisión:** FIJA FECHA

**Radicado:** 20.001.31.05.002.2021.00023.00

**AUTO**

Visto que la demandada guardo silencio respecto a la reforma de la demanda, se fija el día veintiuno (21) de junio de 2022, a las 2:30 PM, para realizar AUDIENCIA OBLIGATORIA DE CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO DEL PROCESO, FIJACIÓN DEL LITIGIO, DECRETO DE PRUEBAS y EVENTUALMENTE AUDIENCIA DE TRAMITE Y JUZGAMIENTO. La audiencia se realizará a través de la Plataforma Virtual Teams, el día anterior a la realización de la audiencia, el juzgado le cursará la invitación y el respectivo enlace.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.

El Juez,

EDUARDO JOSE CABELLO ARZUAGA

Fep.

<b>JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO</b>
Hoy: 31 de marzo de 2022
Se notifica el acto anterior a: a las partes
Por estado No. 35
La secretaria <u>Elicra Escobar</u> 

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO

Calle 15 Carrera 5 piso 4, Edf. Consejo Superior de la Judicatura  
Plaza Alfonso López – [j021cvpar@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j021cvpar@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
VALLEDUPAR - CESAR

Veintinueve (29) de marzo del año (2022).

SECRETARIA: La contestación de la demanda fue presentada en debida forma. Provea.

ELIANA PATRICIA ESCOBAR BROCHERO  
Secretaria

Valledupar, treinta (30) de marzo del año (2022).

**Referencia:** PROCESO ORDINARIO LABORAL  
**Demandante:** CARLOS JULIUS PEÑALOZA NOVOA  
**Demandado:** ING CLINICAL CENTER SAS  
**Decisión:** ADMITE CONTESTACIÓN- FIJA FECHA  
**Radicado:** 20.001.31.05.002.2021.00189.00

AUTO

1. Por haber sido presentada en el término de ley y cumplir con los requisitos del artículo 31 del Código Procesal Laboral y de Seguridad Social (Modificado por la Ley 712 de 2001 art. 18), se admite la contestación de la demanda presentada por ING CLINICAL CENTER SAS. Se tiene a la doctora KEIDYS LICETH PEREZ ARTETA como su apoderada, conforme a memorial poder anexo a la contestación de la demanda.
2. Se fija el día veintidós (22) de junio de 2022, a las 2:30 PM, para realizar AUDIENCIA OBLIGATORIA DE CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO DEL PROCESO, FIJACIÓN DEL LITIGIO, DECRETO DE PRUEBAS y EVENTUALMENTE AUDIENCIA DE TRAMITE Y JUZGAMIENTO. La audiencia se realizará a través de la Plataforma Virtual Teams, el día anterior a la realización de la audiencia, el juzgado le cursará la invitación y el respectivo enlace.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.

El Juez,

EDUARDO JOSE CABELLO ARZUAGA

Fep.

<b>JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO</b>
Hoy: 31 de marzo de 2022
Se notifica el acto anterior a: a las partes
Por estado No. 35
La secretaria <u>Elicra Escobar</u> @