

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
**JUZGADO 005 CIVIL MUNICIPAL**  
LISTADO DE ESTADO

ESTADO No. **141**

Fecha: 10/12/2020 7:00 A.M.

Página: 1

No Proceso	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Descripción Actuación	Fecha Auto	Folio	Cuad.
41001 4003005 2018 00505	Ejecutivo Singular	RAFAEL SALAS CASTRO	IMER AUGUSTO RICO BOHORQUEZ Y OTROS	Auto de Trámite MODIFICA LA LIQUIDACION PRESENTADA POR LA PARTE DEMANDANTE, ORDENA DE OFICIO LA TERMINACION DEL PROCESO, EL LEVANTAMIENTO DE MEDIDAS CAUTELARES Y PAGO DE DEPOSITO JUDICIAL A LA PARTE	09/12/2020		
41001 4003005 2019 00718	Tutelas	PERSONERIA MUNICIPAL DE NEIVA EN REPRESENTACION DE LA SRA MARIA NEYIT ROJAS SANCHEZ	SECRETARIA DE LA MUJER, EQUIDAD E INCLUISON DE NEIVA HUILA	Auto de Trámite RESUELVE SOLICITUD DE NULIDAD	09/12/2020		
41001 4003005 2019 00718	Tutelas	PERSONERIA MUNICIPAL DE NEIVA EN REPRESENTACION DE LA SRA MARIA NEYIT ROJAS SANCHEZ	SECRETARIA DE LA MUJER, EQUIDAD E INCLUISON DE NEIVA HUILA	Auto da Tramite al Incidente	09/12/2020		
41001 4003005 2020 00399	Ejecutivo Singular	JORGE GARCIA TOVAR Y OTRO	ALEXANDER ROJAS PATIÑO Y OTROS	Auto Rechaza Demanda por Competencia	09/12/2020		1
41001 4003005 2020 00415	Ejecutivo Singular	ANDREA CAROLINA BRIÑEZ ZAPATA	OSCAR ANDRES CUELLAR Y OTRO	Auto inadmite demanda	09/12/2020		1

**DE CONFORMIDAD CON LO PREVISTO EN EL ART. 295 DEL CODIGO GENERAL DEL PROCESO Y PARA NOTIFICAR A LAS PARTES DE LAS ANTERIORES DECISIONES, EN LA FECHA 10/12/2020 7:00 A.M. , SE FIJA EL PRESENTE ESTADO POR EL TERMINO LEGAL DE UN DIA SE DESFIJA EN LA MISMA A LAS 5:00 P.M.**

ADRIANA HERNANDEZ VALBUENA  
SECRETARIO



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL

Neiva, 09 DIC 2020

**RAD:2018-00505-00**

Se encuentra al despacho el presente proceso Ejecutivo de Menor Cuantía instaurado por RAFAEL SALAS CASTRO, actuando a través de endosatario en procuración contra IMER AUGUSTO RICO BOHORQUEZ, JUAN JOSE RODRIGUEZ MANCHOLA y PROYSERVING S.A.S. con el fin de aprobar o no la liquidación actualizada del crédito elaborada por la parte demandante, a lo cual se procede, previas las siguientes consideraciones.

Realizada por parte del despacho una confrontación a la liquidación actualizada del crédito elaborada por la parte demandante, observa que esta se realizó sin tener en cuenta como abono los descuentos realizados a la demandada PROYSERVING S.A.S. producto de la medida cautelar decretada, razón por la cual el despacho se abstendrá de aprobar dicho acto liquidatorio, y en su lugar procederá a realizar la liquidación del crédito por parte de la secretaría del Juzgado, con el fin de establecer su real valor.

Efectuada la liquidación esta arrojó un saldo de CUATRO MILLONES TREINTA Y DOS MIL CUATROCIENTOS SESENTA Y DOS PESOS CON SESENTA Y UN CENTAVOS (\$4.032.462,61) Mcte., saldo a favor del demandado a quien le efectuaron los descuentos, PROYSERVING S.A.S. (Se adjunta la

respectiva liquidación del crédito elaborada por secretaría).

En estas condiciones, sin necesidad de ahondar más en el asunto, y como quiera que se probó que la parte demandante realizó la liquidación sin tener en cuenta como abonos todos los descuentos realizados a los demandados con ocasión de la medida cautelar decretada en las presentes diligencias, el despacho de oficio modifica la liquidación del crédito la cual se concreta en la suma real de **CUATRO MILLONES TREINTA Y DOS MIL CUATROCIENTOS SESENTA Y DOS PESOS CON SESENTA Y UN CENTAVOS (\$4.032.462,61) Mcte., saldo a favor del demandado PROYSERVING S.A.S.**

Ahora bien, como se evidencia de la liquidación efectuada por la secretaria de este despacho, que la obligación se encuentra cancelada con los descuentos realizados a la demandada PROYSERVING S.A.S., producto de las medidas cautelares decretadas en el presente proceso, el despacho deberá ordenar la terminación del proceso por pago total de la obligación insistimos con los descuentos realizados a la demandada PROYSERVING S.A.S., disponiendo el levantamiento de las medidas cautelares decretadas, y la cancelación y entrega a favor de la parte demandante de los depósitos judiciales existentes hasta la concurrencia del crédito y las costas, y los restantes a la demandada PROYSERVING S.A.S. a quien le fueron efectuados los descuentos.

**Por lo expuesto, el Juzgado Quinto Civil Municipal de Neiva,**

## **RESUELVE:**

1.- **NO APROBAR** la liquidación actualizada del crédito realizada por la parte demandante a folios 226 a 228 del cuaderno 1 del expediente, por las razones anotadas en la parte motiva de este proveído.

2. **COROLARIO** de lo anterior, **MODIFICAR** la liquidación actualizada del crédito respecto de la obligación ejecutada contra **IMER AUGUSTO RICO BOHORQUEZ, JUAN JOSE RODRIGUEZ MANCHOLA y PROYSERVING S.A.S.**, la cual arroja un saldo de **CUATRO MILLONES TREINTA Y DOS MIL CUATROCIENTOS SESENTA Y DOS PESOS CON SESENTA Y UN CENTAVOS (\$4.032.462,61) Mcte, a favor de la parte demandada**, sin incluir la condena en costas efectuada en las presentes diligencias.

3. **ORDENAR** de oficio la terminación del presente proceso por pago total de la obligación, con los descuentos efectuados a la demandada **PROYSERVING S.A.S.**

4. **ORDENAR** el levantamiento de las medidas cautelares decretadas en contra de los demandados, comunicándose a donde corresponda.

5. **ORDENAR** la cancelación y entrega a favor de la parte demandante, de los depósitos judiciales existentes en el presente proceso hasta la concurrencia del crédito y las costas, y los restantes a la demandada PROYSERVING S.A.S. a quien le fueron efectuados los descuentos; realizándose el

correspondiente fraccionamiento lo cual se realizará a través del Banco Agrario de Colombia.

6.- **ARCHIVASE**, el presente proceso, previa desanotación de los libros radicadores y del software justicia XXI que se llevan es este despacho judicial.

**Notifíquese.**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Hector Alvarez Lozano', written in a cursive style.

**HECTOR ALVAREZ LOZANO**  
**Juez.**

ahv

TIPO	Liquidación de intereses moratorios
PROCESO	20180050500
DEMANDANTE	RAFAEL SALAS CASTRO
DEMANDADO	IMER AUGUSTO RICO BOHORQUEZ Y OTROS
TASA APLICADA	$((1+TasaEfectiva)^{(Periodos/DiasPeriodo)})-1$

**DISTRIBUCION ABONOS**

DESDE	HASTA	DIAS	% ANUAL	CAPITAL	CAPITAL BASE LIQ.	INTERES	SUBTOTAL	VALOR ABONO	SALDO INTERESES	SALDO ADEUDADO	SALDO A FAVOR	ABONO INTERESES	ABONO CAPITAL
2017-12-20	2017-12-20	1	31,16	31.200.000,00	31.200.000,00	23.191,47	31.223.191,47	0,00	23.191,47	31.223.191,47	0,00	0,00	0,00
2017-12-21	2017-12-27	7	31,16	0,00	31.200.000,00	162.340,27	31.362.340,27	0,00	185.531,73	31.385.531,73	0,00	0,00	0,00
2017-12-28	2017-12-28	1	31,16	30.000.000,00	61.200.000,00	45.490,95	61.245.490,95	0,00	231.022,69	61.431.022,69	0,00	0,00	0,00
2017-12-29	2017-12-31	3	31,16	0,00	61.200.000,00	136.472,86	61.336.472,86	0,00	367.495,55	61.567.495,55	0,00	0,00	0,00
2018-01-01	2018-01-31	31	31,04	0,00	61.200.000,00	1.405.458,15	62.605.458,15	0,00	1.772.953,70	62.972.953,70	0,00	0,00	0,00
2018-02-01	2018-02-28	28	31,52	0,00	61.200.000,00	1.286.625,15	62.486.625,15	0,00	3.059.578,85	64.259.578,85	0,00	0,00	0,00
2018-03-01	2018-03-31	31	31,02	0,00	61.200.000,00	1.404.862,66	62.604.862,66	0,00	4.464.441,50	65.664.441,50	0,00	0,00	0,00
2018-04-01	2018-04-30	30	30,72	0,00	61.200.000,00	1.348.005,15	62.548.005,15	0,00	5.812.446,66	67.012.446,66	0,00	0,00	0,00
2018-05-01	2018-05-31	31	30,66	0,00	61.200.000,00	1.390.550,60	62.590.550,60	0,00	7.202.997,25	68.402.997,25	0,00	0,00	0,00
2018-06-01	2018-06-30	30	30,42	0,00	61.200.000,00	1.336.439,38	62.536.439,38	0,00	8.539.436,63	69.739.436,63	0,00	0,00	0,00
2018-07-01	2018-07-31	31	30,05	0,00	61.200.000,00	1.366.009,59	62.566.009,59	0,00	9.905.446,23	71.105.446,23	0,00	0,00	0,00
2018-08-01	2018-08-31	31	29,91	0,00	61.200.000,00	1.360.607,05	62.560.607,05	0,00	11.266.053,28	72.466.053,28	0,00	0,00	0,00
2018-09-01	2018-09-30	30	29,72	0,00	61.200.000,00	1.309.155,01	62.509.155,01	0,00	12.575.208,29	73.775.208,29	0,00	0,00	0,00
2018-10-01	2018-10-31	31	29,45	0,00	61.200.000,00	1.341.955,37	62.541.955,37	0,00	13.917.163,66	75.117.163,66	0,00	0,00	0,00
2018-11-01	2018-11-30	30	29,24	0,00	61.200.000,00	1.290.493,65	62.490.493,65	0,00	15.207.657,31	76.407.657,31	0,00	0,00	0,00
2018-12-01	2018-12-31	31	29,10	0,00	61.200.000,00	1.328.073,79	62.528.073,79	0,00	16.535.731,10	77.735.731,10	0,00	0,00	0,00
2019-01-01	2019-01-31	31	28,74	0,00	61.200.000,00	1.313.549,15	62.513.549,15	0,00	17.849.280,24	79.049.280,24	0,00	0,00	0,00
2019-02-01	2019-02-28	28	29,55	0,00	61.200.000,00	1.215.898,07	62.415.898,07	0,00	19.065.178,32	80.265.178,32	0,00	0,00	0,00
2019-03-01	2019-03-31	31	29,06	0,00	61.200.000,00	1.326.260,41	62.526.260,41	0,00	20.391.438,73	81.591.438,73	0,00	0,00	0,00

TIPO	Liquidación de intereses moratorios
PROCESO	20180050500
DEMANDANTE	RAFAEL SALAS CASTRO
DEMANDADO	IMER AUGUSTO RICO BOHORQUEZ Y OTROS
TASA APLICADA	$((1+TasaEfectiva)^{(Períodos/DíasPeríodo))}-1$

**DISTRIBUCION ABONOS**

DESDE	HASTA	DIAS	% ANUAL	CAPITAL	CAPITAL BASE LIQ.	INTERES	SUBTOTAL	VALOR ABONO	SALDO INTERESES	SALDO ADEUDADO	SALDO A FAVOR	ABONO INTERESES	ABONO CAPITAL
2019-04-01	2019-04-30	30	28,98	0,00	61.200.000,00	1.280.551,67	62.480.551,67	0,00	21.671.990,40	82.871.990,40	0,00	0,00	0,00
2019-05-01	2019-05-31	31	29,01	0,00	61.200.000,00	1.324.446,42	62.524.446,42	0,00	22.996.436,82	84.196.436,82	0,00	0,00	0,00
2019-06-01	2019-06-30	30	28,95	0,00	61.200.000,00	1.279.380,74	62.479.380,74	0,00	24.275.817,56	85.475.817,56	0,00	0,00	0,00
2019-07-01	2019-07-31	31	28,92	0,00	61.200.000,00	1.320.816,52	62.520.816,52	0,00	25.596.634,08	86.796.634,08	0,00	0,00	0,00
2019-08-01	2019-08-31	31	28,98	0,00	61.200.000,00	1.323.236,73	62.523.236,73	0,00	26.919.870,81	88.119.870,81	0,00	0,00	0,00
2019-09-01	2019-09-30	30	28,98	0,00	61.200.000,00	1.280.551,67	62.480.551,67	0,00	28.200.422,48	89.400.422,48	0,00	0,00	0,00
2019-10-01	2019-10-31	31	28,65	0,00	61.200.000,00	1.309.911,67	62.509.911,67	0,00	29.510.334,15	90.710.334,15	0,00	0,00	0,00
2019-11-01	2019-11-30	30	28,55	0,00	61.200.000,00	1.263.546,51	62.463.546,51	0,00	30.773.880,66	91.973.880,66	0,00	0,00	0,00
2019-12-01	2019-12-31	31	28,37	0,00	61.200.000,00	1.298.376,20	62.498.376,20	0,00	32.072.256,85	93.272.256,85	0,00	0,00	0,00
2020-01-01	2020-01-31	31	28,16	0,00	61.200.000,00	1.289.860,03	62.489.860,03	0,00	33.362.116,88	94.562.116,88	0,00	0,00	0,00
2020-02-01	2020-02-29	29	28,59	0,00	61.200.000,00	1.223.131,39	62.423.131,39	0,00	34.585.248,27	95.785.248,27	0,00	0,00	0,00
2020-03-01	2020-03-31	31	28,43	0,00	61.200.000,00	1.300.806,85	62.500.806,85	0,00	35.886.055,12	97.086.055,12	0,00	0,00	0,00
2020-04-01	2020-04-30	30	28,04	0,00	61.200.000,00	1.243.536,18	62.443.536,18	0,00	37.129.591,31	98.329.591,31	0,00	0,00	0,00
2020-05-01	2020-05-31	31	27,29	0,00	61.200.000,00	1.254.429,85	62.454.429,85	0,00	38.384.021,16	99.584.021,16	0,00	0,00	0,00
2020-06-01	2020-06-30	30	27,18	0,00	61.200.000,00	1.209.810,44	62.409.810,44	0,00	39.593.831,60	100.793.831,60	0,00	0,00	0,00
2020-07-01	2020-07-31	31	27,18	0,00	61.200.000,00	1.250.137,46	62.450.137,46	0,00	40.843.969,06	102.043.969,06	0,00	0,00	0,00
2020-08-01	2020-08-31	31	27,44	0,00	61.200.000,00	1.280.555,70	62.480.555,70	0,00	42.104.524,77	103.304.524,77	0,00	0,00	0,00
2020-09-01	2020-09-30	30	27,53	0,00	61.200.000,00	1.223.446,21	62.423.446,21	0,00	43.327.970,98	104.527.970,98	0,00	0,00	0,00
2020-10-01	2020-10-20	20	27,14	0,00	61.200.000,00	805.352,77	62.005.352,77	0,00	44.133.323,75	105.333.323,75	0,00	0,00	0,00

TIPO	Liquidación de intereses moratorios
PROCESO	20180050500
DEMANDANTE	RAFAEL SALAS CASTRO
DEMANDADO	IMER AUGUSTO RICO BOHORQUEZ Y OTROS
TASA APLICADA	$((1+TasaEfectiva)^{(Períodos/DíasPeríodo))}-1$

DISTRIBUCION ABONOS

DESDE	HASTA	DIAS	% ANUAL	CAPITAL	CAPITAL BASE LIQ.	INTERES	SUBTOTAL	VALOR ABONO	SALDO INTERESES	SALDO ADEUDADO	SALDO A FAVOR	ABONO INTERESES	ABONO CAPITAL
2020-10-21	2020-10-21	1	27,14	0,00	61.200.000,00	40.267,64	61.240.267,64	0,00	44.173.591,39	105.373.591,39	0,00	0,00	0,00
2020-10-21	2020-10-21	0	27,14	0,00	61.200.000,00	0,00	0,00	109.406.054,00	0,00	0,00	4.032.462,61	44.173.591,39	61.200.000,00
2020-10-22	2020-10-31	10	27,14	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	4.032.462,61	0,00	0,00
2020-11-01	2020-11-30	30	26,76	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	4.032.462,61	0,00	0,00
2020-12-01	2020-12-09	9	26,19	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	4.032.462,61	0,00	0,00

<b>TIPO</b>	Liquidación de intereses moratorios
<b>PROCESO</b>	20180050500
<b>DEMANDANTE</b>	RAFAEL SALAS CASTRO
<b>DEMANDADO</b>	IMER AUGUSTO RICO BOHORQUEZ Y OTROS
<b>TASA APLICADA</b>	$((1+TasaEfectiva)^{(Períodos/DíasPeríodo))}-1$

**RESUMEN LIQUIDACION**

VALOR CAPITAL	\$0,00
SALDO INTERESES	\$0,00

**VALORES ADICIONALES**

INTERESES ANTERIORES	\$0,00
SALDO INTERESES ANTERIORES	\$0,00
SANCIONES	\$0,00
SALDO SANCIONES	\$0,00
VALOR 1	\$0,00
SALDO VALOR 1	\$0,00
VALOR 2	\$0,00
SALDO VALOR 2	\$0,00
VALOR 3	\$0,00
SALDO VALOR 3	\$0,00

<b>TOTAL A PAGAR</b>	<b>\$0,00</b>
----------------------	---------------

**INFORMACION ADICIONAL**

TOTAL ABONOS	\$109.406.054,00
SALDO A FAVOR	\$4.032.462,61

**OBSERVACIONES**

**Demandante: RAFAEL SALAS CASTRO Demandado: JUAN JOSE RODRIGUEZ MANCHOLA, IMER AUGUSTO RICO BOHORQUEZ, PROYSERVING S.A.S Rad: 2018-505**

Maye Carvajal <may-carvajal@hotmail.com>

Vie 27/11/2020 3:44 PM

Para: Juzgado 05 Civil Municipal - Huila - Neiva <cmpl05nei@cendoj.ramajudicial.gov.co>

📎 1 archivos adjuntos (495 KB)

proceso 505\_2018.pdf;

Neiv 27 de noviembre de 2020

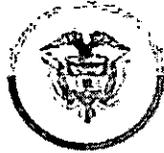
Señor  
Juez Quinto Civil Municipal de Neiva  
E. S.D

**Demandante: RAFAEL SALAS CASTRO Demandado: JUAN JOSE RODRIGUEZ MANCHOLA, IMER AUGUSTO RICO BOHORQUEZ, PROYSERVING S.A.S Rad: 2018-505**

Mayerly carvajal vargas, mayor de edad, identificada como aparece en mi correspondiente firma, actuando en calidad de apoderada del demandante, mediante la presente me permito allegar memorial en formato pdf.

**MAYERLY CARVAJAL VARGAS**  
Abogada  
C. C. 1075232884 de Neiva  
T. P 217257 del C. S. de la J.  
Especialista en Derecho Penal Y Ciencias Forenses  
Magister en Derecho del Estado  
Músico-Saxofonista

C 2 23



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL**  
**NEIVA-HUILA**

Neiva, 09 DIC 2020

***RAD: 2019-00718-00***

Se encuentra al despacho el presente incidente de desacato promovido por la Personería Municipal de Neiva como agente oficioso de la señora MARIA NEYID ROJAS SANCHEZ en contra de la SECRETARIA DE LA MUJER, EQUIDAD E INCLUSION DE NEIVA y el PROGRAMA COLOMBIA MAYOR, con el fin de decidir lo que corresponda acerca de la anterior solicitud de NULIDAD e IMPUGNACION impetrada por el apoderado judicial de la SOCIEDAD FIDUCIARIA DE DESARROLLO AGROPECUARIO S.A., que a partir del 1 de diciembre de 2018 obra como ADMINISTRADORA FIDUCIARIA DEL FONDO DE SOLIDARIDAD PENSIONAL, a lo cual se procede de la siguiente manera:

Pretende la SOCIEDAD FIDUCIARIA DE DESARROLLO AGROPECUARIO S.A., se declare la nulidad y se conceda la impugnación de la sentencia notificada el 2 de diciembre de 2019, teniendo en cuenta que FIDUAGRARIA S.A., no fue notificada del auto admisorio y fallo de tutela de la acción de tutela adelantada por el Juzgado Quinto Civil Municipal de Neiva, y modificada por el Juzgado Quinto Civil del Circuito de Neiva.

Argumenta que de conformidad con la sentencia de tutela del 2 de diciembre de 2019, el Juzgado amparó los derechos de la accionante, dicho fallo fue modificado por el Juzgado Quinto Civil del Circuito de Neiva y en dicha decisión se ordenó la reinclusión de la actora y pagos de subsidios dejados de percibir en virtud de la exclusión, no obstante de no ser notificados de ninguna de las actuaciones, se procedió a requerir a esa Administradora por incumplir.

Con el fin de resolver la solicitud que antecede, se debe tener en cuenta que al tenor de lo previsto en el artículo 135 del C. General del Proceso, *"La parte que alegue una nulidad deberá tener legitimación para proponerla, expresar la causal invocada y los hechos en que se fundamenta, y aportar o solicitar las pruebas que pretende hacer valer"*.

En el caso in examine, es claro que no se indica la causal de nulidad en la que se funda la solicitud de nulidad planteada.

Así mismo, debe tenerse en cuenta que el juez de primera instancia, no puede proceder contra providencia ejecutoriada del superior porque esto si constituiría una causal de nulidad insaneable como lo establece el parágrafo del artículo 136 del C.G.P. en concordancia con el numeral 2 del artículo 133 ibídem.

Téngase en cuenta que la sentencia proferida por este despacho fue impugnada y el Juzgado Quinto Civil del Circuito mediante sentencia de fecha 18 de febrero de 2020, solamente

modificó el numeral tercero de la sentencia del 2 de diciembre de 2019, el cual quedó así: *"ordenar a la SECRETARIA DE LA MUJER, EQUIDAD E INCLUSION DE NEIVA HUILA y al PROGRAMA COLOMBIA MAYOR, que en el término de (5) días contados a partir de la re-inclusión de la señora MARIA NEYIT ROJAS SANCHEZ, al programa COLOMBIA MAYOR, realicen las gestiones pertinentes tendientes a que el CONSORCIO COLOMBIA MAYOR efectúe los correspondientes pagos de los subsidios que la accionante hubiere dejado de percibir en virtud de la exclusión, con base en la motivación de esta sentencia"*; y el resto de los numerales quedaron incólumes.

De otro lado, por extemporaneidad no se puede dar trámite a la impugnación pretendida por la SOCIEDAD FIDUCIARIA DE DESARROLLO AGROPECUARIO S.A. -FIDUAGRARIA S.A., teniendo en cuenta que la mencionada decisión en su oportunidad solo fue impugnada por la parte accionante y resuelta por el Juzgado Quinto Civil del Circuito quien modificó nuestra decisión y a la fecha la misma se encuentra debidamente ejecutoriada.

En consecuencia, el Juzgado,

### **RESUELVE:**

1. RECHAZAR la solicitud de nulidad impetrada por el apoderado judicial de la SOCIEDAD FIDUCIARIA DE DESARROLLO AGROPECUARIO S.A., -

FIDUAGRARIA S.A., conforme a la motivación de esta providencia.

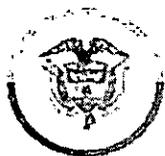
2. NEGAR por extemporánea la impugnación propuesta contra el fallo de tutela proferido el 02 de diciembre de 2019.

Notifíquese y cúmplase.



**HECTOR ALVAREZ LOZANO**

**JUEZ**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL

NEIVA-HUILA

Neiva,

09 DIC 2020

**RAD.2019-00718-00**

Surtido como se encuentra el trámite dispuesto en auto de fecha 02 de diciembre del corriente año, y habiendo transcurrido ya el término de que trata el artículo 27 del Decreto 2591 de 1991, frente al requerimiento para el cumplimiento del fallo de tutela proferido por este despacho el pasado 02 de diciembre de 2019, que se hiciera a través de correo electrónico enviado el 02 de diciembre de 2020 a la Secretaria de la Mujer, Equidad e Inclusión de la Alcaldía de Neiva, y al Gerente y/o Representante Legal del Consorcio Colombia Mayor, personas encargadas de cumplir el fallo de tutela, sin que de la respuesta brindada se pueda derivar la satisfacción de la reclamación objeto de amparo constitucional, se dispone entonces, adelantar el trámite Incidental por Desacato contemplado en el citado Decreto, y por tanto, el Juzgado,



## RESUELVE:

**Tramitar como incidente** la anterior solicitud de sanción por Desacato a fallo de tutela presentada por la Personería Municipal de Neiva, quien actúa como agente oficioso de la señora MARIA NEYIT ROJAS SANCHEZ, de la cual se ordena correr **traslado** a la doctora SHIRLEY MAYURI VILLAMIZAR VILLARREAL, en su condición de Secretaria de Equidad e Inclusión Social de la Alcaldía Municipal de Neiva y persona encargada de cumplir el fallo de tutela, quien conoció del requerimiento surtido en el presente incidente de desacato por traslado que se corrió de las diligencias por parte del señor Alcalde Municipal, y de igual manera, al doctor GORKY MUÑOZ CALDERON, en su condición de Alcalde Municipal de Neiva, como superior jerárquico del responsable de acatar la orden de tutela. Así mismo, se ordena correr **traslado** al doctor JAIME VILLAVECES BAHAMON, en su condición de **Apoderado General de la SOCIEDAD FIDUCIARIA DE DESARROLLO AGROPECUARIO S.A. –FIDUAGRARIA S.A., encargada de administrar el Fondo de Solidaridad Pensional, defensa judicial y operación del Programa Colombia Mayor** y persona encargada de cumplir el fallo de tutela, y de igual manera, al doctor ANGEL CUSTODIO CABRERA, en su condición de Ministro del Trabajo, como superior jerárquico del responsable de acatar la orden de tutela, por el término de tres (3) días para que se manifiesten al respecto, enviándoseles copia del citado libelo.

De otro lado para que obren como pruebas dentro de este incidente, ténganse como tales los documentos aportados por la accionante con el escrito de incidente, las que aporten las entidades accionadas. Alléguese por secretaria copia de la sentencia de tutela fechada el 02 de diciembre de 2019.

Notifíquese el presente proveído por el medio más expedito.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE



**HECTOR ALVAREZ LOZANO**

**JUEZ**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL**  
**NEIVA-HUILA**

09 DIC 2020

***RADICACIÓN: 2020-00399-00***

Sería del caso realizar el estudio de admisibilidad de la presente demanda ejecutiva al tenor de los artículos 82 y siguientes del C. G. del P., sino fuera porque la sumatoria del valor de todas las pretensiones, conforme al artículo 26 numeral 1º *ídem*, excede el equivalente a 150 salarios mínimos legales mensuales vigentes, pues el valor pretendido con base en el contrato de transacción base de recaudo sin incluir los intereses deprecados hasta la presentación de la demanda asciende a la suma de \$133.725.004,00 M/CTE., lo que significa que se trata de un proceso de mayor cuantía, y por ende de competencia exclusiva de los Jueces Civiles del Circuito como enseña el artículo 20 numeral 1º *ejusdem*.

Conforme lo sucintamente expuesto y atendiendo al factor objetivo, por razón de la cuantía, el Despacho dispone rechazar la presente demanda por falta de competencia, ordenando su envío a los Juzgados Civiles del Circuito de Neiva -reparto- para que asuma su conocimiento.

Por lo anterior, el Juzgado,

***RESUELVE:***

**PRIMERO.- RECHAZAR** la presente demanda ejecutiva de **MAYOR** cuantía propuesta por **JORGE GARCÍA TOVAR y VICTOR ALFONSO ZULETA GONZÁLEZ**, a través de apoderada judicial, contra **ALEXANDER ROJAS PATIÑO, NELSON WBEIMAR ROJAS PATIÑO y METÁLICAS COFRES Y SERVICIOS S.A.S.** representada legalmente

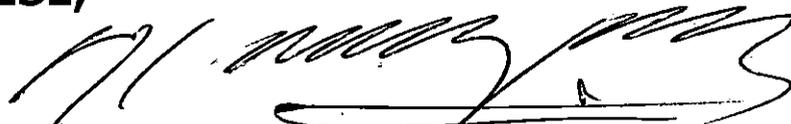
por **MARÍA PAULA ROJAS MÁRQUEZ**, de conformidad con lo dispuesto en el inciso 2º del artículo 90 del Código General del Proceso, en concordancia con el artículo 20 numeral 1º ibídem.

**SEGUNDO.- ENVIAR** la presente demanda junto con sus anexos a los Juzgados Civiles del Circuito -Reparto- de esta ciudad, para que asuman el conocimiento del presente asunto.

**TERCERO.- RECONOCER** personería al abogado **VÍCTOR ALFONSO ZULETA GONZÁLEZ** con **C.C. 1.075.215.740** y **T.P. 237.230** del C. S. de la J., para que actúe en este proceso en representación de la parte demandante de acuerdo a los términos y condiciones establecidas en el poder conferido.

**CUARTOO.- ACEPTAR** a la abogada **MELANNIE VIDAL ZAMORA** con **C.C. 1.022.325.537** y **T.P. 238.402** del C. S. de la J., como apoderada sustituta del abogado **VÍCTOR ALFONSO ZULETA GONZÁLEZ**, representante judicial de la parte demandante, en la forma y términos contenidos en el memorial de sustitución.

**NOTIFÍQUESE,**



**HÉCTOR ÁLVAREZ LOZANO**  
**JUEZ**

mehp



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL**  
**NEIVA-HUILA**

**09 DIC 2020**

**RADICACIÓN: 2020-00415-00**

Se declara inadmisibile la anterior demanda ejecutiva de **MENOR** cuantía propuesta por **ANDREA CAROLINA BRIÑEZ ZAPATA**, actuando a través de apoderada judicial, en contra de **ÁLVARO CUELLAR AZA y OSCAR ANDRÉS CUELLAR**, por los siguientes motivos:

**1.-** Para que se indique el domicilio de los demandados en el encabezado de la demanda. Art. 82, numeral 2º del C. G. del P.

**2.-** Para que allegue el escrito subsanatorio y los anexos (si hubiere lugar a ello), al correo electrónico del Juzgado [cmp105nei@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmp105nei@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Por lo anterior, se le concede al actor el término de cinco (05) días para que subsane las irregularidades anotadas so pena de ser rechazada, de acuerdo con lo ordenado en el artículo 90 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE,**

**HÉCTOR ÁLVAREZ LOZANO**  
**JUEZ**

mehp