

**Constancia de secretaria:** A despacho del señor Juez, el presente proceso de sucesión en el cual el apoderado judicial de la parte demandante allegó memorial. Sírvase proveer. - Tuluá, agosto 19 de 2022.

**ROMÁN CORREA BARBOSA**  
Secretario.

**República de Colombia**  
**Juzgado Segundo Civil Municipal Tuluá Valle**



**AUTO INTERLOCUTORIO No 0867**

Tuluá Valle, agosto diecinueve (19) de dos mil veintidós (2022). -

**PROCESO: SUCESIÓN**

**DEMANDANTE: Aleida Primero Espinosa**

**DEMANDADO: ALEJANDRINA PRIMERO DAZA, CARMEN PRIMERO DAZA, AMPARO PRIMERO DAZA, JAIR PRIMERO DAZA, MARIA LILIANA PRIMERO DAZA, LAURENTINO PRIMERO DAZA, MARIA RUT PRIMERO DAZA, ELIZABETH PRIMERO DAZA, GERSON PRIMERO DAZA**

**Radicación: 76-834-40-073-002 2022-00094-00**

Al examinar los memoriales allegados relacionados con la notificación personal de los señores 1) **ALEJANDRINA PRIMERO DAZA**, 2) **JAIR PRIMERO DAZA**, 3) **MARIA LILIANA PRIMERO DAZA**, 4) **GERSON PRIMERO DAZA**, debe de precisarse que, no se debe confundir la comunicación personal prevista en el artículo 291 del C.G.P., la cual también puede enviarse a través de correo electrónico; Con la notificación personal prevista en el artículo 8 de la ley 2213 de 2022; ya que esta para su perfeccionamiento requiere del envío de la providencia que se notifica, junto con el traslado de la demanda y los anexos, a través del correo electrónico.

En el presente caso, revisado el correo electrónico, se observa que el apoderado de la parte demandante remitió una comunicación sin adjuntar la prueba de que con ella hubiese enviado también la providencia que se notifica, el traslado de la demanda y los anexos de la misma, pues aquellos documentos no se encuentran cotejados o algo similar.

Por otro lado, se debe advertir, que de acuerdo a la sentencia C-420 de 2020, mediante la cual la corte constitucional realizó el control de constitucionalidad del decreto 806 de 2020; se declaró condicionalmente exequible la norma transcrita en el sentido de que **debe acreditarse el acuse de recibido del correo electrónico enviado**, rompiendo la presunción de recibido establecida por dicha disposición legal; en concreto resolvió la

Corte: Declarar EXEQUIBLE de manera condicionada el inciso 3º del artículo 8 y el párrafo del artículo 9 del Decreto Legislativo 806 de 2020, en el entendido de que el término allí dispuesto empezará a contarse cuando **el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje.**

Circunstancia que no se desprende del memorial aportado ya que lo enviado a este despacho solo evidencia una especie de captura de pantalla de lo que se le remitió, empero no se desprende emisor, destinatario, asunto, fecha de envío, así como la observación de trazabilidad de notificación electrónica que arroja acuse de recibido, aunado a ello tampoco se le especifico a los demandados el término con el que contaban para acudir al despacho conforme a lo dispuesto en el artículo 492 del C.G.P.

De acuerdo a las circunstancias que anteceden no es posible tener por válidas las notificaciones a los demandados.

Por último, en lo que toca con la solicitud de emplazamiento de los señores 1) **CARMEN PRIMERO DAZA**, 2) **AMPARO PRIMERO DAZA**, 3) **LAURENTINO PRIMERO DAZA**, 4) **MARIA RUT PRIMERO DAZA**, teniendo en cuenta que el extremo demandante afirmó desconocer la dirección donde puedan ser notificados, de acuerdo a lo reglado en el artículo 108 del C.G.P., y en concordancia con el artículo 10 de la ley 2213 de 2022, se ordenará el emplazamiento de los demandados ya referenciados.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado

#### **RESUELVE**

1. **NO TENER POR VALIDA** la notificación personal de los demandados 1)**ALEJANDRINA PRIMERO DAZA**, 2)**JAIR PRIMERO DAZA**, 3)**MARIA LILIANA PRIMERO DAZA**, 4) **GERSON PRIMERO DAZA** conforme a lo expuesto.
2. **REQUERIR** a la parte demandante a fin de que se sirva surtir en debida forma la notificación de los demandados.
3. **ORDENAR** el emplazamiento de los señores 1) **CARMEN PRIMERO DAZA**, 2) **AMPARO PRIMERO DAZA**, 3) **LAURENTINO PRIMERO DAZA**, 4) **MARIA RUT PRIMERO DAZA**, conforme a lo reglado en el artículo 10 de la ley 2213 de 2022.

*N.G.F*

#### **NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**EL JUEZ,**

**Firmado Por:**  
**Jorge Jesus Correa Alvarez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Tulua - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b6b3c2749e9dbe28796830799c87d1c96cb8953aa841fac782050c953322787a**

Documento generado en 19/08/2022 02:36:24 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**Constancia de secretaria:** A Despacho del señor juez, informándole que al demandado se le hizo efectiva la notificación por aviso el 25 de julio de 2022, se le concedió el término legal teniendo como fecha el último día 08 de agosto del hogaño, quien no contestó la demanda ni tampoco propuso excepción alguna. Provea usted su señoría. Tuluá, agosto 19 de 2022.

**ROMÁN CORREA BARBOSA**  
Secretario.

**República de Colombia**  
**Juzgado Segundo Civil Municipal Tuluá Valle**



**AUTO INTERLOCUTORIO No 0784**  
Radicación 76-834-40-073-002 2022-00190-00  
Tuluá Valle, agosto diecinueve (19) de dos mil veintidós (2022). -

**EJECUTIVO**

**DEMANDANTE: BERTHA LUCIA GOMEZ RIOS**

**DEMANDADO: YEISON ANDRES CAICEDO SOLARTE**

Procede el despacho a resolver por medio del presente auto especial, seguir adelante la ejecución, dentro del proceso ejecutivo de mínima cuantía promovido por **BERTHA LUCIA GOMEZ RIOS** mediante apoderado judicial contra el señor **YEISON ANDRES CAICEDO SOLARTE**.

En ese orden de ideas y vencidos los términos para pagar o proponer excepciones, sin que la ejecutada presentara excepciones, cumpliendo el título valor con todos los requisitos del artículo 422 del C.G.P y como quiera que no se ha quebrantado garantía constitucional alguna, procederá el despacho a emitir el pronunciamiento de conformidad con lo establecido en el artículo 440 del Código General del Proceso, al no observarse ninguna causal de nulidad.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado Segundo Civil Municipal de Tuluá Valle,

**R E S U E L V E:**

1°. **ORDENAR** seguir adelante con la ejecución, en los términos del mandamiento de pago librado dentro de este proceso Ejecutivo, promovido por **BERTHA LUCIA GOMEZ RIOS** mediante apoderada judicial contra el señor **YEISON ANDRES CAICEDO SOLARTE** mediante auto interlocutorio No. 0566 del 06 de junio de 2022.

2°. **LIQUIDAR** el crédito en la forma establecida en el artículo 446 del Código General del Proceso. Al momento de la liquidación, y para efectos de la conversión de las tasas de interés, deberán tenerse presente las fórmulas matemáticas<sup>1</sup> que la misma Superfinanciera señaló, por cuanto la tasa señalada por ella en el certificado respectivo representa la tasa efectiva anual de referencia, y “corresponde a una función exponencial que para calcular la equivalencia de la misma en períodos distintos al de un año (meses o días), no se puede dividir por un denominador”<sup>2</sup>

3°. **DECRETAR** el avalúo de los bienes embargados y secuestrados para la venta en pública subasta, así como la de los bienes que se llegaren a embargar con posterioridad a este proveído.

4°. **CONDENAR** en costas a la parte demandada, las cuales serán liquidadas por secretaría oportunamente y, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 366 del código general del proceso, **en la que se incluirá el valor de las agencias en derecho, que serán tasadas en su oportunidad.**

v.v

**NOTIFIQUESE**

**JORGE J. CORREA ALVAREZ**

---

<sup>1</sup> Para calcular la tasa efectiva mensual:

$$((1+i)^{1/12}-1)*100$$

Donde i = tasa efectiva anual

Para calcular la tasa efectiva diaria:

$$((1+i)^{1/360}-1)*100$$

Donde i = tasa efectiva anual

<sup>2</sup> Concepto que referencia el interés bancario corriente, usura, anatocismo. No. 2008079262-001 del 2 de enero de 2009.

**Firmado Por:**  
**Jorge Jesus Correa Alvarez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Tulua - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **be97302577b793857adb808b83d9fc28906755a1fb8105a9a3f48e809b251fcd**

Documento generado en 19/08/2022 02:36:24 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**Constancia de secretaria. -**

A despacho del señor Juez, el presente proceso ejecutivo de Rubén Darío González Arana contra Wilder Hernán Crispino Quintana y memorial anexo. Sírvase proveer. - Tuluá, agosto 18 de 2022.

**ROMÁN CORREA BARBOSA**  
*Secretario.*

**República de Colombia**



**Departamento del Valle del Cauca**  
**Juzgado Segundo Civil Municipal**  
**Circuito de Tuluá**

---

AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 0856  
RADICACIÓN No. 76-834-40-03-002-2022-00203-00.  
EJECUTIVO SINGULAR  
DEMANDANTE: RUBEN DARIO GONZALEZ ARANA  
DEMANDADO: WILDER HERNÁN CRISPINO QUINTANA

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**

Agosto dieciocho (18) de dos mil veintidós (2022).

Se allega por parte del apoderado de la parte demandante en el presente el presente Proceso Ejecutivo de **RUBEN DARIO GONZALEZ ARANA** contra **WILDER HERNAN CRISPINO QUINTANA**, solicitud de requerimiento al pagador de RISK & SOLUTIONS, para que haga efectivo la medida de embargo decretada sobre el salario del demandado.

Conforme a lo anterior y revisado el expediente, da cuenta el despacho que efectivamente RISK & SOLUTIONS emitió respuesta al oficio No. 375 del 16 de junio del presente año, pero lo hizo de manera equivocada, refiriéndose a otra persona diferente al demandado Wilder Hernan Crispino Quintana. Debido a lo anterior, se ordenará requerir al Pagador de la entidad antes prenombrada, para que decrete la medida cautelar solicitada en auto interlocutorio No 0619 de 16 de junio de 2022 y comunicada mediante oficio 375 o en su defecto se informe a esta dependencia judicial si la medida cautelar es procedente o si el demandado labora en la empresa.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Civil Municipal de Tuluá-Valle del cauca,

## **RESOLVE:**

**CUESTION UNICA: REQUERIR** al Pagador de RISK & SOLUTIONS, para que decrete la medida cautelar sobre la quinta parque del excedente del salario mínimo legal vigente del demandado Wilder Henan Crispino Quintana titular de la cedula de ciudadanía No. 94.466.555 o para que en su defecto informe si la medida cautelar es procedente. Lo anterior, en razón de que en la respuesta allegada por la empresa en mención el 01 de julio de la presente anualidad no se refieren a la parte demandada, sino que, por el contrario, a una persona distinta.

V. V.

## **NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**

**Jorge Jesus Correa Alvarez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 002**

**Tulua - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **edbf0703c25ed04ba3fba9d917a85e206bbd0ed85db04b8b72e53c8dd9ba4ecc**

Documento generado en 19/08/2022 02:36:24 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Tuluá, agosto 19 de 2022.

A despacho del señor Juez el escrito que antecede, proveniente del DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE SEGURIDAD Y MOVILIDAD VIAL DE TULUÁ. Sírvase proveer. -

*Secretario,*

**ROMAN CORREA BARBOSA**

**República de Colombia  
Juzgado Segundo Civil Municipal Tuluá Valle**



**AUTO DE SUSTANCIACION No 0874**

**Demandante: SOCIEDAD TULUÁ MOTOS S.A.**

**Demandado: DIANA JULIETH CASTRO Y OTRO**

**Radicación: 2008-00527-00**

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**

Tuluá Valle, agosto diecinueve (19) de dos mil veintidós (2022).

ÚNICO: COMUNIQUESE al DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE SEGURIDAD Y MOVILIDAD VIAL DE TULUÁ, que el embargo de remanentes decretado dentro del proceso ejecutivo instaurado por **SOCIEDAD TULUÁ MOTOS S.A.**, contra **DIANA JULIETH CASTRO Y OTRO**, con radicado No. 2010-00131-00, se encuentra terminado por pago total de la obligación, mediante auto No. 2723 del 25 de octubre de 2013; por lo tanto, dicha solicitud **NO SURTE EFECTOS LEGALES**. Líbrese oficio.

N.G.F

**CUMPLASE**

El Juez,

**Firmado Por:**

**Jorge Jesus Correa Alvarez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 002**

**Tulua - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c6016326cbff8dae1ffc05af49cc2f1eb576fc9fcdcd97f9461222c6bb78d12d**

Documento generado en 19/08/2022 02:36:21 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**SECRETARIA:** A despacho del señor Juez, el presente proceso para la revisión de la liquidación del crédito presentada por la parte actora. Sírvase proveer.

Agosto 18 de 2022

**ROMAN CORREA BARBOSA**  
**SECRETARIO**

**INTERLOCUTORIO No. 0783**

Agosto dieciocho (18) de dos mil veintidós (2022)

Revisada la liquidación del crédito presentada por la parte demandante, obrante a folios 109-110vto, se observa que se ajusta a los valores señalados en el mandamiento de pago; por lo tanto, se aprobará la liquidación en mención.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Civil Municipal de Tuluá, Valle

**RESUELVE:**

**CUESTIÓN UNICA: IMPARTIR** aprobación a la liquidación del crédito presentada por la parte demandante (fl. 109-110vto).

Jfer

**NOTIFIQUESE**

Firmado Por:  
**Jorge Jesus Correa Alvarez**  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Tulua - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **96a697d9ca68f4ba73e1d87a5cf7a70598cb715b224ecc7afede4410978d6939**

Documento generado en 19/08/2022 02:36:22 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**Constancia de secretaria:** A despacho del señor Juez, el presente proceso VERBAL REINVINDICATORIO en el cual el apoderado judicial de la parte demandante allegó memorial en el cual indica que surtió la notificación de los demandados. Sírvase proveer.  
- Tuluá, agosto 19 de 2022.

**ROMÁN CORREA BARBOSA**  
Secretario.

**República de Colombia**  
**Juzgado Segundo Civil Municipal Tuluá Valle**



**AUTO INTERLOCUTORIO No 0870**

Tuluá Valle, agosto diecinueve (19) de dos mil veintidós (2022). -

**PROCESO: VERBAL REINVINDICATORIO**  
**DEMANDANTE: JOSÉ ADRIAN VILLADA ALZATE**  
**DEMANDADO: LUDIVIA GUARIN SEPULVEDA**  
**Radicación: 76-834-40-073-002 2021-00382-00**

Conforme a la constancia secretarial, se procedió a examinar las notificaciones practicadas por el demandante y se desprende lo siguiente:

1. Se observa de que la parte demandante remitió la notificación personal del artículo 291 del C.G.P., el 29 de junio de 2022, sin que se aportara la correspondiente comunicación remitida, en la que debía exponerle el termino para concurrir al despacho, el cual era de 20 días hábiles contados a partir del día siguiente al recibido, por ende la demandada tuvo hasta el 31 de julio para concurrir, no obstante además de no haberle informado el término para concurrir, arbitrariamente efectuó el envío de la notificación por aviso el 23 de julio de 2022, encontrándose en término para concurrir al despacho, lo que generó la vulneración del debido proceso y la invalidación de la notificación pues ni se encontraba en debida forma, sin embargo se hizo sin que se hubiera vencido el termino de notificación personal.

Por lo anterior, no se tendrá por válida la notificación personal y por aviso realizada a la parte demandada.

Lo anterior,

En mérito de lo expuesto, el Juzgado

## RESUELVE

1. REQUERIR al apoderado de la parte demandante a fin de que practique en debida forma la notificación de la parte demandada en debida forma.

*N.G.F*

## NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

EL JUEZ,

Firmado Por:  
Jorge Jesus Correa Alvarez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Tulua - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f5eea20b92961191d8bf8fa43407fc6463f43c60a88ced0999a826e88204f065**

Documento generado en 19/08/2022 02:36:23 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**