



**SECRETARIA** A despacho del señor Juez, el presente asunto para los fines pertinentes, sírvase proveer.  
Septiembre 7 de 2022.

**ROMAN CORREA BARBOSA**  
**SECRETARIO**

**INTERLOCUTORIO No. 836**  
Septiembre siete (07) de dos mil veintidós (2022)

**BANCO W S.A.**, a través de apoderado judicial, instaura demanda ejecutiva en contra de **FREDY ARDANY ERAZO GUTIERREZ**, para obtener el pago de una suma de dinero con los intereses y costas del proceso.

La parte demandante, allega como título valor el pagare No. 007PG0400206, sobre el cual solicita se libere el respectivo mandamiento de pago.

Por lo tanto, de la revisión del título valor como la demanda y sus anexos, cumplen con los requisitos exigidos en los artículos 621 y 709 del Co de Comercio, 82 y ss y 422 del Código General del Proceso. En tal virtud se admitirá la presente demanda.

Por otro lado, se evidencia que se solicitó dependencia judicial, sin embargo, se evidencia que los señores **DANIELA HORTUA MAHECHA** identificado con cedula de ciudadanía No 1.144.210.105 de Cali, **MILTON ANTONIO ESCOBAR GONZALEZ** identificado con cedula de ciudadanía No 1.090.417.473 de Cúcuta, **DIANA CAROLINA BECERRA ZAPATA** identificado con cedula de ciudadanía No 1.144.106.147 de Cali, no acreditan la calidad de abogados o estudiantes de derecho, no cumpliendo así, con lo ordenado en el literal f). del artículo 26 Dcto. 196/71, el cual establece lo siguiente: *“ARTICULO 26. Los expedientes y actuaciones judiciales o administrativas solo podrán ser examinados ... f). por los dependientes de los abogados inscritos debidamente acreditados, siempre que sean estudiantes de derecho..”* Así mismo, la norma en cita en su artículo 27 determina: *“... Los dependientes que no tengan la calidad de estudiantes de derecho, únicamente podrán recibir informaciones en los despachos judiciales o administrativos sobre los negocios que apodere el abogado de quien dependan, pero no tendrán acceso a los expedientes.”*

Así las cosas, el Juzgado Segundo Civil Municipal de Tuluá Valle,

**RESUELVE:**

1°. **LIBRAR** Mandamiento de pago a favor de **BANCO W S.A.**, y en contra de **FREDY ARDANY ERAZO GUTIERREZ**, por las siguientes sumas de dinero:

- Pagare No. 007PG0400206



- 1.1 Por la suma de **TREINTA Y UN MILLONES CUATROCIENTOS OCHENTA Y OCHO MIL DOSCIENTOS CINCUENTA Y OCHO PESOS M/CTE** (\$31.488.258), por concepto de capital insoluto.
- 1.2 Por los intereses moratorios, conforme a la tasa permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde el 2 de septiembre de 2022, liquidados sobre el valor referido en el numeral 1.1., hasta la fecha en que se efectúe el pago total de la obligación.
2. Sobre costas se resolverá oportunamente.
- 3°. **NOTIFIQUESE** Notifíquese la presente providencia a la parte demandada, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 291 a 293 y demás normas concordantes del Código General del Proceso, o conforme al artículo 8° de la ley 2213 de 2020, con la advertencia de que cuentan con cinco (5) días para pagar la obligación que aquí se le cobra tal como lo dispone el Art. 431 del Código General del Proceso, informándole a su vez que dispone del término de diez (10) días para proponer excepciones de fondo las cuales corren simultáneamente al concedido para el pago, ya que las excepciones previas deberán ser propuestas como recursos de reposición.
- 4°. **RECONOCER** personería a la Doctora **MARTHA JANETH MEJIA CASTAÑO**, titular de la Cédula de Ciudadanía No. 38.941.622 de Cali, y T.P. 66-702 del C.S.J, a fin de que obre dentro estas diligencias.
- 5°. **AUTORIZAR** como dependientes judiciales a **DANIELA HORTUA MAHECHA** identificado con cedula de ciudadanía No 1.144.210.105 de Cali, **MILTON ANTONIO ESCOBAR GONZALEZ** identificado con cedula de ciudadanía No 1.090.417.473 de Cúcuta, **DIANA CAROLINA BECERRA ZAPATA** identificado con cedula de ciudadanía No 1.144.106.147 de Cali, quienes conforme a las razones expuestas en la parte motiva del presente proveído, **solo podrá recibir información sobre el presente proceso.**

N.G.F.

**NOTIFIQUESE**

**El Juez**

Firmado Por:  
Jorge Jesus Correa Alvarez  
Juez

**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Tulua - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **72c32474a85ed23ff88bf745f91d4643cc9eb35b08170039eb941d0793eb56af**

Documento generado en 08/09/2022 12:04:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**Constancia de secretaria:** A despacho del señor Juez, el presente proceso ejecutivo y memorial presentado por la parte actora en la cual se evidencia la notificación por aviso. Sírvasse proveer. - Tuluá, septiembre 7 de 2022.

**ROMÁN CORREA BARBOSA**  
Secretario.

**República de Colombia**  
**Juzgado Segundo Civil Municipal Tuluá Valle**



**AUTO INTERLOCUTORIO No 0838**

Radicación 76-834-40-073-002 2022-00084-00

Tuluá Valle, septiembre siete (07) de dos mil veintidós (2022). -

**PROCESO: EJECUTIVO**

**DEMANDANTE: MARÍA DEL SOCORRO TRIANA**

**DEMANDADO: CARLOS ANDRÉS LENIS RAMIREZ**

**OSCAR EDUARDO LENIS RAMIREZ**

Procede el despacho a resolver por medio del presente auto especial, seguir adelante la ejecución, dentro del proceso ejecutivo de mínima cuantía promovido por **MARÍA DEL SOCORRO TRIANA**, mediante apoderada judicial contra el señor **CARLOS ANDRÉS LENIS RAMIREZ** y **OSCAR EDUARDO LENIS RAMIREZ**.

En ese orden de ideas y vencidos los términos para pagar o proponer excepciones, sin que la ejecutada presentara excepciones, cumpliendo el título valor con todos los requisitos del artículo 422 del C.G.P y como quiera que no se ha quebrantado garantía constitucional alguna, procederá el despacho a emitir el pronunciamiento de conformidad con lo establecido en el artículo 440 del Código General del Proceso, al no observarse ninguna causal de nulidad.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado Segundo Civil Municipal de Tuluá Valle,

**R E S U E L V E:**

1°. **ORDENAR** seguir adelante con la ejecución, en los términos del mandamiento de pago librado dentro de este proceso Ejecutivo, promovido por **MARÍA DEL**

SOCORRO TRIANA, mediante apoderada judicial contra el señor CARLOS ANDRÉS LENIS RAMIREZ y OSCAR EDUARDO LENIS RAMIREZ mediante auto interlocutorio No. 0268 de marzo 17 de 2022.

2°. **LIQUIDAR** el crédito en la forma establecida en el artículo 446 del Código General del Proceso. Al momento de la liquidación, y para efectos de la conversión de las tasas de interés, deberán tenerse presente las fórmulas matemáticas<sup>1</sup> que la misma Superfinanciera señaló, por cuanto la tasa señalada por ella en el certificado respectivo representa la tasa efectiva anual de referencia, y “corresponde a una función exponencial que para calcular la equivalencia de la misma en períodos distintos al de un año (meses o días), no se puede dividir por un denominador”<sup>2</sup>

3°. **DECRETAR** el avalúo de los bienes embargados y secuestrados para la venta en pública subasta, así como la de los bienes que se llegaren a embargar con posterioridad a este proveído.

4°. **CONDENAR** en costas a la parte demandada, las cuales serán liquidadas por secretaría oportunamente y, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 366 del código general del proceso, **en la que se incluirá el valor de las agencias en derecho, que serán tasadas en su oportunidad.**

N.G.F.

## NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

---

<sup>1</sup> Para calcular la tasa efectiva mensual:

$$((1+i)^{1/12}-1)*100$$

Donde i = tasa efectiva anual

Para calcular la tasa efectiva diaria:

$$((1+i)^{1/360}-1)*100$$

Donde i = tasa efectiva anual

<sup>2</sup> Concepto que referencia el interés bancario corriente, usura, anatocismo. No. 2008079262-001 del 2 de enero de 2009.

El Juez,

**Firmado Por:**  
**Jorge Jesus Correa Alvarez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Tulua - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2e2f67a90b0d32f0318952c5d62ffdaca18d51526bc7d1f13bff976d0f45b854**

Documento generado en 08/09/2022 12:04:52 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**SECRETARIA** A despacho del señor Juez, el presente asunto para los fines pertinentes, sírvase proveer.

Septiembre 7 de 2022.

**ROMAN CORREA BARBOSA**  
**SECRETARIO**

**SUSTANCIACION No. 959**

Septiembre siete (7) de dos mil veintidós (2022)

Revisada la medida y como quiera que es factible conforme a lo previsto en el artículo 593 del Código General del Proceso, éste juzgado procederá a decretarlas.

Por lo antes expuesto, el Juzgado;

**R E S U E L V E:**

1. **DECRETAR EL EMBARGO Y RETENCIÓN** de los dineros que posea o llegare a poseer el señor **FABIAN ARDANY ERAZO GUTIERREZ** identificado con cedula de ciudadanía No. 16.612.870, en las cuentas corrientes, de ahorro, CDT's o afines, en las siguientes entidades bancarias a nivel nacional: BANCO DE BOGOTA BANCO FINANDINA BANCO CAJA SOCIAL BANCO POPULAR S.A BANCO GNB SUDAMERIS BANCO DAVIVIENDA BANCO COLPATRIA BANCO BBVA BANCOLOMBIA BANCO ITAU BANAGRARIO BANCO OCCIDENTE BANCO AV VILLAS BANCO W BANCOOMEVA BANCO FALLABELA BANCO PICHINCHA.

Líbrese la comunicación a los gerentes de las entidades Bancarias, advirtiéndole que al momento de dar aplicación a la medida debe tener en cuenta el contenido del inciso primero numeral 4 del artículo 593 del C.G.P., como también el Decreto 564 de 1996, por medio del cual se establece el monto de inembargabilidad de las cuentas de ahorro, igualmente deberá constituir certificado de depósito y ponerlo a disposición de este estrado judicial dentro de los tres (3) días siguientes al recibo de la respectiva comunicación de conformidad a lo dispuesto en el numeral 10 del ordenamiento citado (artículo 593 del C.G.P.)

Limítese el embargo a la suma de \$ 47.232.387 moneda corriente.

Dentro del oficio inclúyase el NIT o la cedula de ciudadanía de las partes.

poner a disposición de este despacho la suma de dinero antes relacionada por conducto del Banco Agrario de la localidad, cuenta No. 768342041002, e informe lo pertinente en un término de tres días contados al recibo de esta comunicación, so pena de las sanciones de Ley.

2. **DECRETAR EL EMBARGO** en bloque del establecimiento de comercio denominado **MOTOS Y MOTOS JHON** con número de matrícula No 95625 de propiedad del demandado «FREDY ARDANY ERAZO GUTIERREZ» CC No «16.612.870» de la Cámara de Comercio de Tuluá.

Ofíciase a la Cámara de Comercio de Tuluá - Valle del Cauca, para que se sirva inscribir el embargo decretado por este juzgado y expida el correspondiente certificado de conformidad a lo previsto en el numeral 1º del artículo 593 del C.G.P. Una vez lo anterior se procederá a fijar fecha para el secuestro de este.

República de Colombia



Departamento del Valle del Cauca  
Juzgado Segundo Civil Municipal - Tuluá Valle

Ref.: Ejecutivo  
Banco Caja Social S.A. Vs. Fabian Andres Gamba Castaño  
R.U.N. 768344003002-2022-00294-00

---

N.G.F.

**CUMPLASE**

**El juez**

**Firmado Por:**

**Jorge Jesus Correa Alvarez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 002**

**Tulua - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **74fa03a9e9b4e66214d3e2414bf43757c4f277b7c7007e8aebc925c7cb3a10bc**

Documento generado en 08/09/2022 12:04:52 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Departamento del Valle del Cauca  
Juzgado Segundo Civil Municipal

Ref. Ejecutivo  
ALBERTO ROJAS -Vs- LUIS MARTIN SINISTERRA (PRINCIPAL)  
CARLOS ALBERTO HERRERA -VS- LUIS MARTIN SINISTERRA (ACUMULADO)  
R.U.N. 768344003002-2015-00208-00

**SECRETARIA:** A despacho del señor juez, el escrito que antecede, sírvase proveer. Septiembre 07 de 2022

**ROMAN CORREA BARBOSA**  
**Secretario**

**SUSTANCIACION No. 0962**

Siete (07) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

El apoderado judicial de la parte demandante, allega escrito mediante el cual solicita la entrega de los depósitos judiciales existentes a la fecha a favor del presente proceso, por lo que procede el Despacho a consultar la página del Banco Agrario y se evidencia que existen depósitos judiciales que, a la fecha de la última liquidación del crédito existente tanto en el proceso principal como el acumulado, el demandado cancelaría la obligación.

En ese orden de ideas, y teniendo en cuenta que la última liquidación que reposa en el expediente (PRINCIPAL) donde es demandante el señor ALBERTO ROJAS fue hasta el día 30 de septiembre de 2016, y del proceso (ACUMULADO) donde es demandante CARLOS ALBERTO HERRERA GIRALDO, fue hasta el 31 de agosto de 2019, se requerirá a los demandantes en ambos procesos, para que procedan actualizar la liquidación adicional del crédito.

Sin más consideraciones, el Juzgado Segundo Civil Municipal de Tuluá,

**RESUELVE:**

**CUESTIÓN ÚNICA: PREVIO** a ordenar la entrega de los depósitos judiciales, **SE REQUIERE** a los demandantes ALBERTO ROJAS y CARLOS ALBERTO HERRERA, para que presenten actualizada la liquidación adicional del crédito, por lo expuesto en la parte motiva.

Jmm

**NOTIFIQUESE y CUMPLASE**

**Firmado Por:**  
**Jorge Jesus Correa Alvarez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Tulua - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **837ac0f15d09782806a57522f2a302a179bbf9ab1f211c9a4a8f2194b74c86ad**

Documento generado en 08/09/2022 12:04:49 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

secretaria. -

Tuluá, septiembre 07 de 2022.

A la mesa del señor Juez la presente demanda Ejecutiva de JUAN SEBASTIAN DELGADO GALVEZ contra JUAN CARLOS MOSQUERA TORRES, informándole que allego por parte, de la apoderada de la parte demandada recurso de reposición en subsidio apelación contra el auto interlocutorio No 804 del 30 de agosto de 2022, no se corrió traslado de la toda vez que la litis no se ha trabado. Va para lo que estime pertinente.

Secretario,

**ROMAN CORREA BARBOSA**  
**República de Colombia**  
**Juzgado Segundo Civil Municipal Tuluá Valle**



**INTERLOCUTORIO No 0837**

*Radicación 2022-00244-00*

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**

Tuluá, septiembre siete (07) de dos mil veintidós (2022).-

Presentado el recurso de reposición, en subsidio apelación contra el auto interlocutorio No 804 del 30 de agosto de 2022, por el cual se rechazó la demanda ejecutiva adelantada a través de apoderada judicial por el señor **JUAN SEBASTIAN DELGADO GALVEZ** contra **JUAN CARLOS MOSQUERA TORRES**, el despacho entra resolver.

**1. PROBLEMA JURIDICO:** ¿Procede para el presente caso acceder a lo solicitado por la apoderada judicial de la parte demandada a través del recurso de reposición, dando lugar a revocar el auto interlocutorio No 804 del 30 de agosto de 2022, mediante el cual se rechazó la demanda, y en su defecto conceder el amparo solicitado, por las razones esgrimidas?

**2. ARGUMENTOS DEL RECURRENTE:** la apoderada de la parte demandante, en termino allega recurso de reposición en subsidio apelación, conforme los artículos 318 y 321 del Código General del Proceso.

Señala la togada, que la motivación de su inconformidad obedece, a que mediante Auto Interlocutorio No. 0776 del 17 de agosto del 2022, notificado por estados el 19 de agosto de 2022, concediendo un término de cinco (5) días para presentar dicha subsanación, términos que iniciaron el 18 y terminaron el 24 de agosto de 2022, sin embargo en la publicación del Estado este despacho incurrió en error al publicar un radicado totalmente diferente al proceso ejecutivo que ella adelanta, en el estado electrónico.( anexa pantallazo), por lo tanto no surtió la correspondiente notificación del auto en mención, lo que generó que por Interlocutorio No. 804 del 30 de agosto de 2022, notificado por estado el 31 d agosto de 2022, rechazó la demanda.

Resalta la recurrente que por este error secretarial del despacho, no se notificó en debida forma esta actuación judicial proferida dentro proceso ejecutivo del Señor JUAN SEBASTIÁN DELGADO GALVEZ VS JUAN CARLOS MOSQUERA TORRES, con radicación 76-834-40-073-002-2022-00244-00, donde ella funge como apoderada judicial.

Que, conforme a lo anterior, solicita al despacho REPONER para REVOCAR el Auto Interlocutorio No. 804 del 30 de agosto de 2022 y en su lugar proferir nuevo auto para que me concedan los cinco (5) días para subsanación de la demanda, o en su defecto se conceda el recurso de apelación.

**3. CONSIDERACIONES DEL DESPACHO:**

**3.1. FUDAMENTO NORMATIVO:** El despacho mantiene su sustento jurídico en lo establecido en el capítulo IV título V y artículos 318, 320 y 321 del Código General del Proceso.

**3.2. FUNDAMENTO FÁCTICO Y EL CASO EN CONCRETO:**

Descendiendo al caso que nos ocupa, se tiene entonces que en fecha del 17 de agosto se profirió el ato No 0776 por el cual se inadmitió la demanda. Así mismo el día 30 de agosto de 2022, se profirió el auto No 804, por el cual se rechazó la demanda, toda vez que la parte activa no allegó escrito de subsanación de las falencias endilgadas en el primer auto.

La apoderada esgrime como fundamento de su recurso que el auto de inadmisión de la demanda, fue publicado en el estado electrónico del despacho, para cumplir el principio de publicidad, pero

que por error involuntario se le coloco una radicación errada con el numero 2022- 00221-00, siendo el correcto el 2022-00244-00, situación está que se prestó, para que la togada no se percatara del requerimiento realizado en el auto de inadmisión dentro del presente asunto, el cual quedó sin contestación dentro del término del artículo 90 del C.G.P. para subsanar la demanda, con lo que a la postre se le estaría vulnerando el derecho al Debido Proceso.

Acorde a lo anterior y revisado el expediente y los estados electrónicos publicados, da cuenta el despacho que le asiste la razón a la apoderada de la parte demandante en el presente proceso, lo que hace que prospere el recurso de reposición impetrado.

**4.3 CONCLUSION:** Así pues, por las razones expuestas, considera el despacho que es procedente conceder el recurso de reposición presentado, dando lugar a revocar el auto interlocutorio No 804 del 30 de agosto de 2022, por el cual se rechazó la demanda, y en su lugar conceder el termino establecido en el artículo 90 del Código general del Proceso, para que la togada subsane las falencias endilgadas en el auto No 0776 fecha del 17 de agosto por el cual se inadmitió la demanda, en el proceso Ejecutivo, promovido mediante apoderada judicial por **JUAN SEBASTIAN DELGADO GALVEZ** contra **JUAN CARLOS MOSQUERA TORRES**.

Por lo expuesto, el juzgado,

### RESUELVE

**1º).- REPONER PARA REVOCAR** el auto No 804, el día 30 de agosto de 2022 por el cual se rechazó la presente demanda ejecutiva promovida mediante apoderada judicial por **JUAN SEBASTIAN DELGADO GALVEZ** contra **JUAN CARLOS MOSQUERA TORRES**, por las motivaciones expuestas.

**2º).-** Consecuente con lo anterior. Conceder el termino de cinco (05) días para que la parte demandante subsane las falencias endilgadas en el auto No 0776 de fecha del 17 de agosto del cursante año, mediante la cual se inadmitió la demanda.

### NOTIFIQUESE

El Juez,

**JORGE J. CORREA ALVAREZ**

R.C.B

Firmado Por:  
Jorge Jesus Correa Alvarez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Tulua - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **98e0dc31952630797854eb4018d71d4a454dfb301ec7b4bb1ada934dc778551d**

Documento generado en 08/09/2022 12:04:50 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

A despacho de la señora Juez el presente asunto para los fines pertinentes. Provea usted.  
Septiembre 08 de 2022.

**ROMAN CORREA BARBOSA**  
Secretario



**INTERLOCUTORIO No. 0841**  
**DEMANDA: Verbal de Restitución de Bien Inmueble**  
**RAD: 2022-00295-00**

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL.** Tuluá Valle, Septiembre ocho (08) de dos mil veintidós (2022).

Revisada la demanda de Restitución de Bien Inmueble Arrendado instaurada por **MARIO GERMAN ORTIZ MONTOYA** en nombre propio, contra **LUISA MARIA ZULUAGA PARDO Y ALVARO HERNAN GARCIA CERON**, en virtud a la mora presentada desde el mes de Julio de 2022 en el pago de los cánones pactados, observa el despacho que se encuentra presentada con arreglo a la ley, por lo que se admitirá de conformidad con lo establecido en el artículo 384 del C. G. del Proceso.

Por lo anterior, el Juzgado Segundo Civil Municipal de Tuluá Valle,

#### **RESUELVE**

**1°- ADMITIR** la demanda para Restitución de Bien Inmueble Arrendado, instaurada en nombre propio por **MARIO GERMAN ORTIZ MONTOYA** contra **LUISA MARIA ZULUAGA PARDO Y ALVARO HERNAN GARCIA CERON**.

**2°-** En consecuencia désele el trámite verbal, de que trata el Título I Cap. I, artículo 384 y concordantes del C.G. del Proceso.

**3°- NOFIQUESELE** personalmente este auto a los demandados **LUISA MARIA ZULUAGA PARDO Y ALVARO HERNAN GARCIA CERON**, y córrasele traslado de la demanda y sus anexos, por el término de veinte (20) días para que la contesten si a bien tienen, haciéndoles entrega de la copia de la demanda y sus anexos, notificación que tendrá lugar conforme a lo previsto en los artículos 291 y ss del C. G. del Proceso.

**4°- ADVIERTASELE** a los demandados **LUISA MARIA ZULUAGA PARDO Y ALVARO HERNAN GARCIA CERON**, que como la causal que alega la parte demandante, es la falta de pago de los cánones pactados, para poder ser escuchados en este proceso, deberán consignar a órdenes de este Juzgado en la cuenta de depósitos judiciales N° 768342041002 del Banco Agrario, los cánones adeudados y los que se causaren durante el término del proceso.

**5°-** Antes de entrar a resolver la medida previa solicitada, deberá la parte actora prestar caución por \$700.000.00 M/CTE, para garantizar los perjuicios que se puedan causar con la práctica de las mismas, conforme lo establece el numeral 7 del artículo 384 y numeral 2 del artículo 590 del C.G. del Proceso.

**6°-** Sobre las costas del proceso se resolverá en la oportunidad procesal, si a ello hubiere lugar.

**7°- RECONOCER** Personería para actuar en nombre propio dentro de esta demanda al Dr. MARIO GERMAN ORTIZ MONTOYA identificada con la C. C. No.6.181.746, y T. P. No. 14.586 del C. S. de la J, conforme al poder que le fue conferido.

Jfer

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

**Firmado Por:**  
**Jorge Jesus Correa Alvarez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Tulua - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **50bdfb3a51aba7531d8a0792b2db5274ff6cd98e8ef5e6a1bc5954533ad7fb53**

Documento generado en 08/09/2022 12:04:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**