

**Constancia de secretaria:** A despacho del señor Juez, la presente demanda verbal de acción reivindicatoria, en la cual la apoderada de la parte demandante, interpuso recurso de reposición contra el auto no. 0870 19 de agosto 2022, Y durante el traslado del mismo la demandada confirió poder a un apoderado judicial .Sírvasse proveer. –

Tuluá, septiembre 23 de 2022.

**ROMÁN CORREA BARBOSA**  
Secretario.

**República de Colombia**  
**Juzgado Segundo Civil Municipal Tuluá Valle**



**AUTO INTERLOCUTORIO No 1029**

Tuluá Valle, septiembre (23) de dos mil veintidós (2022). -

**PROCESO: ACCIÓN REIVINDICATORIA**

**DEMANDANTE: JOSÉ ADRIAN VILLADA ALZATE**

**DEMANDADO: LUDIVIA GUARIN SEPULVEDA**

**Radicación: 76-834-40-073-002 2021-00382-00**

**OBJETO DE LA PROVIDENCIA**

Entra el Despacho a resolver el recurso de reposición interpuesto por la apoderada judicial de la parte demandante, contra el Auto 0870 19 de agosto 2022, por medio del cual se resolvió:

1. **REQUERIR** al apoderado de la parte demandante a fin de que practique en debida forma la notificación de la parte demandada.

**ARGUMENTOS DEL RECURSO**

Señala el recurrente que:

**ENVÍO DE CITACIÓN PARA NOTIFICACIÓN PERSONAL:**

-19 de mayo de 2022: se envía citación para notificación personal con el auto admisorio de la demanda, mediante la guía No. I50072155.

- 01 de junio de 2022: se recibe citación para notificación personal.

- 18 de junio de 2022: se expide constancia de la empresa de mensajería, mediante la cual informa fecha de recibido de la citación.

Advierte que en la citación para notificación se relacionan cada uno de los datos que requiere la parte pasiva de la acción para acudir personalmente a notificarse al despacho, además de indicarse que cuenta con el termino de cinco (05) días hábiles para notificarse personalmente, como así lo consagra el artículo 291 del C.G.P., más no se le informa en la citación el termino de ley con que cuenta para contestar la demanda, pues dicho término está contenido en el auto admisorio de la demanda o se le informa al demandado una vez acude a notificarse personalmente.

#### ENVÍO DE NOTIFICACIÓN POR AVISO:

- 15 de julio de 2022: se envía la notificación por aviso con el auto admisorio de la demanda, mediante la guía No. GC32005844. La notificación por aviso fue enviada a la demandada pasados más de un mes del recibido de la citación para notificación personal.

- 23 de julio de 2022: se recibe notificación por aviso.

- 30 de julio de 2022: se expide constancia de la empresa de mensajería, mediante la cual informa fecha de recibido de la notificación. Advierto que, en el memorial mediante el cual fueron presentados los soportes de envío de notificación por aviso, **se escanearon por error involuntario, dos constancias de envío que no corresponden al proceso, por lo cual presento por este medio debidamente corregido.**

#### CONSIDERACIONES:

De la lectura de los argumentos de la recurrente, se desprende que de acuerdo a un error involuntario cometido por ella, en el sentido de aportar una certificación que no correspondía a la notificación de la señora LUDIVIA GUARIN SEPULVEDA, esta judicatura consideró que las notificaciones estaban erróneas ya que se cruzaban los términos entre la notificación personal y por aviso, sin embargo, de acuerdo a lo aportado por la ejecutante se desprende que:

NOTIFICACIÓN PERSONAL	FECHA DE ENTREGA	TIEMPO PARA CONCURRIR DE LA DEMANDADA
GUIA I50072155 (aportada con el recurso de reposición)	Entregada el 1 de junio de 2022	20 días finalizaron el 1 de julio de 2022 articulo 291 en concordancia con el 369 C.G.P.

La cual no cumple con los requisitos regalados en el artículo 291 del C.G.P., pues de la citación para la notificación aportada, se observa que la apoderada judicial hace una mixtura entre la notificación

que se regla en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, hoy ley 2213 de 2022, indicándole a la demandada que la notificación personal se entendía surtida transcurrido dos (2) días hábiles siguientes al envío del mensaje de datos, cuando ese no es el término que corresponde a la notificación personal ya que debió indicarle a la demandada que debía comparecer al juzgado a recibir notificación “dentro de los cinco (5) días siguientes a la fecha de su entrega”, como lo regla el artículo 291 del C.G.P.

Aunado a ello se evidencia que se indicó que la dirección del Juzgado era “palacio de justicia “Lisandro Martínez Zúñiga” carrera 27 calle 35 esquina Tuluá Valle”, lo cual constituye, que se indujo a un error a la parte demandada, ya que este despacho judicial actualmente se ubica en el Edificio Bicentenario de la ciudad de Tuluá, pues es un hecho notario que desde el incendio que consumió la sede judicial el pasado 25 de mayo de 2021, los despachos fueron trasladados a donde se ubican actualmente y ello era algo conocido para la togada en la fecha en que se efectuó el envío de la notificación personal esto es mayo de 2022, lo cual no permite tener por válida la notificación personal.

NOTIFICACIÓN POR AVISO	FECHA DE ENTREGA	TIEMPO PARA CONCURRIR DE LA DEMANDADA
GUIA GC32005844	Entregada el 23 de julio de 2022, al señor Carlos Sánchez	tuvo para concurrir finalizaron el 5 de agosto de 2022 art 292 C.G.P.

Sin embargo, esta notificación adolece de varios requisitos, ya que de acuerdo a lo reglado en el artículo 292 del C.G.P., en el aviso que se remite a la parte demandante se debe de especificar la fecha y la providencia que se notifica, sin embargo, no se le indica la providencia, no se enunció el Juzgado al que se hacía referencia y mucho menos la dirección a la que debía concurrir, lo cual impide que la misma sea tenida en cuenta.

Por lo tanto, de acuerdo a las notificaciones aportadas consideró este despacho mediante proveído No. 0870 de fecha 19 de agosto de 2022, que las mismas no se atemperan a las normas dispuesta para ello esto es el artículo 291 y 292 del C.G.P., y de tenerlas por validas se estaría vulnerando el debido proceso de la parte demandada, por lo tanto, que no se accederá a reponer la decisión adoptada por este despacho.

Sentando a lo que antecede, se evidencia que el pasado 14 de septiembre de 2022, la señora **LUDIVIA GUARIN SEPULVEDA**, allegó memorial en el cual le confirió poder a un apoderado judicial a fin de que la represente, de igual modo, en el libelo se advierte que se invoca un incidente de nulidad por indebida notificación y se expone los argumentos de esta petición, entre ellos la invalidez de las notificaciones prácticas y asimismo la solicitud de que la demandada sea notificada por conducta concluyente.

Empero, actualmente este estrado judicial de acuerdo a todo lo dilucidado en esta providencia judicial, considera que no hay cabida para la interposición de un incidente de nulidad por indebida notificación, ya que incluso no se tuvo por válidas las notificaciones realizadas por la parte demandante.

Por lo tanto, y con el ánimo de dar continuidad al proceso de la referencia, y teniendo en cuenta que la demandada **LUDIVIA GUARIN SEPULVEDA** confirió poder especial a un profesional del derecho para que la representara en este asunto y procedió a solicitar se le reconociera personería, se le notificara la misma y procediera a correr traslado de la demanda y sus anexos, por lo que deberá tenerse notificado por conducta concluyente, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 301 del Código General del Proceso:

*“...Quien constituya apoderado judicial se entenderá notificado por conducta concluyente de todas las providencias que se hayan dictado en el respectivo proceso, inclusive del auto admisorio de la demanda o mandamiento ejecutivo, el día en que se notifique el auto que le reconoce personería, a menos que la notificación se haya surtido con anterioridad...”*

En mérito de lo expuesto, el Juzgado

### **RESUELVE**

**PRIMERO: NO REPONER** las decisiones adoptadas en auto No. 0870 del 19 de agosto 2022, por las consideraciones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: TENER** notificada por conducta concluyente a la demandada **LUDIVIA GUARIN SEPULVEDA** del Auto Interlocutorio No. 018 del 17 de enero de 2022, por medio del cual se admitió la presente demanda REIVINDICATORIA propuesta en su contra por **JOSÉ ADRIAN VILLADA ALZATE**.

**TERCERO:** Por secretaria remítase a la dirección de correo del apoderado judicial de la demandada **LUDIVIA GUARIN SEPULVEDA** el link del expediente que contiene la demanda y anexos, dentro de tres (3) días siguientes, en los términos del artículo 91 de C.G.P., vencidos los cuales comenzaran a correr el término de traslado de la demanda, para que nuevamente se pronuncie si a bien tiene.

**CUARTO: RECONOCER** personería para actuar al interior de este proceso al Doctor **MOISES AGUDELO AYALA** identificado con cedula de ciudadanía No. 16361528 y T.P. 68337 del C.S.J, de acuerdo al poder conferido por la demandada **LUDIVIA GUARIN SEPULVEDA**.

N.G.F

### **NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**EI JUEZ,**

**Firmado Por:**  
**Jorge Jesus Correa Alvarez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Tulua - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5f98f2e6409a77b4c7d2cb0a728b9d84a6a1ab6207bcf0a309b0a59ae58575f2**

Documento generado en 23/09/2022 11:40:39 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**Constancia de secretaria. -**

A despacho del señor Juez, informándole que el apoderado judicial de la parte demandante allegó memorial, solicitando que se requiera a la entidad financiera **BANCOLOMBIA**, esto en virtud a que pese a que registro la medida, argumenta que la cuenta se encuentra bajo el límite de inembargabilidad, y el togado expresa que la mencionada cuenta no debe de contar con ese límite ya que se trata de una persona jurídica. Sírvase proveer. –

Tuluá, septiembre 23 de 2022.

**ROMÁN CORREA BARBOSA**  
**Secretario.**

**República de Colombia**



**Departamento del Valle del Cauca**  
**Juzgado Segundo Civil Municipal**  
**Circuito de Tuluá**

---

AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1030

RADICACIÓN No. 76-834-40-03-002-2022-0259-00.

EJECUTIVO

DEMANDANTE: **BENAVIDES MELO S.A.S.**

DEMANDADO: **ECHEVERRRI MAQUINARIA CONSTRUCCIONES INGENIERIA Y CIA**

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**

Septiembre (23) de dos mil veintidós (2022).

Conforme a la constancia secretarial, se procedió a evaluar el tema expuesto por el apoderado judicial de la parte demandante, del cual se desprende que le asiste razón, ya que en nuestra legislación los límites de inembargabilidad no se les aplican a las personas jurídicas, ya que como se dilucido en el Concepto 2016046211-003 del 25 de julio de 2016. Superfinanciera, “*Cuando el numeral 2 del artículo 594 del Código General del Proceso, alude a créditos alimentarios preserva la misma filosofía de las normas especiales que regulan el tema, es decir, ratifica que el beneficio de inembargabilidad sobre los depósitos de ahorro constituidos en los establecimientos de crédito aplica solamente para*

personas naturales, pues son de ellas de quienes se deduce el deber de asistencia y provisión de alimentos.”

Por lo tanto, se accederá a requerir a la entidad bancaria **BANCOLOMBIA**, a fin de que dé cumplimiento a lo dispuesto en el auto No. 0862 del 17 de agosto de 2022, comunicada mediante oficio No. 0490 del 17 de agosto de 2022, y remitida el 29 de agosto de 2022.

Por lo expuesto, el juzgado

## RESUELVE

**CUESTION UNICA: REQUERIR** a la entidad bancaria **BANCOLOMBIA** a fin de que dé cumplimiento a lo dispuesto en el auto No. 0862 del 17 de agosto de 2022, comunicada mediante oficio No. 0490 del 17 de agosto de 2022, y remitida el 29 de agosto de 2022, líbrese el respectivo oficio, acompañado del auto de la referencia, así como de esta providencia.

N.G.F.

## NOTIFIQUESE Y CUMPLASE,

El Juez,

Firmado Por:  
Jorge Jesus Correa Alvarez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Tulua - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2a14b3d1594e58a08a7fced1c1b98051f821507c4468f7e3917caebc72b7a64c**

Documento generado en 23/09/2022 11:40:42 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



Departamento del Valle del Cauca  
Juzgado Segundo Civil Municipal – Tuluá Valle

Ref: EJECUTIVO  
BANCO DAVIVIENDA Vs. JORGE ANDRES SANDINO ROJAS  
R.U.N 768344003002-2022-00255-00

**SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez, el escrito que antecede.  
Sírvasse proveer.  
Septiembre 23 de 2022

**ROMAN CORREA BARBOSA**  
**Secretario**

**SUSTANCIACIÓN No. 1034**  
Septiembre veintitrés (23) de dos mil veintidós (2022)

Se deja en conocimiento de la parte interesada los escritos procedentes de las siguientes entidades bancarias: BANCO FALABELLA, COLPATRIA, BANCO ITAU, BANCOLOMBIA, en el que manifiestan que el demandado no posee vínculo con dichas entidades.

Jmm

**NOTIFIQUESE**

Firmado Por:  
Jorge Jesus Correa Alvarez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Tulua - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **452d7937bfaaf9200715df48929b5c56b21146272d47db3c0278de242d1cc072**

Documento generado en 23/09/2022 11:40:39 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

República de Colombia



Departamento del Valle del Cauca  
Juzgado Segundo Civil Municipal

Ref. Ejecutivo  
MI BANCO -Vs- GILVER BONILLA GIL  
R.U.N. 768344003002-2021-00262-00

**SECRETARIA:** A despacho del señor juez, el escrito que antecede, sírvase proveer. Septiembre 23 de 2022

**ROMAN CORREA BARBOSA**  
**Secretario**

**INTERLOCUTORIO No. 0876**

Veintitrés (23) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

El apoderado judicial de la entidad demandante, solicita la relación de los títulos judiciales que se encuentren a su favor en el presente asunto; sin embargo, revisada la página del banco agrario se observa que, a la fecha no hay títulos pendientes de pago a favor del presente proceso, razón por la cual no es posible dar trámite a esta solicitud.

En consecuencia, el Juzgado Segundo Civil Municipal

**R E S U E L V E:**

**CUESTION UNICA: INDIQUESELE** al procurador judicial, que revisada la página del Banco Agrario, no se encontraron depósitos judiciales a favor del presente proceso.

**NOTIFIQUESE**

Firmado Por:  
Jorge Jesus Correa Alvarez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Tulua - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **19e70d3dbcc57116614b47dd2f42f6dbf18109d5f571538bbaf97c8a28c3bd43**

Documento generado en 23/09/2022 11:40:40 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**Constancia de secretaria. -**

A despacho del señor Juez, En la fecha paso a Despacho del señor Juez las presentes diligencias, informando que la parte demandante allegó memorial solicitando que el despacho proceda a oficiar a la NUEVA EPS. Sírvase proveer. -

Tuluá, septiembre 23 de 2022.

**ROMÁN CORREA BARBOSA**  
*Secretario.*

República de Colombia



**Departamento del Valle del Cauca**  
**Juzgado Segundo Civil Municipal**  
**Circuito de Tuluá**

---

AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1028  
RADICACIÓN No. 76-834-40-03-002-2015-00110-  
00.  
EJECUTIVO  
DEMANDANTE: COOPERATIVA CONFICAFE  
DEMANDADO: GLADYS ADRIANA REYES MARTINEZ

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**  
Septiembre (23) de dos mil veintidós (2022).

De acuerdo a la constancia secretarial, se procedió a efectuar una revisión de la solicitud emanada por la parte demandante consistente en que *“sirva oficiar a la NUEVA EPS S.A.S., a fin de que informe al despacho la entidad o persona empleadora de la ejecutada (...)”*.

De lo anterior, debe de apuntarse que si bien el numeral 4 del artículo 43 del C.G.P., señala la posibilidad al juez de solicitar de las entidades este tipo de información, debe de ponerse de presente que ello solo es viable cuando previamente a solicitarlo ante el estrado, se haya agotado por cuenta del actor el derecho de petición sobre la información, toda vez, que así lo regula el numeral 10 del artículo 78 *ibidem*.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado

**RESUELVE**

**ÚNICO: NO ACCEDER** a oficiar a la NUEVA EPS hasta tanto no se cumpla con lo indicado en esta providencia.

N.G.F.

**NOTIFIQUE Y CUMPLASE,**

**El Juez,**

**Firmado Por:  
Jorge Jesus Correa Alvarez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Tulua - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **34ae9ba51a4417c8e5234923ba3b12f4dd61ea71593719f2a2db014bd04f917f**

Documento generado en 23/09/2022 11:40:41 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**Constancia de secretaria:** En la fecha informo al señor juez, que venció en silencio el término de traslado a la parte demandada para objetar la liquidación del crédito por la parte actora en el presente proceso Ejecutivo promovido por **BANCO DE BOGOTÁ S.A.** contra **LUCY AMPARO CRUZ ROZO** Sírvase proveer. - Tuluá, septiembre 22 de 2022.

**ROMÁN CORREA BARBOSA**  
Secretario.

**República de Colombia**  
**Juzgado Segundo Civil Municipal Tuluá Valle**



**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No 01025**  
Radicación 76-834-40-073-002 2021-00179-00  
Tuluá Valle, septiembre veintidós (22) de dos mil veintidós (2022). -

**EJECUTIVO**

**DEMANDANTE: BANCO DE BOGOTÁ**  
**DEMANDADO: LUCY AMPARO CRUZ ROZO**

Presentada la liquidación del crédito a que hace referencia el acápite secretarial precedente, y observando el despacho que se encuentra ajustada a los parámetros legales, aunado a que la parte demandada guardo silencio dentro del término de su traslado, se procederá a su aprobación en cumplimiento de lo normado en el ordinal 3° del artículo 446 del Código General del Proceso. -

En mérito de lo expuesto el juzgado segundo civil municipal de Tuluá Valle,

**RESUELVE**

**CUESTION UNICA: APROBAR** en su totalidad la liquidación del crédito realizada y presentada por la parte actora en el presente proceso por estar ajustada a derecho.

**NOTIFIQUESE**

v.v

El Juez,

**Firmado Por:**  
**Jorge Jesus Correa Alvarez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Tulua - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **332f793c7c7858156e3255a4af7c9d6ec2f78c82625b001428810d9cbc94cfc7**

Documento generado en 23/09/2022 11:40:38 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**Constancia de secretaria. -**

A despacho del señor Juez, informándole que quedó en firme y debidamente ejecutoriada el auto interlocutorio No. 0838 del 7 de septiembre de 2022, que ordenó seguir adelante con la ejecución. Igualmente paso el expediente, para que se fijen las agencias en derecho a que fue condenada la parte demandada en la providencia en mientes. Sírvase proveer.

Tuluá, septiembre 23 de 2022.

**ROMÁN CORREA BARBOSA**  
*Secretario.*

República de Colombia



Departamento del Valle del Cauca  
Juzgado Segundo Civil Municipal  
Circuito de Tuluá

---

AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1026  
RADICACIÓN No. 76-834-40-03-002-2022-00084-00.  
EJECUTIVO  
DEMANDANTE: VALLE MOTOS SA  
DEMANDADO: CALOS ANDRÉS LENIS RAMIREZ  
OSCAR EDUARDO LENIS RAMIREZ

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**  
Septiembre (23) de dos mil veintidós (2022).

Inclúyase al momento de efectuarse la liquidación de costas a que fue condenado el demandado en la providencia No 0838 del 7 de septiembre de 2022, proferida dentro del Proceso Ejecutivo, instaurado por **VALLE MOTOS S.A.**, mediante apoderado judicial, contra **CALOS ANDRÉS LENIS RAMIREZ y OSCAR EDUARDO LENIS RAMIREZ**, como agencias en derecho la suma (\$67.567), (Artículo 365 del Código General del Proceso,)

N.G.F.

**CUMPLASE,**

El Juez,

**Firmado Por:**  
**Jorge Jesus Correa Alvarez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Tulua - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2f2511378b7409d47952411ccfb799b80e81be52158fc3f5226b2cce7d66c7db**

Documento generado en 23/09/2022 11:40:41 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**Constancia de secretaria. -**

Dejó constancia que de conformidad con lo normado en el artículo 366 del Código General del Proceso, se elabora y se pasa a despacho para su aprobación, la liquidación de costas a que fue condenada la parte demandada en el proceso EJECUTIVO, adelantado por VALLE MOTOS S.A., contra CALORS ANDRÉS LENIS RAMIREZ y OSCAR EDUARDO LENIS RAMIREZ, la cual arrojó el siguiente resultado. Sírvase proveer. - Tuluá, septiembre 23 de 2022.

**ROMÁN CORREA BARBOSA**  
*Secretario.*

República de Colombia



Departamento del Valle del Cauca  
Juzgado Segundo Civil Municipal  
Circuito de Tuluá

---

AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1027  
RADICACIÓN No. 76-834-40-03-002-2022-  
00084-00. EJECUTIVO SINGULAR  
DEMANDANTE: VALLE MOTOS S.A.  
DEMANDADO: CARLOS ANDRES LENIS RAMIREZ  
OSCAR EDUARDO LENIS RAMIREZ

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**

Septiembre veintitrés (23) de dos mil veintidós (2022).

Agencias en derecho	\$ 67.567
Certificado de envío	\$ 10.000
Total	\$ 107.567

**SON: CIENTO SIETE MIL QUINIENTOS SESENTA Y SIETE PESOS M/CTE.**

Presentada la liquidación de costas realizada por secretaría en el presente proceso Ejecutivo, adelantado por VALLE MOTOS S.A contra CARLOS ANDRES LENIS RAMIREZ y OSCAR EDUARDO LENIS RAMIREZ se procederá a su aprobación en cumplimiento de lo normado en el artículo 366 numeral 5° del Código General del Proceso.

En mérito de lo expuesto, el juzgado Segundo Civil Municipal Tuluá,

### **R E S U E L V E:**

**CUESTION UNICA: APROBAR** en su totalidad la liquidación de costas realizada en la presente demanda

N.G.F

### **N O T I F I Q U E S E**

El Juez,

**Firmado Por:**

**Jorge Jesus Correa Alvarez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 002**

**Tulua - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ee2ef26eef7240d1ea037f2efd08c0d90464dda7edf6281bc8f63059f5c445a2**

Documento generado en 23/09/2022 11:40:43 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**