

Constancia secretarial: Al despacho del señor Juez hoy dieciséis (16) de agosto 2022, con atento informe que JOSE OSIAS RODRIGUEZ MOSQUERA elevó solicitudes de redención de pena y concesión del subrogado penal de la Libertad condicional, acto realizado a través de la Oficina Jurídica del EPMSCRM Duitama el 26 de mayo de 2022. Para lo que se sirva proveer

SANDRA MILENA CORREDOR ALARCÓN.  
Secretaria



DISTRITO JUDICIAL SANTA ROSA DE VITERBO  
JUZGADO 1º DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD  
SANTA ROSA DE VITERBO (BOYACÁ)

Correo institucional [j01epmsrv@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01epmsrv@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Santa Rosa de Viterbo, treinta (30) de agosto de dos mil veintidós (2022)

C.U.I.	110016000057201900159-00 (N.I. 2021-210)
TRÁMITE	LEY 906 DE 2004
SENTENCIADO	JOSE OSIAS RODRIGUEZ MOSQUERA
JUZGADO	QUINTO PENAL DEL CIRCUITO ESPECIALIZADO CON FUNCIÓN DE CONOCIMIENTO DE BOGOTÁ
SENTENCIA	13 DE JULIO DE 2020
DELITO	CONCIERTO PARA DELINQUIR AGRAVADO, TRAFICO O PORTE DE ESTUPEFACIENTES EN CONCURSO HOMOGÉNEO Y SUCESIVO
HECHOS	Septiembre de 2019 <sup>1</sup>
PENA	54 MESES DE PRISIÓN Y MULTA DE 1.361 S.M.L.M.V. <sup>2</sup>
ACCESORIAS	INHABILIDAD PARA EL EJERCICIO DE DERECHOS Y FUNCIONES PÚBLICAS POR IGUAL LAPSO AL DE LA PENA DE PRISIÓN
ONSERVACIONES	NEGÓ LA SUSPENSIÓN CONDICIONAL DE LA EJECUCIÓN DE LA PENA Y LA PRISIÓN DOMICILIARIA
DECISIÓN	REDIME PENA NIEGA LIBERTAD CONDICIONAL

### 1.-OBJETO:

Se ocupa el despacho de pronunciarse con relación a las solicitudes de redención de pena y libertad condicional elevadas por el señor JOSE OSIAS RODRIGUEZ MOSQUERA, allegándose respecto de la última, concepto favorable emitido por el Consejo de Disciplina del EPMSC de Duitama.

### 2.-FUNDAMENTACIÓN LEGAL Y CONSIDERACIONES:

2.1.- COMPETENCIA: Es competente este Despacho para conocer de las presentes diligencias, en virtud de lo estipulado en el artículo 38 de la Ley 906 de 2004, en consonancia con el artículo 51 del Código Penitenciario y Carcelario, además de la atribución derivada de la competencia personal, por estar el condenado privado de la libertad en un Centro Penitenciario y Carcelario ubicado en este Distrito Judicial.

2.2.- DE LA REDENCIÓN DE PENA: De inicio, debe referirse que la rehabilitación y

<sup>1</sup> Pagina 11 de archivo 2.1 "escrito de acusación" del expediente digital de conocimiento

<sup>2</sup> Minuto 2:16:25 de archivo AUDIENCIA PREACUERDO Y LECTURA DE SENTENCIA

resocialización de los condenados son también funciones de la pena, para ello, el Legislador ha previsto que la dedicación a realizar actividades de trabajo, estudio o enseñanza dentro de los penales, se deriven en el reconocimiento de redenciones de pena para quien las realiza, atendiendo las disposiciones que las regulan, consagradas en los artículos 82, 97 y 98 del Estatuto Penitenciario y Carcelario (Ley 65 de 1993), modificados por los artículos 60 y 61 de la Ley 1709 de 2014.

2.2.1.- PROBLEMA JURÍDICO: Se contrae en determinar si el privado de la libertad cumple los requisitos previstos en las normas antes indicadas, ello con el fin de otorgarle redención de pena.

2.2.2.- DEL CASO EN CONCRETO: Se tendrán en cuenta los certificados de cómputo y conductas allegados, acorde a la siguiente información:

Trabajo:

CERTIFICADO	PERIODO	Página	CONDUCTA	HORAS	E.P.C.
18174230	28/04/2021 a 30/06/2021	13 arch.01 exp. Digital	Buena	160	Duitama
18255687	01/07/2021 a 30/09/2021	14 arch.01 exp. Digital	Buena	504	Duitama
18365632	01/10/2021 a 31/12/2021	15 arch.01 Exp. Digital	Buena	496	Duitama
18455802	01/01/2022 a 31/03/2022	16 arch.01 Exp. Digital	Ejemplar	496	Duitama
TOTAL, HORAS REPORTADAS			1656		
Art. 82, Ley 65 de 1993 (8 Horas = 1 Día)	2 días de trabajo Redime 1 día de pena		Tiempo por redimir		
1656 / 8 = 207 DÍAS	207 / 2 = 103.5 DÍAS		103.5 DÍAS		

Estudio:

CERTIFICADO	PERIODO	Página	CONDUCTA	HORAS	E.P.C.
18174230	28/04/2021 a 30/06/2021	13 arch.01 exp. Digital	Buena	138	Duitama
TOTAL, HORAS REPORTADAS			138		
Art. 97, Ley 65 de 1993 (6 Horas = 1 Día)	2 días de estudio Redime 1 día de pena		Tiempo por redimir		
138 / 6 = 23 DÍAS	23 / 2 = 11.5 DÍAS		11.5 DÍAS		

Luego de verificados los presupuestos de los art. 82, 97 y 101 de la Ley 65 de 1993, se redimirá al condenando JOSE OSIAS RODRIGUEZ MOSQUERA por concepto de trabajo y estudio ciento quince (115) días, que equivalen a TRES (3) MESES Y VEINTICINCO (25) DÍAS, los cuales se tendrán como parte de la pena purgada, conforme los certificados aportados.

2.3.- DEL SUBROGADO DE LIBERTAD CONDICIONAL: Procede el despacho a abordar el análisis de la solicitud de libertad condicional elevada por el sentenciado JOSE OSIAS RODRIGUEZ MOSQUERA, para lo cual debe tenerse en cuenta que fue condenado por hechos ocurridos en Septiembre de 2019; motivo por el cual, la petición debe verificarse a la luz de lo dispuesto en el artículo 64 del Código Penal, modificado por el artículo 5º de la Ley 890 de 2004, el cual a su vez fue modificado por el artículo 30 de la Ley 1709 de 20 de enero de 2014, que consagra el subrogado de libertad condicional como sustituto de la prisión intramuros, señalando los presupuestos exigidos para su concesión de la siguiente manera:

*“[A]rtículo 64. Libertad condicional. El juez, previa valoración de la conducta punible, concederá la libertad condicional a la persona condenada a pena privativa de la libertad cuando haya cumplido con los siguientes requisitos:*

- 1. Que la persona haya cumplido las tres quintas (3/5) partes de la pena.*
- 2. Que su adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario en el centro de reclusión permita suponer fundadamente que no existe necesidad de continuar con la ejecución de la pena.*
- 3. Que demuestre arraigo familiar y social.*

*Corresponde al juez competente para conceder la libertad condicional establecer, con todos los elementos de prueba allegados a la actuación, la existencia o inexistencia del arraigo.*

*En todo caso su concesión estará supeditada a la reparación a la víctima o al aseguramiento del pago de la indemnización mediante garantía personal, real, bancaria o acuerdo de pago, salvo que se demuestre insolvencia económica del condenado.*

*El tiempo que falte para el cumplimiento de la pena se tendrá como período de prueba, Cuando este sea inferior a tres años, el juez podrá aumentarlo hasta en otro tanto igual, de considerarlo necesario.”*

Al mismo tiempo, el artículo 471 de la Ley 906 de 2004, establece que el condenado que se hallare en estas circunstancias podrá solicitar al Juez de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad *“la libertad condicional acompañando la resolución favorable del consejo de disciplina, o en su defecto del director del respectivo establecimiento carcelario, copia de la cartilla biográfica y los demás documentos que prueben los requisitos exigidos en el Código Penal”*, es decir, el presupuesto subjetivo al que alude el numeral 2º *ibidem*.

En este orden de ideas, es del caso precisar que en la reforma introducida por el artículo 30 de la Ley 1709 de 2014, si bien es cierto, se eliminó la valoración de la gravedad de la conducta punible como requisito para la concesión del subrogado de libertad condicional, se mantiene la previa valoración de la conducta punible como presupuesto para acceder a dicho mecanismo sustitutivo, valoración que sin lugar a dudas debe realizar el Juez de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad en aras de determinar la procedencia del sustituto deprecado.

Sobre dicho particular, la Corte Constitucional en sentencia de constitucionalidad C-757 del 15 de octubre de 2014<sup>3</sup>, declaró la exequibilidad de la expresión *“previa valoración de la conducta punible”*, contenida en el artículo 30 de la Ley 1709 de 2014, en el entendido que las valoraciones de la conducta punible realizadas por los Jueces de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad, para decidir sobre concesión de la libertad condicional de los condenados, debe tener en cuenta las circunstancias, elementos y consideraciones hechas por el Juez que emitió la sentencia condenatoria, ya sean éstas favorables o desfavorables al otorgamiento de dicho mecanismo sustitutivo<sup>4</sup>.

De ahí que los jueces de ejecución de penas al momento de realizar la valoración de la conducta punible en los eventos en que conocen de las solicitudes de libertad condicional, deben atender a los lineamientos del principio del *non bis in ídem* y del criterio plasmado por el Juez de Conocimiento, y, paralelamente con la ejecución de la sanción penal, a efectos de verificar la necesidad de continuar o no ejecutando la condena, conforme el daño causado al bien jurídico tutelado y la afectación generada con ello a la sociedad.

En consonancia con lo precedente, la Corte Constitucional en sentencia T-640 del 17 de octubre de 2017<sup>5</sup>, reiteró los lineamientos conocidos en la sentencia C-757/14 y frente a la ejecución de las penas como una fase que cumple unos fines encaminados a la resocialización del condenado y a la prevención especial, consideró:

*“(…) la ejecución de las penas que tiende a la resocialización del condenado, esto es, a su incorporación a la sociedad como sujeto capaz de respetar la ley. Por consiguiente,*

<sup>3</sup> Sentencia Corte Constitucional C-757 de 15 de octubre de 2014. Magistrada Ponente GLORIA STELLA ORTIZ DELGADO

<sup>4</sup> Sentencia de tutela T-640 de octubre 17 de 2017, Sala Cuarta de Revisión Corte Constitucional, Magistrado ponente, ANTONIO JOSÉ LIZARAZO OCAMPO.

<sup>5</sup> Sentencia de tutela T-640 de octubre 17 de 2017, Sala Cuarta de Revisión Corte Constitucional, Magistrado ponente, ANTONIO JOSÉ LIZARAZO OCAMPO.  
C.A.S.C.

adquiere preponderancia la política penitenciaria ejecutada por el Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario (INPEC) y vigilada por el juez de ejecución de penas y medidas de seguridad, pues es a este último en asocio con los conceptos que emita el INPEC, a quien le corresponde evaluar, según los parámetros fijados por el Legislador, si es posible que el condenado avance en el régimen progresivo y pueda acceder a medidas de privación de la libertad de menor contenido coercitivo (libertad condicional, prisión domiciliaria, vigilancia electrónica, entre otros subrogados penales), logrando la readaptación social del condenado (...)<sup>6</sup>.

En reciente pronunciamiento, la Sala de Decisión de Tutelas de la Sala Penal de la Corte Suprema de Justicia<sup>5</sup>, respecto a la valoración de la conducta punible y al fin constitucional de la resocialización como garantía de la dignidad humana, refirió:

*“..Bajo este respecto, esta Corporación ha considerado que no es procedente analizar la concesión de la libertad condicional a partir solo de la valoración de la conducta punible, en tanto la fase de ejecución de la pena debe ser examinada por los jueces ejecutores, en atención a que ese periodo debe guiarse por las ideas de resocialización y reinserción social, lo que de contera debe ser analizado. Así se indicó<sup>7</sup>.*

i) *No puede tenerse como razón suficiente para negar la libertad condicional la alusión a la lesividad de la conducta punible frente a los bienes jurídicos protegidos por el Derecho Penal, pues ello solo es compatible con prohibiciones expresas frente a ciertos delitos, como sucede con el artículo 68 A del Código Penal.*

*En este sentido, la valoración no puede hacerse, tampoco, con base en criterios morales para determinar la gravedad del delito, pues la explicación de las distintas pautas que informan las decisiones de los jueces no puede hallarse en las diferentes visiones de los valores morales, sino en los principios constitucionales;*

ii) *La alusión al bien jurídico afectado es solo una de las facetas de la conducta punible, como también lo son las circunstancias de mayor y de menor punibilidad, los agravantes y los atenuantes, entre otras. Por lo que el juez de ejecución de penas debe valorar, por igual, todas y cada una de éstas;*

iii) *Contemplada la conducta punible en su integridad, según lo declarado por el juez que profiere la sentencia condenatoria, éste es solo uno de los distintos factores que debe tener en cuenta el juez de ejecución de penas para decidir sobre la libertad condicional, pues este dato debe armonizarse con el comportamiento del procesado en prisión y los demás elementos útiles que permitan analizar la necesidad de continuar con la ejecución de la pena privativa de la libertad, como bien lo es, por ejemplo, la participación del condenado en las actividades programadas en la estrategia de readaptación social en el proceso de resocialización.*

*Por tanto, la sola alusión a una de las facetas de la conducta punible, esto es, en el caso concreto, solo al bien jurídico, no puede tenerse, bajo ninguna circunstancia, como motivación suficiente para negar la concesión del subrogado penal.*

*Esto, por supuesto, no significa que el juez de ejecución de penas no pueda referirse a la lesividad de la conducta punible para valorarla, sino que no puede quedarse allí. Debe, por el contrario, realizar el análisis completo.*

iv) *El cumplimiento de esta carga motivacional también es importante para garantizarla igualdad y la seguridad jurídica, pues supone la evaluación de cada situación en detalle y justifica, en cada caso, el tratamiento diferenciado al que pueda llegar el juez de ejecución de penas para cada condenado. (Resaltado fuera de texto).*

2.3.1.- PROBLEMA JURÍDICO: Se contrae a determinar si el sentenciado JOSE OSIAS RODRIGUEZ MOSQUERA reúne los presupuestos señalados en el artículo 64 del Código Penal, conforme la interpretación que del mismo debe hacerse a la luz de la sentencia de la Corte Constitucional C-757/14, para ser beneficiario de la libertad condicional.

<sup>6</sup> En la Sentencia C-328 de 2016, la Corporación refirió la jurisprudencia que se ha pronunciado acerca de los fines de la pena en el Código Penal colombiano y su trascendencia constitucional, y mencionó las clases de penas y los mecanismos sustitutos de la pena privativa de la libertad, entre ellos, la suspensión condicional de la ejecución de la pena, la libertad condicional o la reclusión domiciliaria u hospitalaria por enfermedad muy grave.

<sup>7</sup> STP4236-2020, rad. 1176 de 30 de junio de 2020, M.P. Eugenio Fernández Carlier C.A.S.C.

2.3.2.- DEL CASO EN CONCRETO: Conforme lo peticionado, se allegó solicitud para la concesión de la libertad condicional invocada por el señor JOSE OSIAS RODRIGUEZ MOSQUERA, quien fue condenando en vigencia del art. 64 de la Ley 599 de 2000 modificada por el art. 30 de la ley 1709 de 2014.

En tal sentido, se partirá del análisis del requisito objetivo del cumplimiento de las 3/5 partes de la pena, para continuar con el requisito subjetivo y la verificación de las demás exigencias establecidas en la norma.

a.- Así, al constatar el presupuesto objetivo, tenemos:

Capturado 18/10/2019<sup>8</sup>

Hasta: 30 de agosto de 2022

Privación física de la libertad: 34 meses y 12 días.

Total, privación física de libertad: 34 meses y 12 días.

Redenciones de pena:

Fecha Auto	Fl. y Cdno.	Tiempo
19/08/2022	La presente providencia.	3 meses y 25 días
Total, redenciones:		3 meses y 25 días

Al sumar al tiempo privación física de libertad, las redenciones de pena otorgadas, arroja un descuento punitivo de 38 MESES y 7 DÍAS.

Ahora, las tres quintas partes de la pena de 54 meses de prisión, corresponde a 32 meses y 12 días, en consecuencia, este Ejecutor advierte que el sentenciado JOSE OSIAS RODRIGUEZ MOSQUERA a la fecha ha superado el quantum de pena necesario para tener derecho a la libertad condicional reclamada, teniéndose como cumplida esta exigencia.

#### b.- VALORACIÓN PREVIA DE LA CONDUCTA PUNIBLE EN CORRELACIÓN CON EL ADECUADO DESEMPEÑO Y COMPORTAMIENTO DURANTE EL TRATAMIENTO PENITENCIARIO EN EL CENTRO DE RECLUSIÓN:

De acuerdo a las premisas normativas y jurisprudenciales antes descritas, debe señalarse que del análisis valorativo realizado por la Juez que emitió la sentencia condenatoria, se tiene que, evaluó los elementos materiales probatorios, frente a los cuales no se presentaron objeciones por parte de la defensa técnica de RODRIGUEZ MOSQUERA, otorgando estos la convicción necesaria más allá de toda duda razonable para afirmar que, el hoy sentenciado desplegó la conducta punible que le fuera imputada, lo anterior, aunado a que este aceptó la responsabilidad penal negociada, de manera libre consciente y voluntaria, de lo que se deriva que el penado conocía de la ilicitud de su conducta, afectando el bien jurídico de la Salud Pública. misma que, según el análisis del fallador de instancia, fueron realizadas de manera consciente y voluntaria con dolo, lo cual pudo colegir de la forma como venía operando la organización ilegal, la cual de forma subrepticia distribuía sustancias alucinógenas al menudeo clandestinamente, tal como dan cuenta los múltiples informes de policía judicial. Razones que entre otras le llevaron a dictar sentencia condenatoria en los términos del preacuerdo aprobado.

El anterior análisis de la valoración de la conducta punible, será contrastado con el comportamiento del sentenciado JOSE OSIAS RODRIGUEZ MOSQUERA en intramuros, para determinar si es necesario o no que continúe el tratamiento penitenciario, en consonancia con el numeral 2º del art. 64 del C.P., y, en ese sentido, al revisar la cartilla biográfica y las diferentes calificaciones de conducta, se denota que, durante el tiempo en reclusión la conducta del penado ha sido evaluada mayoritariamente como buena, igualmente, se evidencia que ha ejercido labores tendientes a redimir pena, las cuales han sido calificadas como sobresalientes, del mismo modo, al revisar el concepto emitido por el Consejo de Disciplina del EPMCS de Duitama se evidencia que, mediante Resolución No. 105 105-175

<sup>8</sup> Folio 4 del cuaderno físico de ejecución  
C.A.S.C.

del 26 de mayo la presente anualidad<sup>9</sup> se conceptuó favorablemente la concesión del subrogado deprecado por el interno.

En el anterior orden de ideas, a juicio de este Despacho se encuentra que el tratamiento penitenciario ha sido satisfactorio, aspecto que desde ningún punto de vista se pretende desconocer, sin embargo, es claro que la conducta y la modalidad de su comisión, tal y como lo definiera el Juez Quinto Penal del Circuito Especializado con Función de Conocimiento de Bogotá, ocasionó efectos pluriofensivos, pues, por un lado, se afectó a la salud pública al incentivar el consumo de alucinógenos a través de su comercialización, pese a que se trata de una sustancia controlada, especialmente viéndose afectada la población juvenil y los más débiles y vulnerables, y, de otro lado, se considera las ventajas patrimoniales que sin el mayor esfuerzo representa para los que trafican con dichas sustancias, con lo cual, se afecta el orden, económico y social, la tranquilidad y la convivencia pacífica, tal y como lo señaló el fallador de instancia.

Es claro con lo anterior que la conducta, tal y como fuera definida por el fallador de conocimiento, hace parte de un flagelo común y reiterado en nuestra sociedad, por tanto, si bien no se pretende desconocer el tratamiento penitenciario surtido con acierto por el condenado hasta la actualidad, lo cierto es que debe entenderse que a través del mismo se pretende reincorporar a la vida en sociedad da una persona que desconoció el respeto por valores fundantes de la vida en común, por tanto, debido a la gravedad de los acontecimientos que derivaron en una condena contra RODRIGUEZ MOSQUERA, se considera que se hace necesario continuar con el tratamiento penitenciario.

Y es que con lo anterior no se pretende gestar un inédito juicio de reproche respecto del sentenciado, sino que, por el contrario, la labor de este Ejecutor de Penas se ciñe a cumplir con lo normado en el primer inciso del artículo 64 del Estatuto Represor, el cual, como presupuesto ineludible para la concesión de la libertad condicional, impone un análisis previo de la conducta punible.

Por último, debe precisarse que la concesión de la libertad condicional no hace parte de un mero ejercicio cuantitativo, sino que al interior del mismo debe generarse una valoración de la conducta, tomando como base la valoración del juez de instancia, aspecto que indica que, por el momento, el sentenciado RODRIGUEZ MOSQUERA debe continuar con el tratamiento penitenciario.

#### e.- CONCLUSIÓN:

Bajo los anteriores razonamientos y toda vez que, en el presente asunto, no se satisface el requisito subjetivo previsto en el numeral tercero del artículo 64 del Código de Penas, resulta innecesario abordar el análisis de las demás exigencias, debiéndose por ahora, negar la libertad condicional deprecada por sentenciado JOSE OSIAS RODRIGUEZ MOSQUERA hasta tanto no se compruebe la norma exigida.

#### 3.- DECISIÓN:

Conforme a lo considerado, el Juzgado Primero de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Santa Rosa de Viterbo,

#### R E S U E L V E :

PRIMERO.- REDIMIR de la pena que descuenta el interno JOSE OSIAS RODRIGUEZ MOSQUERA, TRES (3) MESES Y VEINTICINCO (25) DÍAS.

SEGUNDO.- NO CONCEDER el subrogado de libertad condicional en favor del sentenciado JOSE OSIAS RODRIGUEZ MOSQUERA, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.111.793.787 de Buenaventura Valle del Cauca, conforme las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

<sup>9</sup> Pagina 3 del archivo 03 del expediente digital de este Despacho.  
C.A.S.C.

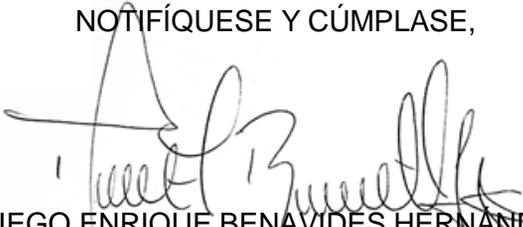
TERCERO.- NOTIFICAR personalmente el contenido de la presente providencia al recluso JOSE OSIAS RODRIGUEZ MOSQUERA, quien se encuentra privado de la libertad en el EPMSC de Duitama, para tal fin, COMISIONAR al Asesor Jurídico del referido penal, solicitando al citado funcionario, remitir de al despacho la actuación aludida.

CUARTO.- REMITIR copia de la presente decisión al EPMSC de Duitama a efectos de incorporarse a la hoja de vida del recluso.

QUINTO.- NOTIFICAR la presente determinación al Representante del Ministerio Público a través de correo electrónico.

SEXTO.- Contra la presente providencia proceden los recursos ordinarios de reposición y apelación, los cuales deberán ser enviados al correo electrónico institucional de este Juzgado.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



DIEGO ENRIQUE BENAVIDES HERNANDEZ  
JUEZ