

Al Despacho del Señor Juez hoy 7 de septiembre de 2022, expediente NI 2019-424 a nombre de MARIO FERLEY GÓMEZ BLANCO, el cual se encuentra en turno para estudio de extinción de pena, de oficio. Sírvase proveer.

Sandra Corredor Alarcón  
Secretaria



**DISTRITO JUDICIAL SANTA ROSA DE VITERBO  
JUZGADO 1º DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD  
SANTA ROSA DE VITERBO (BOYACÁ)**

Correo institucional [j01epmsrv@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01epmsrv@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Santa Rosa de Viterbo, veintiséis (26) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

|                       |  |
|-----------------------|--|
| C.U.I. y NUM. INTERNO | 15238610000020180000500 (N.I. 2019-424)  |
| LEY                   | 906 DE 2004  |
| SENTENCIADO           | MARIO FERLEY GÓMEZ BLANCO  |
| CÉDULA CIUDADANÍA     | 74.381.468 expedida en Duitama   |
| DELITO                | TRÁFICO, FABRICACIÓN O PORTE DE ESTUPEFACIENTES CONSUMADO EN CONCURSO HOMOGÉNEO Y EN CONCURSO HETEROGÉNEO CON CONCIERTO PARA DELINQUIR |
| FECHA HECHOS          | Hasta el 17 de abril de 2018   |
| JUZGADO FALLADOR      | SEGUNDO PENAL DEL CIRCUITO DE DUITAMA  |
| FECHA SENTENCIA       | 3 de diciembre de 2018   |
| EJECUTORIA SENTENCIA  | 3 de diciembre de 2018   |
| PENA PRINCIPAL        | 46 meses de prisión y multa de 1.5 s.m.l.m.v.  |
| OTRAS PENAS           | Accesorias de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por igual tiempo al de la pena principal               |
| LIBERTAD CONDICIONAL  | Otorgada el 19/08/2020 por un periodo de prueba de 15 meses  |
| DIL. COMPROMISO       | 21 DE AGOSTO DE 2020   |
| GARANTÍA              | SE PRESCINDIÓ  |
| DECISIÓN              | EXTINGUE PENA  |

**1.- OBJETO:**

El Despacho estudia de oficio posible extinción de la pena impuesta al sentenciado MARIO FERLEY GÓMEZ BLANCO.

**2.- FUNDAMENTACIÓN LEGAL Y CONSIDERACIONES:**

2.1.- **COMPETENCIA:** Es competente este Despacho para conocer de las presentes diligencias en virtud de lo estipulado en el artículo 38 de la Ley 906 de 2004, en consonancia con el artículo 51 del Código Penitenciario y Carcelario, y en razón de la competencia territorial, por haber sido el sentenciado condenado por un Juzgado perteneciente a este Distrito Judicial.

2.2.- **CONSIDERANDOS:** El subrogado penal de la Libertad Condicional ha sido establecido por el legislador como un verdadero derecho que adquiere el sentenciado, siempre y cuando cumpla los requisitos señalados en el artículo 64 de la Ley 599 de 2000. Concedido el derecho, el beneficiario debe cumplir con las obligaciones señaladas en el artículo 65 del Código Penal, que han de garantizarse mediante caución, y que se contraen a:

*“... i) Informar todo cambio de residencia; ii) observar buena conducta; iii) reparar los daños ocasionados con el delito, a menos que se demuestre que está en imposibilidad económica de hacerlo; iv) comparecer personalmente ante la autoridad judicial que vigile el cumplimiento de la sentencia, cuando fuere requerido para ello; y, v) no salir del país sin previa autorización del funcionario que vigile la ejecución de la pena...”*

De tal suerte que, una vez transcurrido el período de prueba sin que el condenado incumpla con dichas obligaciones, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 67 del Código Penal, la condena quedará extinguida, el cual se transcribe en lo pertinente:

*“... Artículo 67.- Extinción y liberación. Transcurrido el periodo de prueba, sin que el condenado incurra en las conductas de que trata el artículo anterior, la condena queda extinguida, y la liberación se tendrá como definitiva, previa resolución judicial que así lo determine...”*

2.3.- EL PROBLEMA JURÍDICO: En consonancia con lo anterior, el problema jurídico a dilucidar en esta oportunidad consiste en establecer si es dable conceder al condenado MARIO FERLEY GÓMEZ BLANCO la extinción de la sanción penal por haberse cumplido el período de prueba concedido, luego de que accediera al beneficio de la libertad condicional.

2.4.- DEL CASO EN CONCRETO: Para el presente caso, tal como se dejó reseñado en el encabezado de esta decisión, la libertad condicional concedida al sentenciado MARIO FERLEY GÓMEZ BLANCO, se hizo efectiva a partir 21 de agosto de 2020, cuando suscribió diligencia de compromiso y teniendo en cuenta que en el auto respectivo se indicó que un período de prueba sería de 15 meses, ello quiere decir que el mismo se cumplió el 21 de noviembre de 2021.

Al tenor de lo dispuesto en el artículo 67 del Código Penal, esto es, que, transcurrido el período de prueba sin que el condenado viole cualquiera de las obligaciones impuestas en virtud del subrogado concedido, la condena queda extinguida, previa resolución judicial que así lo determine.

Por lo anterior, al advertirse que en la causa bajo estudio no existe constancia alguna que desdiga del comportamiento del sentenciado durante el lapso previsto y que desde la fecha que materializó el subrogado y no hay lugar a exigir el cumplimiento de la obligación de reparación a que alude el art. 65 *ibidem*, en virtud de las disposiciones mencionadas, se resulta procedente ordenar la extinción de la condena, y en consecuencia, ordenar la comunicación de esta determinación a las autoridades que conocieron del fallo condenatorio.

Respecto de la pena accesoria impuesta por el mismo lapso de la principal, ha de aplicarse lo previsto en el artículo 53 del Estatuto Penal, que señala *"las penas privativas de otros derechos concurrentes con una privativa de la libertad, se aplicarán y ejecutarán simultáneamente con ésta"*, razón por la cual, es este caso, se ha de declarar su extinción, toda vez que esta fue concurrente con la pena privativa de la libertad y, por ende, se ordenará la cancelación de los antecedentes que por este proceso registre el sentenciado, para lo cual se comunicará la misma, a todas las autoridades que en su oportunidad conocieron del fallo, para su rehabilitación definitiva.

Declárese que la anterior decisión, solo se relaciona o cobija a la pena principal de prisión, más no a la pecuniaria de multa, que en el caso se impuso al unísono como pena acompañante de la privativa de la libertad, de lo que se concluye que, no habiendo constancia de que el juez de conocimiento compulsara copias de la sentencia en los términos a que aluden los artículos 41 del C.P y 373 del C.P.P, que la misma, si no ha sido cancelada es objeto de cobro por jurisdicción coactiva, debe solicitarse al Juzgado fallador realizar lo pertinente, remitiendo copia de la sentencia condenatoria con constancia de ser primera copia tomada del original, a la oficina de cobro coactivo del Consejo Superior de la Judicatura, lo que nos releva para adelantar trámite alguno sobre el particular.

Finalmente, una vez se cumpla con todo lo anterior, se devolverá la actuación al Juzgado de conocimiento, para su archivo definitivo.

### 3.- DECISIÓN:

Conforme lo expuesto, el Juzgado Primero de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Santa Rosa de Viterbo,

#### RESUELVE:

PRIMERO.- DECRETAR la liberación definitiva y extinción de las penas, principal y accesorias impuestas en el presente asunto a MARIO FERLEY GÓMEZ BLANCO, identificado con la cédula de ciudadanía 74.381.468 expedida en Duitama, por las razones expuestas en la parte motiva de esta decisión.

SEGUNDO.- REHABILÍTESE el ejercicio de derechos y funciones públicas al sentenciado MARIO FERLEY GÓMEZ BLANCO.

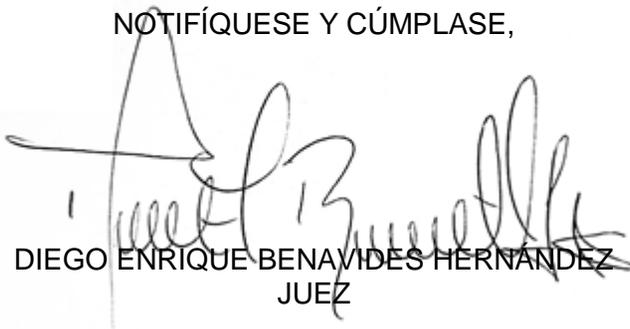
TERCERO.- CANCELAR las anotaciones que se hayan generado a raíz del proceso para el sentenciado antes citada; en consecuencia, una vez en firme este proveído comuníquese lo pertinente a las autoridades que conocieron de la sentencia, en aras de dar publicidad a la misma.

CUARTO.- COMUNÍQUESE a MARIO FERLEY GÓMEZ BLANCO lo aquí decidido, a la dirección registrada en la diligencia de compromiso, a saber: calle 5 No. 23B - 67 de Duitama, y NOTIFÍQUESE al Ministerio Público al correo electrónico institucional.

QUINTO.- Ejecutoriada la presente decisión, remítase el expediente al respectivo Juzgado de Conocimiento, para el archivo definitivo.

SEXTO.- Contra la presente decisión proceden los recursos ordinarios de reposición y apelación, los cuales deberán ser enviados al correo electrónico institucional de este Juzgado dentro del término legal.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



DIEGO ENRIQUE BENAVIDES HERNÁNDEZ  
JUEZ