

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
FACATATIVÁ

**SECRETARIA JUZGADO DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
FACATATIVA (CUNDINAMARCA)**

Marzo 10 de 2022. Al despacho el proceso contra **MARTHA MANCERA MORA** identificada con C.C No. 1.026.567.998 informando que se recibe a través del correo institucional la documentación procedente de la Oficina Domiciliarias – Cárcel y Penitenciaria con Alta y Media Seguridad para Mujeres de Bogotá, para el estudio de la libertad condicional de la prenombrada.

Por lo anterior informo, que este Juzgado mediante **auto interlocutorio No. 0370 emitido el 11 de junio de 2021, concedió a la infractora la libertad condicional** y previo pago de caución por el equivalente a cero punto cinco (0.5) smlmv, y suscripción de la diligencia de compromiso.

Dicha providencia se notificó a la interna a través del correo electrónico somosfamily1@gmail.com y a la Cárcel y Penitenciaria con Alta y Media Seguridad para Mujeres de Bogotá a los correos electrónicos rmbogota@inpec.gov.co ; juridica.rmbogota@inpec.gov.co ; libertades.rmbogota@inpec.gov.co ; el día 16 de junio de 2021 a las 17:00 horas.

Verificado el correo institucional, consta que la implicada no efectuó el trámite requerido para la materialización de la libertad condicional concedida. Sírvasse proveer.

BLANCA CECILIA GUTIERREZ
SECRETARIA

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
FACATATIVA – CUNDINAMARCA

Marzo diez (10) de dos mil veintidós (2022)

AUTO INTERLOCUTORIO No. 0143

Número Proceso:	252696000691201900061
Sentenciado:	MARTHA MANCERA MORA
Identificación:	1.026.567.998
Sitio de Reclusión:	PRISIÓN DOMICILIARIA - CÁRCEL Y PENITENCIARIA ALTA Y MEDIA SEGURIDAD MUJERES DE BOGOTA D.C. – EL BUEN PASTOR
Motivo:	Libertad pena cumplida
Decisión:	CONCEDE DE OFICIO LIBERTAD POR PENA CUMPLIDA

1.- OBJETO A DECIDIR

Procede el despacho a pronunciarse de oficio sobre la posible libertad por pena cumplida a favor de la condenada **MARTHA MANCERA MORA identificada con C.C. No. 1.026.567.998** quien se encuentra descontando pena en Prisión Domiciliaria en la **Carrera 5 No. 07-30 barrio Cartagenita de Facatativá Cundinamarca. Celular 3024943101**, vigilada por la Cárcel y Penitenciaria Alta y Media Seguridad Mujeres de Bogotá D.C. – El Buen Pastor -.

2.- CUESTIÓN PREVIA

Aunque la Ley 1709 de 2014 adicionó para los jueces de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad las audiencias virtuales con el fin de resolver mediante audiencia pública las peticiones de los condenados, en la actualidad no es posible llevar a cabo las mismas debido a que no se cuenta en este momento con la infraestructura técnica y física para ello. Cabe destacar de igual manera que la misma Ley -1709 de 2014- concedió un término de

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
FACATATIVÁ

un (01) año al Consejo Superior de la Judicatura y a la U.S.P.E.C. para implementar el sistema. Por lo anterior procede el juzgado a pronunciarse sobre el asunto de la referencia de conformidad con lo dispuesto por las normas vigentes.

3.- RESEÑA PROCESAL

Por hechos ocurridos el día 22 de febrero de 2019 y preacuerdo aprobado, el Juzgado 1º Penal del Circuito de Facatativá Cundinamarca con funciones de conocimiento, mediante sentencia del 30 de agosto de 2019, condenó a **MARTHA MANCERA MORA** a la pena principal de TREINTA Y DOS (32) MESES DE PRISIÓN y MULTA DE UN (1) SMLMV como cómplice responsable del delito de **TRÁFICO, FABRICACIÓN O PORTE DE ESTUPEFACIENTES** y a la pena accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas, y la prohibición de consumir sustancias estupefacientes por un periodo igual al de la pena privativa de la libertad. **NO CONCEDIÓ** la suspensión condicional de la ejecución de la pena prevista en el artículo 63 del C.P., ni la prisión domiciliaria que consagra el artículo 38 y siguientes ibídem.

Como quiera que la condenada se encontraba cumpliendo medida de aseguramiento detención domiciliaria le otorgó el término de 15 días para que hiciera la solicitud de sustitución de la ejecución de la pena que trata el artículo 461, concordante con el artículo 314 del C.P.P., por la condición de madre cabeza de familia, por lo tanto, en el evento de no hacerse se dispuso que por parte del Juez ejecutor se ordene el traslado de la condenada del lugar de residencia de cumplimiento de detención preventiva al Establecimiento Penitenciario y Carcelario El Buen Pastor de Bogotá, para el cumplimiento de la condena. El fallo condenatorio, cobró ejecutoria el 30 de agosto de 2019.

Este juzgado AVOCO conocimiento del asunto el 9 de octubre de 2019, y dispuso NOTIFICAR personalmente a la condenada quien se encontraba cumpliendo medida de aseguramiento en el domicilio ubicado en la Calle 5 No. 1-26 Sector La Loma Cartagenita en Facatativá, para que en el término de quince (15) días a partir de la notificación, allegara las pruebas y documentos con los que la condenada acreditara su condición de madre cabeza de familia de hijos menores, a fin de conceder a la infractora la prisión domiciliaria – artículo 461 y las causales del artículo 314-5 del C.P.P.-, advirtiéndose que en caso de no aportar lo requerido dentro del término señalado, se ordenaría el traslado del lugar de residencia donde se hallaba cumpliendo la detención preventiva al Establecimiento Penitenciario y Carcelario El Buen Pastor de Bogotá.

El día 16 de octubre de 2019 la condenada fue capturada y este estrado judicial por auto del 17 de octubre de 2019 legalizó dicha aprehensión y dispuso DEJAR SIN EFECTOS el auto de fecha 9 de octubre de 2019 en lo concerniente a la parte del requerimiento de la condenada para que allegara la documentación pertinente con respecto a la solicitud de prisión domiciliaria como madre cabeza de familia, debido a que se tuvo en cuenta que el periodo de 15 días hábiles concedido por el fallador feneció el 9 de octubre de 2019, dado que el día 18 de septiembre se comunicó la sentencia condenatoria y el término para que radicara la documentación requerida.

En vista que la MARTHA MANCERA MORA fue trasladada al EPC El Buen Pastor de Bogotá, este Juzgado el 25 de octubre de 2019 dispuso remitir el expediente por competencia a los homólogos de Bogotá Reparto, por competencia.

El homólogo 6º de Bogotá, avocó conocimiento del proceso el 31 de diciembre de 2019 y a través de decisiones del 2 de septiembre de 2020 y 23 de marzo de 2021, reconoció un total de redención de pena de 22.5 días.

Mediante proveído del 30 de diciembre de 2020 concedió a la encartada la prisión domiciliaria – artículo 38 G del C.P. -, quien en cumplimiento de sus obligaciones prestó caución por el equivalente de UN (1) SMLMV a través de póliza judicial NB 100337611 el

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
FACATATIVÁ

15 de enero de 2021 y suscribió diligencia de compromiso el 19 de enero de 2021, fue conducida a su domicilio ubicado en la Carrera 5 No. 07-30 barrio Cartagenita en Facatativá Cundinamarca con Boleta de Traslado por Prisión Domiciliaria No. 4/21.

MARTHA MANCERA MORA descuenta pena dentro del presente asunto desde el día **22 de febrero de 2019**¹.

Este Juzgado, por auto del 16 de abril de 2021 dispuso conocer de las diligencias como REINGRESO con el mismo número interno asignado mediante el AVOQUESE del 9 de octubre de 2019 y solicitó al director y/o asesor jurídico de la Cárcel y Penitenciaría de Alta y Media Seguridad Mujeres de Bogotá – El Buen Pastor, la documentación prevista en el artículo 471 del C.P.P., a fin de estudiar la posible libertad condicional a favor de la condenada.

Mediante auto interlocutorio No. 0370 del 11 de junio de 2021, esta agencia judicial reconoció a la interna redención de pena de 27 días y concedió la libertad condicional previo pago caución prendaria de cero punto (0.5) smlmv y suscripción de la diligencia de compromiso y se ordenó que una vez efectuado dicho trámite librar boleta de libertad ante las directivas de la Cárcel y Penitenciaría de Alta y Media Seguridad Mujeres de Bogotá – El Buen Pastor.

Por auto interlocutorio No. 0370 del 30 de agosto de 2021 se decretó la corrección de actos irregulares, conforme a lo estipulado en el artículo 15 inciso 2º de la Ley 600 de 2000, del auto interlocutorio No. 0370 del 11 de junio de 2021, corrigiendo un error de transcripción en la mencionada decisión quedando anotado: “bajo un periodo de prueba de 2 meses, 20.5”, siendo correcto 2 meses y 9.5 días como periodo de prueba en el numeral TERCERO del RESUELVE.

A través del auto de sustanciación No. 0313 del 12 de octubre de 2021, este despacho resolvió ACEPTAR el desistimiento del recurso de reposición interpuesto por la Delegada del Ministerio Público, contra la providencia interlocutoria No. 370 del 11 de junio de 2021 a través de la cual este Juzgado le concedió la libertad condicional a la sentencia Martha Mancera Mora.

Dicha providencia se notificó a la interna a través del correo electrónico somosfamily1@gmail.com y a la Cárcel y Penitenciaría con Alta y Media Seguridad para Mujeres de Bogotá a los correos electrónicos rmbogota@inpec.gov.co ; juridica.rmbogota@inpec.gov.co ; libertades.rmbogota@inpec.gov.co ; el día 16 de junio de 2021 a las 17:00 horas.

Verificado el correo institucional, consta que la implicada no efectuó el trámite requerido para la materialización de la libertad condicional concedida. En la presente oportunidad procede el juzgado a resolver la libertad por pena cumplida a favor de la condenada.

3.1. SOBRE EL COVID-19

Es de resaltar que debido a la pandemia que se sufre a nivel mundial y en la cual mediante Decreto 457 del 22 de marzo del 2020 expedido por la Presidencia de la República en el que declaró el estado de emergencia Económica, Social y Ecológica en todo el territorio nacional y en Acuerdos PCSJA20-11517, 11518, 11519, 11521, 11526, 11527, 11528, 11529, 11532, 11546 y 11549 del 7 de mayo de 2020² del Consejo Superior de la Judicatura, entre otras

¹ Boleta de Detención Domiciliaria (medida de aseguramiento), folio 5 cuaderno Juzgado de conocimiento.

² ARTÍCULO 5. Prestación del servicio. Mientras duren las medidas adoptadas por el Consejo Superior de la Judicatura con ocasión de la emergencia causada por el COVID19, los servidores de la Rama Judicial trabajarán de manera preferente en su casa mediante el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones, salvo que, de manera excepcional, para cumplir con las funciones o prestación del servicio fuera necesario el desplazamiento o la atención presencial en las sedes judiciales o administrativas, de conformidad con lo establecido en el artículo 3º del Decreto 491 de 2020 y el numeral 13 del artículo 3º del Decreto 531 de 2020

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
FACATATIVÁ

decisiones, prorrogó a los servidores de la Rama Judicial el trabajo de manera preferente en su domicilio con el fin de evitar la propagación del COVID-19.

En efecto, según las anteriores determinaciones, el INPEC, en ejercicio de las facultades conferidas por el artículo 92 de la Ley 1709 de 2014, declaró el Estado de Emergencia Penitenciaria y Carcelaria en los Establecimientos de Reclusión del Orden Nacional mediante Resolución 1144 del 22 de marzo de 2020. Del mismo modo en comunicación de fecha 14 de abril de 2020 mediante datos aplicativo misional SISIPEC WEB sostiene que: *"[...] De las 120.667 personas privadas de libertad en establecimientos penitenciarios y carcelarios, un total de 112,272 son hombres y 8,395 son mujeres. Asimismo, ese total, 36.240 están sometidas a medida aseguramiento de detención preventiva y 84.427 cumplen la ejecución de pena en establecimientos carcelarios y penitenciarios".*

Al ser declarada esa Emergencia Sanitaria - Resolución 385 del 12 de marzo de 2020 - , por el Ministerio de Salud y Protección Social, se deben adoptar medidas adicionales en materia de prevención y contención de la enfermedad coronavirus COVID-19, y, en procura de lo anterior, es tarea del Estado proteger especialmente a aquellas personas que se encontraren en condición de debilidad manifiesta de conformidad con el artículo 13 de la Carta Política.

Que la honorable Corte Constitucional, tras la verificación de constante vulneración los derechos a la población privada de la libertad y el aumento en los índices de hacinamiento dentro de los establecimientos penitenciarios y carcelarios, profirió sentencias T-153 de 1998, T-388 de 2013, T-762 2015, Y el Auto 121 de 2018, por medio los cuales reitera el Estado de cosas inconstitucional del sistema penitenciario y carcelario e indica cuáles serían las acciones necesarias a implementar de cara a mitigar grave situación de derechos humanos de personas privadas de la libertad.

Sobre este tópico traemos a colación de la Ley 65 de 1993 lo siguiente:

"ARTÍCULO 104. ACCESO A LA SALUD. <Artículo modificado por el artículo 65 de la Ley 1709 de 2014. El nuevo texto es el siguiente:> Las personas privadas de la libertad tendrán acceso a todos los servicios del sistema general de salud de conformidad con lo establecido en la ley sin discriminación por su condición jurídica. Se garantizarán la prevención, diagnóstico temprano y tratamiento adecuado de todas las patologías físicas o mentales. Cualquier tratamiento médico, quirúrgico o psiquiátrico que se determine como necesario para el cumplimiento de este fin será aplicado sin necesidad de resolución judicial que lo ordene. En todo caso el tratamiento médico o la intervención quirúrgica deberán realizarse garantizando el respeto a la dignidad humana de las personas privadas de la libertad.

En todos los centros de reclusión se garantizará la existencia de una Unidad de Atención Primaria y de Atención Inicial de Urgencias en Salud Penitenciaria y Carcelaria.

Se garantizará el tratamiento médico a la población en condición de discapacidad que observe el derecho a la rehabilitación requerida, atendiendo un enfoque diferencial de acuerdo a la necesidad específica."

En este sentido, el Subcomité de las Naciones Unidas para la Prevención de la Tortura, entre otras recomendaciones emitidas el 25 de marzo de 2020 para procurar la protección efectiva de la población privada de la libertad ante la actual crisis sanitaria, estimó razonable la disminución de la *población penitenciaria por medio de esquemas de liberación temprana, provisional o temporal*, dando prelación a los casos de reclusos en establecimientos cuya capacidad haya sido excedida (hacinamiento) y en aquellos en donde se verifiquen particulares condiciones de vulnerabilidad al contagio de la enfermedad.

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
FACATATIVÁ

Que el actual confinamiento convierte a los establecimientos penitenciarios y carcelarios en una zona de transmisión significativa de la enfermedad coronavirus COVID-19, lo que puede poner en riesgo el Estado salud de todas personas que interactúan en dicho entorno.

Así, con miras a la mitigación de la situación de crisis en los establecimientos carcelarios derivada de la pandemia, el Gobierno Nacional emitió el Decreto 546 de 2020, mediante el cual adoptó *“medidas para sustituir la pena de prisión y la medida de aseguramiento de detención preventiva en establecimientos penitenciarios y carcelarios por la prisión domiciliaria y la detención domiciliaria transitorias en el lugar de residencia a personas que se encuentran en situación de mayor vulnerabilidad frente al COVID-19, y se adoptan otras medidas para combatir el hacinamiento carcelario y prevenir y mitigar el riesgo de propagación, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica”*.

Por lo anterior, es diáfano que las autoridades judiciales no pueden estar al margen de la situación de crisis actual, y que, por el contrario, deben adoptar medidas necesarias y razonables para conjurar, en el marco de sus funciones constitucionales y legales, la problemática que se presenta en los centros de reclusión.

4.- CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

4.1 Competencia

Este juzgado es competente para decidir sobre la libertad por pena cumplida a favor de la condenada conforme lo señalan los numerales 1, 3 y 7 del artículo 38 de la Ley 906 de 2004, así como de la vigilancia del proceso al estar privado de la libertad en prisión domiciliaria en la Carrera 5 No. 07-30, barrio Cartagenita en Facatativá Cundinamarca y vigilada por la Cárcel y Penitenciaría Alta y Media Seguridad Mujeres de Bogotá – El Buen Pastor -, conforme los Acuerdos expedidos por el Consejo Superior de la Judicatura, en especial, el Acuerdo No PSAA07-4119 del 9 de agosto de 2007³.

De acuerdo a la fecha de los hechos (22 de febrero de 2019) **MARTHA MANCERA MORA** fue investigada y condenada bajo el imperio de la Ley 599 de 2000 y 906 de 2004 (modificada por la Ley 1709 de 2014).

4.2 Sobre la Prisión Domiciliaria

Desde el día que a la condenada **MARTHA MANCERA MORA** el homólogo 6º de Bogotá, le concedió el sustituto penal de la prisión domiciliaria, se observa que dentro de la presente actuación, no hay reporte alguno o novedad de informes de visitas realizadas a la interna y que se hubieran notificado a este despacho judicial por parte del penal.

Sin embargo, este Juzgado nota con preocupación la situación que se está presentando con los domiciliarios, no solo en los municipios a los que se les vigila la pena (Circuito de Funza, Villeta y Facatativá) sino a nivel nacional, en la que no existe un control de vigilancia de parte de los funcionarios del INPEC, debido a diferentes situaciones, como el personal, la ubicación, la congestión vehicular, el presupuesto, ahora el COVID 19 etc., que han generado una vigilancia deficiente. A pesar del escaso personal con que contamos (asistente social, asistente administrativo, secretaria y sustanciador) no se pudo ordenar la visita debido a las normas de salubridad impuestas por la OMS, el Gobierno Nacional y el Consejo Superior de la Judicatura.

Al respecto se trae a colación reciente pronunciamiento de la Corte Suprema de Justicia, que señaló:

³ 12.2 Circuito Penitenciario y Carcelario de Facatativá cuya cabecera es el municipio del mismo nombre, con competencia sobre los municipios que conforman los Circuitos Judiciales de Facatativá, Funza, Villeta y Guaduas (a este último municipio le crearon circuito penitenciario)

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
FACATATIVÁ

“...2.4. Las premisas normativas antes mencionadas, así como los antecedentes particulares del caso sometido a consideración de la Corte, permiten deducir las siguientes reglas:

i) El estatus jurídico de detenido lo adquiere el procesado en virtud de la respectiva orden judicial, una vez la misma se materialice, lo que se aviene a lo dispuesto en el art. 15 de la Constitución Política sobre la reserva judicial para la afectación de la libertad. Esa condición no varía por el hecho de que la privación de la libertad se materialice en su domicilio o en un centro carcelario. La condición de detenido o privado de la libertad se mantiene hasta que la autoridad competente disponga lo contrario, a través de una decisión que reúna los requisitos previstos en la ley.

ii) Por tanto, si a una persona privada de la libertad en su domicilio se le atribuye el incumplimiento de las obligaciones que debe cumplir para mantener ese beneficio, se abre la posibilidad del cambio de sitio de reclusión, sin que ello implique que su situación jurídica – de detenido – varíe automáticamente, pues ello solo puede ocurrir por dos razones: (a) que un juez disponga su libertad, a través de una decisión que reúna los requisitos previstos en la ley; o (b) que se demuestre que el detenido domiciliariamente se sustrajo al régimen de privación de la libertad.

iii) Además, la condición de detenido y la privación de la libertad bajo la modalidad de prisión domiciliaria no están supeditadas a la realización de las correspondientes visitas de control a cargo del INPEC, porque aquellas son labores de «apoyo» encaminadas a garantizar el cumplimiento de la condena en el domicilio⁴. (...)

Más adelante complemento:

“...Además, como se dijo en páginas precedentes, las trasgresiones al régimen de la prisión domiciliaria imponen la inminente privación de la libertad en centro carcelario, pero de no disponerse ésta, habrá de entenderse que el condenado continúa purgando la condena en el domicilio fijado, siempre que no se acredite su evasión del mismo...”⁵

Como se anotó no se tiene certeza de que las directivas del Establecimiento Penitenciario, se haya pronunciado al respecto sobre si hubo o no evasión de la infractora de su domicilio o que hayan colocado la correspondiente denuncia por el incumplimiento de permanecer ejecutando la pena en la prisión domiciliaria concedida.

4.3. Sobre los documentos emitidos por la Cárcel y Penitenciaría Alta y Media Seguridad Mujeres de Bogotá D.C. – El Buen Pastor -, para resolver acerca de libertad condicional - Resolución No. 0198 del 17 de febrero de 2022 –

Sin embargo, la Cárcel y Penitenciaría de Alta y Media Seguridad Mujeres de Bogotá – El Buen Pastor -, allega los documentos de solicitud de libertad condicional – Resolución No. 0198 de fecha 17/02/2022 y la Cartilla Biográfica de la Interna.

Por lo tanto, cabe aclarar, que este Juzgado mediante auto interlocutorio No. 0370 emitido el 11 de junio de 2021, concedió a la infractora la libertad condicional y previo pago de caución por el equivalente a cero punto cinco (0.5) smlmv, y suscripción de la diligencia de compromiso.

4 CÓDIGO PENAL. ARTÍCULO 38C. CONTROL DE LA MEDIDA DE PRISIÓN DOMICILIARIA. El control sobre esta medida sustitutiva será ejercido por el Juez de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad **con apoyo del Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario** (Inpec).

El Inpec deberá realizar visitas periódicas a la residencia del condenado y le **informará al Despacho Judicial respectivo sobre el cumplimiento de la pena.**

⁵ CSJ T Radicación N° 106432 (03-09-19) M.P. Dra Patricia Salazar Cuellar

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
FACATATIVÁ

Dicha providencia se notificó a la interna a través del correo electrónico somosfamily1@gmail.com y a la Cárcel y Penitenciaría con Alta y Media Seguridad para Mujeres de Bogotá a los correos electrónicos rmbogota@inpec.gov.co ; juridica.rmbogota@inpec.gov.co ; libertades.rmbogota@inpec.gov.co ; el día 16 de junio de 2021 a las 17:00 horas.

Verificado el correo institucional, consta que la implicada no efectuó el trámite requerido para la materialización de la libertad condicional concedida.

Por lo anterior, se ORDENA DE MANERA INMEDIATA realizar la devolución de la documentación de solicitud de libertad condicional - Resolución No. 0198 del 17 de febrero de 2022 y la Cartilla Biográfica -, de la condenada **MARTHA MANCERA MORA identificada con C.C. No. 1.026.567.998**, a la oficina domiciliarias de la Cárcel y Penitenciaría de Alta y Media Seguridad Mujeres de Bogotá – El Buen Pastor -, informándoles que este Juzgado concedió a la infractora la libertad condicional, mediante auto interlocutorio No. 0370 emitido el 11 de junio de 2021.

4.4. Sobre la Libertad por pena cumplida

MARTHA MANCERA MORA ha descontado pena dentro de las presentes diligencias desde el día **22 de febrero de 2019**

La condenada cuenta con redención de pena reconocida de **22.5 días** por el homólogo de 6º de Bogotá y redención de pena de **27 días** reconocida por este Juzgado, para un total de **1 mes y 19.5 días**.

Por lo tanto, **MARTHA MANCERA MORA** cumple la pena de prisión de **TREINTA Y DOS (32) MESES DE PRISIÓN** impuesta en sentencia del 30 de agosto de 2019, por el Juzgado 1º Penal del Circuito de Facatativá Cundinamarca con funciones de conocimiento **a partir de la fecha**, motivo por el cual se concederá la libertad inmediata e incondicional por pena cumplida.

Acorde con lo anterior y de conformidad con lo normado en el artículo 476 del Código de Procedimiento Penal, (Ley 906 de 2004) la Secretaría del Despacho oficiará a las entidades a las que se les comunicó la sentencia y se cancelarán las órdenes de captura que en su contra pudiesen existir por cuenta del presente asunto, rindiendo los informes de ley.

En consecuencia y de acuerdo a lo expuesto de manera precedente puede concluirse que es pertinente declarar extinguida la pena privativa de la libertad impuesta a **MARTHA MANCERA MORA**, por lo que se decretará la extinción de la pena y su libertad inmediata, incondicional y definitiva.

Ahora en lo que respecta a la pena accesoria de interdicción de derechos y funciones públicas a la fecha no ha cumplido con la misma, debido a que la ejecutoria de la sentencia fue el **30 DE AGOSTO DE 2019**, la que se cumpliría hasta el **30 de abril de 2022** (art 92 del C.P.), motivo por el cual se ordena por la Secretaría del Juzgado, **ENCASILLAR** las presentes diligencias en el respectivo anaquel, para la vigilancia de las penas accesorias impuestas a la condenada.

La libertad se hará efectiva para ante las directivas de **CÁRCEL Y PENITENCIARIA DE ALTA Y MEDIA SEGURIDAD MUJERES DE BOGOTA – EL BUEN PASTOR -**, **a partir de la fecha, SIEMPRE Y CUANDO NO SEA REQUERIDA POR OTRA AUTORIDAD JUDICIAL, CASO EN EL CUAL DEBERÁ SER DEJADA INMEDIATAMENTE A SU DISPOSICIÓN.**

4.4 Sobre la Notificación a la condenada.

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
FACATATIVÁ

Teniendo en cuenta que **MARTHA MANCERA MORA** se encuentra en prisión domiciliaria (Carrera 5 No. 07-30 barrio Cartagenita de Facatativá Cundinamarca), se ordena por la secretaría de este Despacho **NOTIFICAR** el contenido del presente auto a la sentenciada a través del correo electrónico somosfamily1@gmail.com

En vista del problema de salubridad que se está desatando en el mundo sobre el COVID 19, y según las directrices del Gobierno Nacional, Autoridades Departamentales y municipales, así como las del Consejo Superior de la Judicatura, por la Secretaría del Juzgado y según la comunicación remitida por las Directivas del INPEC, PROCÉDASE a librar la **BOLETA DE LIBERTAD** a favor de **MARTHA MANCERA MORA identificada con C.C. No. 1.026.567.998 a partir de la fecha** y ante las directivas de la **CÁRCEL Y PENITENCIARIA ALTA Y MEDIA SEGURIDAD MUJERES DE BOGOTÁ – EL BUEN PASTOR** -, **SIEMPRE Y CUANDO NO SEA REQUERIDA POR OTRA AUTORIDAD JUDICIAL, CASO EN EL CUAL DEBERÁ SER DEJADA INMEDIATAMENTE A SU DISPOSICIÓN.**

5. OTROS ASUNTOS.

5.1 DEL ORDEN PARA PROFERIR DECISIONES

Como han sido múltiples los requerimientos por parte de los infractores y de los demás condenados que vigila este juzgado, esto ha ocasionado a su vez, innumerables entradas y salidas del expediente de secretaría al despacho del juzgado, lo cual interrumpe los términos que la ley consagra (Artículo 118 y ss Código General del Proceso).

En efecto aparecen variadas radicaciones que presentan interrupciones de términos al despacho con las diferentes diligencias. Al respecto señala el artículo 18 de la Ley 446 de 1998:

***“ARTICULO 18. ORDEN PARA PROFERIR SENTENCIAS.** Es obligatorio para los Jueces dictar las sentencias exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho para tal fin sin que dicho orden pueda alterarse, salvo en los casos de sentencia anticipada o de prelación legal. Con todo, en los procesos de conocimiento de la jurisdicción de lo Contencioso Administrativo tal orden también podrá modificarse en atención a la naturaleza de los asuntos o a solicitud del agente del Ministerio Público en atención a su importancia jurídica y trascendencia social...”*

Por lo anterior, no puede este funcionario y sus servidores alterar el turno en que entran al despacho las diferentes solicitudes invocadas por los condenados. Además se recalca que a raíz de la no prorroga de los juzgados y cargos de descongestión este juzgado quedó con 2.396 asuntos que a hoy se ha incrementado en más 4.420 procesos que tenemos en estos momentos con conocimiento no solo de la Cárcel de Funza, sino de Villeta, de los Miembros del Ejército EJECO, PONAL y Estaciones de Policía del Circuito de Facatativá, aparte de las prisiones domiciliarias.

Informo que el juzgado en la actualidad cuenta con 5 cargos el del suscrito, un Asistente Social, Un Asistente Administrativo, una Secretaria y un sustanciador designado el pasado 9 de noviembre de 2020.

Además de lo anterior el volumen de requerimientos, y la complejidad de los procesos tornan necesario hacer un estudio minucioso de las solicitudes, como en el presente caso en lo referente al procedimiento y estudio de la presente petición.

Por último se debe resaltar que los funcionarios en las providencias estamos sometidos al imperio de la ley como lo señala el artículo 230 de la Constitución Nacional, sustento que fue argumentado por la Corte Suprema de Justicia:

“... los funcionarios judiciales están sometidos al imperio de la ley, tal como lo establece

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
FACATATIVÁ

el artículo 230 de la Constitución Política, de modo que no es posible desconocer el principio de legalidad, principio basilar del Estado Social de Derecho, por abstractos motivos de «justicia y equidad»⁶, a los cuales acudió el representante, o porque se considere, frente a situaciones particulares, que extinguir la acción penal y decretar la cesación del procedimiento por prescripción afecte los derechos fundamentales de las víctimas «al debido proceso y a la tutela judicial efectiva».

... las consecuencias adversas en el evento de adoptar la postura del recurrente serían intolerables, pues no sólo llevaría a adoptar decisiones arbitrarias y subjetivas, en un claro menoscabo de la seguridad jurídica y el principio de igualdad ante ley... (CSJ AP 2 Jul. 2014, Rad. 41793).

En un pronunciamiento reciente, afirmó:

“...6. Finalmente, como en otras ocasiones ha dicho esta Sala, si la administración de justicia adopta decisiones adversas a las peticiones o a los intereses de quienes a ella concurren, no por ello puede concluirse que se han conculcado derechos fundamentales, en la medida que sus providencias sean proferidas por los funcionarios que ostenten la competencia y se sujeten a los cánones constitucionales y legales que reglan su actividad...”⁷

De acuerdo a la jurisprudencia y lo señalado por la Carta Política queda entendido de que el funcionario judicial debe ajustarse a la ley por lo que analizadas las diligencias este despacho encuentra que el condenado reúne los requisitos estipulados de la Ley motivo que lo lleva a acceder la petición invocada.

Por último y en lo que respecta a la presente decisión ello no implica que ese criterio que se adoptó o que lo hayan adoptado otros despacho judiciales, obligue a otros operadores jurídicos de esa especialidad a aplicarlo indefectiblemente a sus asuntos, pues un proceder contrario “desconocería el principio de imparcialidad en la medida en que el ordenamiento jurídico colombiano, la responsabilidad penal de un individuo se establece, y debe ser así, de manera individual, de acuerdo con las circunstancias de tiempo, modo y lugar que ofrece cada caso en concreto y a las particularidades que rodean el actuar del sujeto agente, las cuales determinan la valoración de los requisitos para acceder o no, a beneficios como la libertad condicional”.⁸

5.2 De la Situación Actual del Juzgado.

Por disposición del Consejo Seccional de la Judicatura mediante el Acuerdo No CSJCUO20-93 del 7 de diciembre de 2020 AUTORIZÓ, por traslado de sede, el cierre extraordinario de los Juzgados y Centro de Servicios de Facatativá – Cundinamarca, según programación dada para los días 10, 11, 14, 15, 16 y 18 de diciembre de 2020 y que en la actualidad nos encontramos organizando y ubicando los procesos.

Del mismo modo se tiene que mediante los Acuerdos CSJUA21-30 del 3 de mayo de 2021 el mismo Consejo aclaró el Acuerdo CSJCUC21-126 del 2 de mayo de 2021 que autorizó el cierre extraordinario de la Sede Judicial de Facatativá y dispuso “Autorizar el cierre extraordinario y suspensión de términos de los juzgados que se encuentran ubicados en la sede judicial de Facatativá a partir del 3 de mayo y hasta el 7 de mayo de 2021, inclusive, debido al ingreso violento de personas no autorizadas que ocasionaron en las instalaciones saqueos, quemas y disturbios en la sede judicial y de allí en adelante

⁶ Ibídem.

⁷ CSJ T 102248

⁸ C.S.J. RAD 97792

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
FACATATIVÁ

hemos tenido que ingresar custodiados por la Policía o el Ejército Nacional para poder ubicar y verificar materialmente los procesos para el respectivo pronunciamiento.

Sumado a ello en el Acuerdo CSJCUA21-32 del 7 de mayo de 2021 autorizó a los jueces y empleados adelantar sus funciones de Administración de justicia, mediante la utilización de herramientas tecnológicas y en condiciones de trabajo desde casa. Y se agrega la situación de orden público que se está presentando en el municipio de Facatativá que ha sido golpeado de forma indiscriminada por algunos ciudadanos que el viernes 28 de mayo y sábado 29 de mayo de 2021, *se presentó en horas de la noche el ingreso violento de personas no autorizadas a la Sede Judicial, que ocasionaron, por segunda vez, daños, hurtos, destrozos y situaciones de vandalismo en general en dicha sede, afectando los despachos judiciales y el centro de servicios judiciales, viéndose afectada la prestación del servicio de Administrar Justicia en la Sede Judicial de Facatativá.*

Como consecuencia atendiendo las directrices trazadas por el Consejo Seccional de la judicatura de Cundinamarca y la Dirección Ejecutiva Seccional de Cundinamarca, Bogotá y Amazonas por razones de orden público presentadas en este municipio se ordenó el cierre extraordinario de la Sede Judicial y suspensión de términos hasta el 18 de junio de 2021 y desde la semana pasada nos encontrábamos en el alistamiento de todos los expedientes para remitirlos a la ciudad de Bogotá para su digitalización los cuales fueron trasladados por la empresa contratada.

Ahora, en Acuerdo No CSJCUC21-47 del 24 de junio de 2021 el Consejo Seccional de la Judicatura de Cundinamarca autorizó la prórroga del cierre extraordinario y la suspensión de términos de los juzgados de la jurisdicción penal ubicados en la sede judicial de Facatativá (Juzgado 1o y 2o Penal del Circuito de Facatativá-Juzgado 1o y 2o Penal Municipal de Facatativá y Juzgado de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Facatativá), a partir del 26 de junio y hasta el 29 de junio de 2021, inclusive. Además, en horas de la noche del 29 de junio se presentaron nuevos actos de vandalismo e incineración en la sede judicial lo que originó una nueva prórroga hasta el 21 de julio de 2021.

5.3 Sobre el cumplimiento de la pena en prisión domiciliaria o intramural

Teniendo en cuenta que se procedió a estudiar la posible libertad por pena cumplida encuentra éste funcionario adecuado hacer mención del artículo 70 de la Ley 65 de 1993, que al respecto indica:

“ARTÍCULO 70. LIBERTAD. Artículo modificado por el artículo 50 de la Ley 1709 de 2014. El nuevo texto es el siguiente: La libertad del interno solo procede por orden de autoridad judicial competente. No obstante si transcurren los términos previstos en el Código de Procedimiento Penal y no se ha legalizado la privación de la libertad, y si el interno no estuviere requerido por otra autoridad judicial, el Director del establecimiento de reclusión tiene la obligación de ordenar la excarcelación inmediata bajo la responsabilidad del funcionario que debió impartirla.

La Dirección de cada establecimiento penitenciario deberá informar en un término no inferior a treinta (30) días de anterioridad a la autoridad judicial competente sobre la proximidad del cumplimiento de la condena, con el fin de que manifiesten por escrito si existe la necesidad de suspender el acceso a la libertad de la persona privada de la libertad y los fundamentos jurídicos para ello.

El incumplimiento del precepto contenido en el presente artículo acarreará sanciones de índole penal y disciplinaria para el funcionario responsable de la omisión.

Cuando el Director del establecimiento verifique que se ha cumplido físicamente la sentencia ejecutoriada solicitará la excarcelación previa comprobación de no estar requerido por otra autoridad judicial. Cuando se presente el evento de que trata este inciso, el director del establecimiento pondrá los hechos en

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
FACATATIVÁ

conocimiento del juez de ejecución de penas con una antelación no menor de treinta días con el objeto de que exprese su conformidad". (Resalta fuera del texto)

Por tanto, de manera respetuosa se solicita a las autoridades penitenciarias prestar especial atención a casos en los cuales exista mediana duda respecto del cumplimiento total de la pena de prisión informando a los jueces que vigilan las posibles penas cumplidas con una antelación de treinta (30) días con el fin de evitar futuras acciones constitucionales y disciplinarias.

6.- DECISIÓN

En mérito de lo expuesto y sin necesidad de ahondar en el asunto, el Juzgado de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Facatativá, Cundinamarca,

RESUELVE

PRIMERO. RECONOCER que la sentenciada **MARTHA MANCERA MORA** identificada con C.C. No. 1.026.567.998 a la fecha cumple con el total de la pena principal de **TREINTA Y DOS (32) MESES DE PRISIÓN**, impuesta por Juzgado 1º Penal del Circuito de Facatativá Cundinamarca con funciones de conocimiento mediante sentencia emitida el 30 de agosto de 2019.

SEGUNDO. CONCEDER a MARTHA MANCERA MORA, LA LIBERTAD POR PENA CUMPLIDA, a partir de la fecha, conforme a lo consignado en la parte motiva del presente proveído.

TERCERO. En consecuencia y de acuerdo a lo expuesto de manera precedente puede concluirse que es pertinente declarar extinguida la pena privativa de la libertad impuesta a **MARTHA MANCERA MORA**, por lo que se decretará la extinción de la pena y su libertad inmediata, incondicional y definitiva a partir de la fecha.

CUARTO. Respecto a la pena accesoria de interdicción de derechos y funciones públicas a la fecha no ha cumplido con la misma, debido a que la ejecutoria de la sentencia fue el 30 DE AGOSTO DE 2019, la que se cumpliría hasta el **30 de abril de 2022** (art 92 del C.P.), motivo por el cual se ordena por la Secretaría del Juzgado, **ENCASILLAR** las presentes diligencias en el respectivo anaquel, para la vigilancia de las penas accesorias impuestas a la condenada.

QUINTO. Teniendo en cuenta que **MARTHA MANCERA MORA** se encuentra en prisión domiciliaria (Carrera 5 No. 07-30 barrio Cartagenita de Facatativá Cundinamarca), se ordena por la secretaría de este Despacho **NOTIFICAR** el contenido del presente auto a la sentenciada a través del correo electrónico somosfamily1@gmail.com

SEXTO. ORDENAR que ejecutoriada esta decisión se comunique de ella a las autoridades que conocieron del fallo tal como lo dispone el artículo 476 del Código de Procedimiento Penal, (Ley 906 de 2004) para la actualización de los registros y antecedentes que por esta causa se originaron contra la referida sentenciada, y que se cancelen las órdenes de captura impartidas contra **MARTHA MANCERA MORA** en razón de este proceso.

SÉPTIMO. EXHORTAR a la Cárcel y Penitenciaría de Alta y Media Seguridad de Bogotá – El Buen Pastor -, en el sentido de dar cumplimiento a lo establecido en el artículo 70 de la Ley 65 de 1993 (modificado artículo 50 de la Ley 1709 de 2014).

OCTAVO.- Se ORDENA DE MANERA INMEDIATA realizar la devolución de la documentación de solicitud de libertad condicional - Resolución No. 0198 del 17 de febrero de 2022 y la Cartilla Biográfica -, de la condenada **MARTHA MANCERA MORA** identificada

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
FACATATIVÁ

con **C.C. No. 1.026.567.998**, a la oficina domiciliarias de la Cárcel y Penitenciaria de Alta y Media Seguridad Mujeres de Bogotá – El Buen Pastor -, informándoles que este Juzgado concedió a la infractora la libertad condicional, mediante auto interlocutorio No. 0370 emitido el 11 de junio de 2021.

NOVENO.- REMITIR copia de la presente providencia a las directivas de la Cárcel y Penitenciaria de Alta y Media Seguridad Mujeres de Bogotá D.C. – El Buen Pastor -, para que repose en la hoja de vida de la interna **MARTHA MANCERA MORA** y se tome atenta nota de ello.

Contra la presente decisión proceden los recursos de Reposición y de Apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

NELSON NOGUERA PINILLOS
J U E Z

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
FACATATIVÁ

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
FACATATIVA - CUNDINAMARCA

jepmsfac@cendoj.ramajudicial.gov.co

Facatativá, 10 de marzo de 2022
Oficio No. 0513

Señor
DIRECTOR
ASESOR JURIDICO
CÁRCEL Y PENITENCIARIA ALTA Y MEDIA SEGURIDAD MUJERES
EL BUEN PASTOR
Bogotá D.C.

juridica.rmbogota@inpec.gov.co

domiciliarias.rmbogota@inpec.gov.co

Número Proceso:	252696000691201900061
Sentenciado:	MARTHA MANCERA MORA
Identificación:	1.026.567.998
Sitio de Reclusión:	PRISIÓN DOMICILIARIA - CÁRCEL Y PENITENCIARIA ALTA Y MEDIA SEGURIDAD MUJERES DE BOGOTA D.C. – EL BUEN PASTOR
Motivo:	Libertad pena cumplida
Decisión:	CONCEDE DE OFICIO LIBERTAD POR PENA CUMPLIDA

Cordial saludo,

De conformidad a lo ordenado en auto del 10 de marzo de la presente anualidad que decretó la libertad por pena cumplida al sentenciado en referencia comedidamente me permito **ADVERTIR que conforme lo señala el artículo 70 de la Ley 65 de 1993, modificado por la Ley 1709 de 2014, debe informar en un término no inferior a 30 días de anterioridad a la autoridad judicial, en el presente caso a este juzgado, sobre la proximidad del cumplimiento de la condena de los sentenciados, con el fin de evitar acciones constitucionales y posteriores sanciones disciplinarias para los funcionarios responsables.**

De otra parte, este Juzgado ORDENA DE MANERA INMEDIATA realizar la devolución de la documentación de solicitud de libertad condicional - Resolución No. 0198 del 17 de febrero de 2022 y la Cartilla Biográfica -, de la condenada **MARTHA MANCERA MORA identificada con C.C. No. 1.026.567.998**, a la oficina domiciliarias de la Cárcel y Penitenciaría de Alta y Media Seguridad Mujeres de Bogotá – El Buen Pastor -, informándoles que este Juzgado concedió a la infractora la libertad condicional, mediante auto interlocutorio No. 0370 emitido el 11 de junio de 2021.

Cabe aclarar, que dicha providencia se notificó a la interna a través del correo electrónico somosfamily1@gmail.com y a la Cárcel y Penitenciaría con Alta y Media Seguridad para Mujeres de Bogotá a los correos electrónicos rmbogota@inpec.gov.co ; juridica.rmbogota@inpec.gov.co ; libertades.rmbogota@inpec.gov.co ; el día 16 de junio de 2021 a las 17:00 horas.

Cordialmente,

NELSON NOGUERA PINILLOS
JUEZ

REPÚBLICA DE COLOMBIA



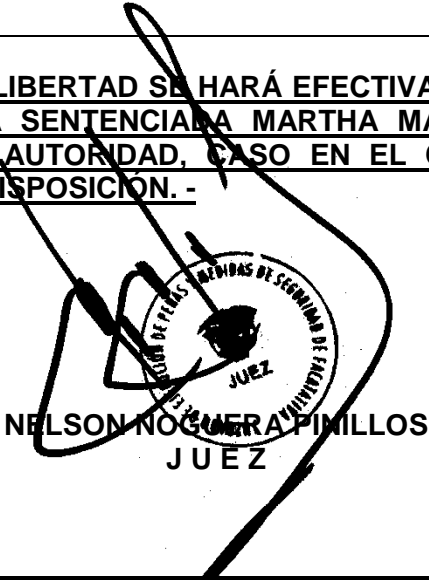
JUZGADO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
FACATATIVÁ

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
FACATATIVÁ - CUNDINAMARCA
jepmsfac@cendoj.ramajudicial.gov.co

BOLETA DE LIBERTAD No. 0034

FECHA	10 DE MARZO DE 2022
Señor Director: CÁRCEL Y PENITENCIARIA ALTA Y MEDIA SEGURIDAD MUJERES DE BOGOTA D.C.- EL BUEN PASTOR -	
Sírvasse poner en libertad a: MARTHA MANCERA MORA.-	
Cédula de Ciudadanía No. 1.026.567.998 EXPEDIDA EN BOGOTA D.C.-	
Lugar de nacimiento: MADRID CUNDINAMARCA.-	
Fecha de Nacimiento: 15 DE JULIO DE 1991.-	
Delitos: TRÁFICO, FABRICACIÓN O PORTE DE ESTUPEFACIENTES.-	
Estado Civil: UNIÓN MARITAL DE HECHO.-	
Profesión u oficio: AMA DE CASA.-	
Nombres de los padres: EFRAIN MANCERA y LUZ DEL CARMEN MORA.-	
Nombre del cónyuge: JHON ALEXANDER MONTAÑO MORENO.-	
Motivo de libertad: LIBERTAD POR PENA CUMPLIDA A PARTIR DE LA FECHA.-	
CUI: 252696000691201900061.-	
Número Interno: 2019-0645.-	
Autoridades que conocieron: CUI: 252696000691201900061: FISCALIA 01 LOCAL DE FACATATIVA CUNDINAMARCA, JUZGADO 2º PENAL MUNICIPAL DE FACATATIVA CUNDINAMARCA CON FUNCIÓN DE CONTROL DE GARANTIAS, JUZGADO 1º PENAL DEL CIRCUITO DE FACATATIVA CUNDINAMARCA CON FUNCIÓN DE CONOCIMIENTO, JUZGADO 6º EPMS BOGOTA D.C., Y ESTE ESTRADO JUDICIAL NI 2019-0645.	
OBSERVACIONES: ESTA LIBERTAD SE HARÁ EFECTIVA A PARTIR DE LA FECHA, SIEMPRE Y CUANDO LA SENTENCIADA MARTHA MANCERA MORA, NO SEA REQUERIDA POR OTRA AUTORIDAD, CASO EN EL CUAL DEBERÁ DEJARSE INMEDIATAMENTE A SU DISPOSICION. -	
 <p>NELSON NOE GUERRA PINILLOS JUEZ</p>	