

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
FACATATIVÁ

**SECRETARIA JUZGADO DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
FACATATIVA (CUNDINAMARCA)**

Marzo 11 de 2022. Al despacho el proceso contra **FRANKLIN GÓMEZ HUESO** identificado con C.C. No. 9.385.366 informando que **se recibe el día de hoy a través del correo institucional el expediente digitalizado siendo las 12:55 horas**, procedentes del Centro de Servicios Administrativos de Bogotá D.C. – homólogo 8 -, con solicitud de libertad condicional o posible pena cumplida.

Las diligencias fueron remitidas a este Juzgado **en vista que el condenado se encuentra reseñado en detención domiciliaria en la Penitenciaría La Modelo**, y en el inmueble destinado para el cumplimiento de tal medida, el cual se ubica en la Carrera 4 número 20-00, bloque 12, casa 13 del Conjunto residencial Villas de Alcalá de Madrid Cundinamarca. Sírvase proveer.

Dispone el Despacho a conocer de las presentes diligencias como **REINGRESO** y tomar el mismo número interno 2021-0111 asignado mediante el **AVÓQUESE** del 20 de abril de 2021.

BLANCA CECILIA GUTIERREZ
SECRETARIA

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
FACATATIVA – CUNDINAMARCA**

Marzo once (11) de dos mil veintidós (2022)

AUTO INTERLOCUTORIO No. 0147

Número Proceso:	110016000000201801846
Sentenciado:	FRANKLIN GOMEZ HUESO
Identificación:	9.385.366
Sitio de Reclusión:	PRISIÓN DOMICILIARIA – CÁRCEL Y PENITENCIARIA DE MEDIA SEGURIDAD DE BOGOTA D.C. – LA MODELO -
Motivo:	Libertad pena cumplida
Decisión:	CONCEDE LIBERTAD POR PENA CUMPLIDA AUTO ORDENA REINGRESO POR COMPETENCIA

1.- OBJETO A DECIDIR

Vista la constancia secretarial procede el despacho a pronunciarse sobre la posible libertad por pena cumplida a favor del condenado **FRANKLIN GÓMEZ HUESO** identificado con C.C. No. 9.385.366 quien se encuentra descontando pena en Detención Domiciliaria en la Carrera 4 No. 20-00, Bloque 12, Casa 23, Villas de Alcalá en Madrid Cundinamarca, vigilado por la Cárcel y Penitenciaría Media Seguridad de Bogotá D.C. – La Modelo -.

2.- CUESTIÓN PREVIA

Aunque la Ley 1709 de 2014 adicionó para los jueces de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad las audiencias virtuales con el fin de resolver mediante audiencia pública las peticiones de los condenados, en la actualidad no es posible llevar a cabo las mismas

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
FACATATIVÁ

debido a que no se cuenta en este momento con la infraestructura técnica y física para ello. Cabe destacar de igual manera que la misma Ley -1709 de 2014- concedió un término de un (01) año al Consejo Superior de la Judicatura y a la U.S.P.E.C. para implementar el sistema. Por lo anterior procede el juzgado a pronunciarse sobre el asunto de la referencia de conformidad con lo dispuesto por las normas vigentes.

3.- RESEÑA PROCESAL

Por denuncia presentada en fecha 30 de octubre de 2017 y aceptación de cargos, el Juzgado 2º Penal del Circuito de Duitama Boyacá, mediante sentencia del 3 de julio de 2020, CONDENÓ a **FRANKLIN GÓMEZ HUESO (y otros¹¹)** a la pena principal de CUARENTA Y TRES (43) MESES Y QUINCE (15) DÍAS DE PRISIÓN y MULTA DE TREINTA Y SEIS (36) SMLMV, como autores a título de dolo del delito de CONCIERTO PARA DELINQUIR EN CONCURSO HETEROGÉNEO Y COHECHO POR DAR U OFRECER EN CONCURSO HOMOGÉNEO Y SUCESIVO y a la pena accesorio de inhabilitación en el ejercicio de derechos y funciones públicas por el periodo de cuarenta y cinco (45) meses. NO concedió la libertad condicional – art. 64 del C.P., la suspensión condicional de la ejecución de la pena – art. 63 del C.P., la sustitución por prisión domiciliaria – art. 38 y 38B del C.P., la prisión domiciliaria transitoria – decreto legislativo 546 de 2020 -, y la sustitución de la pena de prisión por prisión domiciliaria – Ley 750 de 2002 -. El fallo condenatorio cobró ejecutoria el 8 de abril de 2021.

El condenado fue capturado el **16 de julio de 2018** y desde día 18 de julio de 2018 se encuentra bajo medida de aseguramiento en DETENCIÓN DOMICILIARIA, otorgada por el Juzgado 2º Promiscuo Municipal de Paipa Boyacá con función de control de garantías en la Carrera 4 No. 20-00, Bloque 12, Casa 23, Villas de Alcalá en Madrid Cundinamarca, vigilado por la Cárcel y Penitenciaría Media Seguridad de Bogotá D.C. – La Modelo -.

Este Juzgado AVOCÓ el conocimiento del asunto el 20 de abril de 2021 mediante auto de sustanciación No. 0406 y se solicitó al señor director de la Cárcel y Penitenciaría de Media Seguridad de Bogotá – La Modelo-, que se efectuara el traslado del interno FRANKLIN GÓMEZ HUESO identificado con C.C. No. 9.385.366 dado a estar cumpliendo medida de aseguramiento de DETENCIÓN DOMICILIARIA en la **Carrera 4 No. 20-00, Bloque 12, Casa 23, Villas de Alcalá en Madrid Cundinamarca**, a prisión intramural en el Establecimiento Penitenciario que designe el INPEC, para que se diera cumplimiento con lo dispuesto en sentencia condenatoria.

Conforme a lo requerido por este Juzgado, se recibió el oficio 114-CPMSBOG-OJ-DOM-4592 suscrito por el Director Cárcel y Penitenciaría de Media Seguridad de Bogotá, a través del cual indica:

*“(…) me permito informar que el día 17 de febrero de 2021, mediante oficio No. 4110, se comunicó al **Juzgado 2º Penal Del Circuito De Duitama (Boyacá)**, la revocatoria no cumplida y el día 29 de marzo de 2021, mediante oficio No. 4413, se dio inicio al trámite de fuga de presos ante la dependencia de Policía Judicial de la **Cárcel Y Penitenciaría De Media Seguridad De Bogotá D.C.** No obstante, se reportarán ante su despacho, las novedades encontradas en procedimientos efectuados con el señor privado de la libertad **GÓMEZ HUESO FRANKLIN** identificado con cédula de ciudadanía N° **9385366**. Persona que se encontraba cobijado con Detención Domiciliaria a cargo de este centro carcelario, con domicilio fijado en **la KR 4#20 00 BLOQUE 12 CASA 23 DEL CONJUNTO RESIDENCIAL VILLAS DE ALCALA** de la ciudad de Bogotá; dentro de las actuaciones procesales con radicado **11001600000020180184600**”.*

...

¹¹ Ronald Eduardo Espinosa Hernández, Eduar López Triana, Idelfonso Gómez Hueso, William David Jiménez Parada.

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
FACATATIVÁ

“1.- Dando cumplimiento a orden de revocatoria, se realiza la visita efectuada por el dragoneante Wilmer Contreras Vivas, el día 17 de septiembre de 2020. El cual, reporta no haber encontrado al privado de la libertad en su domicilio, según su informe atendió el vigilante de turno de apellido rivera, quien hace acompañamiento al domicilio, pero al llamar a la puerta por espacio de 10 minutos, nadie atendió. Debido a esto, se procede a llamar a los números telefónicos registrados sin obtener respuesta.

2.- Dando cumplimiento a orden de revocatoria, nuevamente se realiza visita por el dragoneante Oscar Acero Rocha, el día de enero de 2021, siendo las 11:06 horas. En donde se reportó, no haber encontrado al privado de la libertad en su domicilio. Según su informe, fue atendido por el vigilante de turno, quien, junto con otro personal de vigilancia privada, hacen acompañamiento al domicilio, pero al llamar a la puerta nadie atiende, se insiste por espacio de 10 minutos. Finalmente se llama números telefónicos, pero no se obtiene respuesta.”

*De acuerdo a lo anterior y en vista de la imposibilidad de materializar el traslado al establecimiento de reclusión, del señor **GÓMEZ HUESO FRANKLIN**, toda vez que en visitas que se le han efectuado esta persona no ha sido encontrado, me permito solicitar respetuosamente, si este es el caso, **se emitan las correspondientes ordenes de captura**, ante la Policía Nacional y Fiscalía General de la Nación, para lograr la reclusión en centro carcelario, para el cumplimiento de la pena impuesta (...)*

Por consiguiente, y aclarada la situación jurídica del condenado, se concluyó que esta agencia judicial perdió la competencia para vigilar y ejecutar la condena impuesta al infractor, toda vez que es un proceso SIN PRESO y la autoridad falladora no corresponde al Circuito Penitenciario de esta jurisdicción, en consecuencia, este Juzgado mediante auto de sustanciación No. 0433 emitido el 7 de mayo de 2021, dispuso REMITIR el expediente al Centro de Servicios Administrativos de los homólogos de Santa Rosa de Viterbo Boyacá – reparto – por competencia, **advirtiéndose** que se encuentra pendiente por resolver solicitud de libertad condicional interpuesta por el condenado a través de apoderado judicial – Dr. Jhon Fredy Garzón Chacón.

Como quiera, que el proceso se encontraba para remitir al Centro de Servicios Administrativos de los homólogos de Santa Rosa de Viterbo, pero atendiendo las directrices del Consejo Seccional de la Judicatura de Cundinamarca, se remitió para digitalización el 15 de junio del año en curso al Edificio Hernando Morales de Bogotá. Una vez recibido, este Juzgado por auto de sustanciación No. 0568 del 30 de septiembre de 2021, ordenó remitir el expediente al Centro de Servicios Administrativos de los homólogos de Santa Rosa de Viterbo Boyacá – reparto por competencia, advirtiéndole que se encuentra pendiente por resolver solicitud de libertad condicional interpuesta por el condenado a través de su apoderado judicial – Dr. Jhon Fredy Garzón Chacón.

El homólogo 1º de Santa Rosa de Viterbo Boyacá, mediante auto del 13 de octubre de 2021 ordenó, abstenerse de avocar conocimiento y ante todo declararse carente de competencia para ejecutar la condena, al encontrarse el condenado en detención domiciliaria vigilado por el Centro Carcelario y Penitenciario de Mediana Seguridad de Bogotá, por lo que remitió el expediente al Centro de Servicios Administrativos de los homólogos de Bogotá – reparto – y advirtió al executor de Bogotá que le correspondiera la vigilancia, que se encontraba pendiente el traslado del condenado de su lugar de domicilio ubicado en la Carrera 4 No. 20 00 Bloque 12 casa 23 del Conjunto Residencial Villas de Alcalá de Madrid Cundinamarca al centro carcelario que designe el INPEC para el cumplimiento intramural ordenado en sentencia condenatoria.

El homólogo 8º de Bogotá, **mediante auto del 10 de marzo de 2022** dispuso que *sería el caso avocar conocimiento de las diligencias*, dado a carecer de competencia para ello, en vista que el condenado se encuentra reseñado en detención domiciliaria en la Penitenciaría La Modelo, y en el inmueble destinado para el cumplimiento de tal medida, el cual se ubica

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
FACATATIVÁ

en la Carrera 4 número 20-00, bloque 12, casa 13 del Conjunto residencial Villas de Alcalá de Madrid Cundinamarca.

En aras de no vulnerar los derechos fundamentales del condenado y recibido en la fecha el proceso con una posible pena cumplida procede el juzgado a resolver lo invocado por el apoderado del condenado.

3.1. SOBRE EL COVID-19

Es de resaltar que debido a la pandemia que se sufre a nivel mundial y en la cual mediante Decreto 457 del 22 de marzo del 2020 expedido por la Presidencia de la República en el que declaró el estado de emergencia Económica, Social y Ecológica en todo el territorio nacional y en Acuerdos PCSJA20-11517, 11518, 11519, 11521, 11526, 11527, 11528, 11529, 11532, 11546 y 11549 del 7 de mayo de 2020² del Consejo Superior de la Judicatura, entre otras decisiones, prorrogó a los servidores de la Rama Judicial el trabajo de manera preferente en su domicilio con el fin de evitar la propagación del COVID-19.

En efecto, según las anteriores determinaciones, el INPEC, en ejercicio de las facultades conferidas por el artículo 92 de la Ley 1709 de 2014, declaró el Estado de Emergencia Penitenciaria y Carcelaria en los Establecimientos de Reclusión del Orden Nacional mediante Resolución 1144 del 22 de marzo de 2020. Del mismo modo en comunicación de fecha 14 de abril de 2020 mediante datos aplicativo misional SISIPEC WEB sostiene que: "[...] De las 120.667 personas privadas de libertad en establecimientos penitenciarios y carcelarios, un total de 112,272 son hombres y 8,395 son mujeres. Asimismo, ese total, 36.240 están sometidas a medida aseguramiento de detención preventiva y 84.427 cumplen la ejecución de pena en establecimientos carcelarios y penitenciarios".

Al ser declarada esa Emergencia Sanitaria - Resolución 385 del 12 de marzo de 2020 - , por el Ministerio de Salud y Protección Social, se deben adoptar medidas adicionales en materia de prevención y contención de la enfermedad coronavirus COVID-19, y, en procura de lo anterior, es tarea del Estado proteger especialmente a aquellas personas que se encontraren en condición de debilidad manifiesta de conformidad con el artículo 13 de la Carta Política.

Que la honorable Corte Constitucional, tras la verificación de constante vulneración los derechos a la población privada de la libertad y el aumento en los índices de hacinamiento dentro de los establecimientos penitenciarios y carcelarios, profirió sentencias T-153 de 1998, T-388 de 2013, T-762 2015, Y el Auto 121 de 2018, por medio los cuales reitera el Estado de cosas inconstitucional del sistema penitenciario y carcelario e indica cuáles serían las acciones necesarias a implementar de cara a mitigar grave situación de derechos humanos de personas privadas de la libertad.

Sobre este tópico traemos a colación de la Ley 65 de 1993 lo siguiente:

"ARTÍCULO 104. ACCESO A LA SALUD. <Artículo modificado por el artículo 65 de la Ley 1709 de 2014. El nuevo texto es el siguiente:> Las personas privadas de la libertad tendrán acceso a todos los servicios del sistema general de salud de conformidad con lo establecido en la ley sin discriminación por su condición jurídica. Se garantizarán la prevención, diagnóstico temprano y tratamiento adecuado de todas las patologías físicas o mentales. Cualquier tratamiento médico, quirúrgico o psiquiátrico que se determine como necesario para el cumplimiento de este fin será aplicado sin necesidad de resolución judicial que lo ordene. En todo caso el

² ARTÍCULO 5. Prestación del servicio. Mientras duren las medidas adoptadas por el Consejo Superior de la Judicatura con ocasión de la emergencia causada por el COVID19, los servidores de la Rama Judicial trabajarán de manera preferente en su casa mediante el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones, salvo que, de manera excepcional, para cumplir con las funciones o prestación del servicio fuera necesario el desplazamiento o la atención presencial en las sedes judiciales o administrativas, de conformidad con lo establecido en el artículo 3º del Decreto 491 de 2020 y el numeral 13 del artículo 3º del Decreto 531 de 2020

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
FACATATIVÁ

tratamiento médico o la intervención quirúrgica deberán realizarse garantizando el respeto a la dignidad humana de las personas privadas de la libertad.

En todos los centros de reclusión se garantizará la existencia de una Unidad de Atención Primaria y de Atención Inicial de Urgencias en Salud Penitenciaria y Carcelaria.

Se garantizará el tratamiento médico a la población en condición de discapacidad que observe el derecho a la rehabilitación requerida, atendiendo un enfoque diferencial de acuerdo a la necesidad específica.”

En este sentido, el Subcomité de las Naciones Unidas para la Prevención de la Tortura, entre otras recomendaciones emitidas el 25 de marzo de 2020 para procurar la protección efectiva de la población privada de la libertad ante la actual crisis sanitaria, estimó razonable la disminución de la *población penitenciaria por medio de esquemas de liberación temprana, provisional o temporal*, dando prelación a los casos de reclusos en establecimientos cuya capacidad haya sido excedida (hacinamiento) y en aquellos en donde se verifiquen particulares condiciones de vulnerabilidad al contagio de la enfermedad.

Que el actual confinamiento convierte a los establecimientos penitenciarios y carcelarios en una zona de transmisión significativa de la enfermedad coronavirus COVID-19, lo que puede poner en riesgo el Estado salud de todas personas que interactúan en dicho entorno.

Así, con miras a la mitigación de la situación de crisis en los establecimientos carcelarios derivada de la pandemia, el Gobierno Nacional emitió el Decreto 546 de 2020, mediante el cual adoptó *“medidas para sustituir la pena de prisión y la medida de aseguramiento de detención preventiva en establecimientos penitenciarios y carcelarios por la prisión domiciliaria y la detención domiciliaria transitorias en el lugar de residencia a personas que se encuentran en situación de mayor vulnerabilidad frente al COVID-19, y se adoptan otras medidas para combatir el hacinamiento carcelario y prevenir y mitigar el riesgo de propagación, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica”*.

Por lo anterior, es diáfano que las autoridades judiciales no pueden estar al margen de la situación de crisis actual, y que, por el contrario, deben adoptar medidas necesarias y razonables para conjurar, en el marco de sus funciones constitucionales y legales, la problemática que se presenta en los centros de reclusión.

4.- CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

4.1 Competencia

Este juzgado es competente para decidir sobre la libertad por pena cumplida a favor del condenado conforme lo señalan los numerales 1, 3 y 7 del artículo 38 de la Ley 906 de 2004, así como de la vigilancia del proceso al estar privado de la libertad en detención domiciliaria en la Carrera 4 número 20-00, bloque 12, casa 13 del Conjunto residencial Villas de Alcalá de Madrid Cundinamarca y vigilada por la Cárcel y Penitenciaría Media Seguridad de Bogotá – La Modelo -, conforme los Acuerdos expedidos por el Consejo Superior de la Judicatura, en especial, el Acuerdo No PSAA07-4119 del 9 de agosto de 2007³.

De acuerdo a la fecha de los hechos (denuncia presentada en fecha 30 de octubre de 2017) **FRANKLIN GOMEZ HUESO** fue investigado y condenado bajo el imperio de la Ley 599 de 2000 y 906 de 2004 (modificada por la Ley 1709 de 2014).

4.2 Sobre la Prisión Domiciliaria

³ 12.2 Circuito Penitenciario y Carcelario de Facatativá cuya cabecera es el municipio del mismo nombre, con competencia sobre los municipios que conforman los Circuitos Judiciales de Facatativá, Funza, Villeta y Guaduas (a este último municipio le crearon circuito penitenciario)

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
FACATATIVÁ

Respecto a la situación jurídica que presenta el condenado y conforme a lo requerido por este Juzgado, en auto de sustanciación No. 0406 del 20 de abril de 2021, se recibió el oficio 114-CPMSBOG-OJ-DOM-4592 suscrito por el Director Cárcel y Penitenciaría de Media Seguridad de Bogotá, a través del cual indica:

*“(…) me permito informar que el día 17 de febrero de 2021, mediante oficio No. 4110, se comunicó al **Juzgado 2º Penal Del Circuito De Duitama (Boyacá)**, la revocatoria no cumplida y el día 29 de marzo de 2021, mediante oficio No. 4413, se dio inicio al trámite de fuga de presos ante la dependencia de Policía Judicial de la **Cárcel Y Penitenciaría De Media Seguridad De Bogotá D.C.** No obstante, se reportarán ante su despacho, las novedades encontradas en procedimientos efectuados con el señor privado de la libertad **GÓMEZ HUESO FRANKLIN** identificado con cédula de ciudadanía N° **9385366**. Persona que se encontraba cobijado con Detención Domiciliaria a cargo de este centro carcelario, con domicilio fijado en **la KR 4#20 00 BLOQUE 12 CASA 23 DEL CONJUNTO RESIDENCIAL VILLAS DE ALCALA** de la ciudad de Bogotá; dentro de las actuaciones procesales con radicado **11001600000020180184600**”.*

...

“1.- Dando cumplimiento a orden de revocatoria, se realiza la visita efectuada por el dragoneante Wilmer Contreras Vivas, el día 17 de septiembre de 2020. El cual, reporta no haber encontrado al privado de la libertad en su domicilio, según su informe atendió el vigilante de turno de apellido rivera, quien hace acompañamiento al domicilio, pero al llamar a la puerta por espacio de 10 minutos, nadie atendió. Debido a esto, se procede a llamar a los números telefónicos registrados sin obtener respuesta.

2.- Dando cumplimiento a orden de revocatoria, nuevamente se realiza visita por el dragoneante Oscar Acero Rocha, el día de enero de 2021, siendo las 11:06 horas. En donde se reportó, no haber encontrado al privado de la libertad en su domicilio. Según su informe, fue atendido por el vigilante de turno, quien, junto con otro personal de vigilancia privada, hacen acompañamiento al domicilio, pero al llamar a la puerta nadie atiende, se insiste por espacio de 10 minutos. Finalmente se llama números telefónicos, pero no se obtiene respuesta.”

*De acuerdo a lo anterior y en vista de la imposibilidad de materializar el traslado al establecimiento de reclusión, del señor **GÓMEZ HUESO FRANKLIN**, toda vez que en visitas que se le han efectuado esta persona no ha sido encontrado, me permito solicitar respetuosamente, si este es el caso, **se emitan las correspondientes ordenes de captura**, ante la Policía Nacional y Fiscalía General de la Nación, para lograr la reclusión en centro carcelario, para el cumplimiento de la pena impuesta (…)*”

Sin embargo, este Juzgado nota con preocupación la situación que se está presentando con los domiciliarios, no solo en los municipios a los que se les vigila la pena (Circuito de Funza, Villeta y Facatativá) sino a nivel nacional, en la que no existe un control de vigilancia de parte de los funcionarios del INPEC, debido a diferentes situaciones, como el personal, la ubicación, la congestión vehicular, el presupuesto, ahora el COVID 19 etc., que han generado una vigilancia deficiente. A pesar del escaso personal con que contamos (asistente social, asistente administrativo, secretaria y sustanciador) no se pudo ordenar la visita debido a las normas de salubridad impuestas por la OMS, el Gobierno Nacional y el Consejo Superior de la Judicatura.

Al respecto se trae a colación reciente pronunciamiento de la Corte Suprema de Justicia, que señaló:

“...2.4. Las premisas normativas antes mencionadas, así como los antecedentes particulares del caso sometido a consideración de la Corte, permiten deducir las siguientes reglas:

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
FACATATIVÁ

i) El estatus jurídico de detenido lo adquiere el procesado en virtud de la respectiva orden judicial, una vez la misma se materialice, lo que se aviene a lo dispuesto en el art. 15 de la Constitución Política sobre la reserva judicial para la afectación de la libertad. Esa condición no varía por el hecho de que la privación de la libertad se materialice en su domicilio o en un centro carcelario. La condición de detenido o privado de la libertad se mantiene hasta que la autoridad competente disponga lo contrario, a través de una decisión que reúna los requisitos previstos en la ley.

ii) Por tanto, si a una persona privada de la libertad en su domicilio se le atribuye el incumplimiento de las obligaciones que debe cumplir para mantener ese beneficio, se abre la posibilidad del cambio de sitio de reclusión, sin que ello implique que su situación jurídica – de detenido – varíe automáticamente, pues ello solo puede ocurrir por dos razones: (a) que un juez disponga su libertad, a través de una decisión que reúna los requisitos previstos en la ley; o (b) que se demuestre que el detenido domiciliariamente se sustrajo al régimen de privación de la libertad.

iii) Además, la condición de detenido y la privación de la libertad bajo la modalidad de prisión domiciliaria no están supeditadas a la realización de las correspondientes visitas de control a cargo del INPEC, porque aquellas son labores de «apoyo» encaminadas a garantizar el cumplimiento de la condena en el domicilio⁴. (...)

Más adelante complemento:

“...Además, como se dijo en páginas precedentes, las trasgresiones al régimen de la prisión domiciliaria imponen la inminente privación de la libertad en centro carcelario, pero de no disponerse ésta, habrá de entenderse que el condenado continúa purgando la condena en el domicilio fijado, siempre que no se acredite su evasión del mismo...”⁵(subrayado nuestro)

En otra decisión sostuvo:

“Es decir, de ninguna manera es posible predicar de manera general, como ocurrió en este caso que, las capturas del accionante efectuadas durante los días 25 de agosto de 2015 y 10 de abril de 2016, en virtud de las cuales fue procesado por el delito de fuga de presos y en una de esas oportunidades también por uso de documento falso, son razón suficiente para sostener que existió un incumplimiento de la obligación de permanecer en el domicilio desde el 30 de mayo de 2014 hasta el 2 de agosto de 2018.

Por el contrario, en asuntos como estos, ante la inexistencia de una decisión de revocatoria de la detención preventiva, se impone al funcionario judicial estudiar de manera cuidadosa y detallada si las pruebas allegadas demuestran que existió una sustracción total o parcial al régimen de privación de la libertad, incluso de resultar necesario, decretar de oficio las pruebas que permitan esclarecer la situación.”⁶

Como se anotó, el homólogo 1º de Santa Rosa de Viterbo Boyacá, mediante auto del 13 de octubre de 2021 ordenó, abstenerse de avocar conocimiento y ante todo declararse carente de competencia para ejecutar la condena, al encontrarse el condenado en detención domiciliaria vigilado por el Centro Carcelario y Penitenciario de Mediana Seguridad de Bogotá, por lo que remitió el expediente al Centro de Servicios Administrativos de los homólogos de Bogotá – reparto – y advirtió al ejecutor de Bogotá que le correspondiera la vigilancia, que se encontraba pendiente el traslado del condenado de su lugar de domicilio

4 CÓDIGO PENAL. ARTÍCULO 38C. CONTROL DE LA MEDIDA DE PRISIÓN DOMICILIARIA. El control sobre esta medida sustitutiva será ejercido por el Juez de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad **con apoyo del Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario** (Inpec).

El Inpec deberá realizar visitas periódicas a la residencia del condenado y le **informará al Despacho Judicial respectivo sobre el cumplimiento de la pena.**

⁵ CSJ T Radicación N° 106432 (03-09-19) M.P. Dra Patricia Salazar Cuellar

⁶ CSJ RAD 115183

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
FACATATIVÁ

ubicado en la Carrera 4 No. 20 00 Bloque 12 casa 23 del Conjunto Residencial Villas de Alcalá de Madrid Cundinamarca al centro carcelario que designe el INPEC para el cumplimiento intramural ordenado en sentencia condenatoria.

El homólogo 8º de Bogotá, mediante auto del 10 de marzo de 2022 dispuso que sería el caso avocar conocimiento de las diligencias, dado a carecer de competencia para ello, en vista que el condenado se encuentra reseñado en detención domiciliaria en la Penitenciaría La Modelo, y en el inmueble destinado para el cumplimiento de tal medida, el cual se ubica en la Carrera 4 número 20-00, bloque 12, casa 13 del Conjunto residencial Villas de Alcalá de Madrid Cundinamarca. Ello lleva a este juzgado a pronunciarse sobre la pena cumplida.

4.3 Sobre la Libertad por pena cumplida

FRANKLIN GOMEZ HUESO ha descontado pena dentro de las presentes diligencias desde el día 16 de julio de 2018

El condenado NO cuenta con redenciones de pena reconocidas.

Por lo tanto, **FRANKLIN GOMEZ HUESO** cumple la pena de prisión de **CUARENTA Y TRES (43) MESES Y QUINCE (15) DÍAS DE PRISIÓN** impuesta en sentencia del 3 de julio de 2020, por el Juzgado 2º Penal del Circuito de Duitama Boyacá **a partir de la fecha**, motivo por el cual se concederá la libertad inmediata e incondicional por pena cumplida.

Acorde con lo anterior y de conformidad con lo normado en el artículo 476 del Código de Procedimiento Penal, (Ley 906 de 2004) la Secretaría del Despacho oficiará a las entidades a las que se les comunicó la sentencia y se cancelarán las órdenes de captura que en su contra pudiesen existir por cuenta del presente asunto, rindiendo los informes de ley.

En consecuencia y de acuerdo a lo expuesto de manera precedente puede concluirse que es pertinente declarar extinguida la pena privativa de la libertad impuesta a **FRANKLIN GOMEZ HUESO**, por lo que se decretará la extinción de la pena y su libertad inmediata, incondicional y definitiva.

Ahora en lo que respecta a la pena accesoria de interdicción de derechos y funciones públicas a la fecha no ha cumplido con la misma, debido a que la ejecutoria de la sentencia fue el 8 DE ABRIL DE 2021, la que se cumpliría hasta el **23 de noviembre de 2024** (art 92 del C.P.), motivo por el cual se ordena por la Secretaría del Juzgado, REMITIR las presentes diligencias a los homólogos de Santa Rosa de Viterbo Boyacá, para la vigilancia de las penas accesorias impuestas al condenado.

La libertad se hará efectiva para ante las directivas de CÁRCEL Y PENITENCIARIA MEDIA SEGURIDAD DE BOGOTÁ – LA MODELO -, **a partir de la fecha, SIEMPRE Y CUANDO NO SEA REQUERIDO POR OTRA AUTORIDAD JUDICIAL, CASO EN EL CUAL DEBERÁ SER DEJADO INMEDIATAMENTE A SU DISPOSICIÓN.**

4.4 Sobre la Notificación al condenado.

Teniendo en cuenta que **FRANKLIN GOMEZ HUESO** se encuentra en detención domiciliaria (Carrera 4 No. 20-00, Bloque 12, Casa 23, Villas de Alcalá en Madrid Cundinamarca), se ordena por la secretaría de este Despacho **NOTIFICAR** el contenido del presente auto al sentenciado y a su abogado defensor Dr. JHON FREDY GARZON CHACON a través del correo electrónico jfabogado1972@yahoo.com

En vista del problema de salubridad que se está desatando en el mundo sobre el COVID 19, y según las directrices del Gobierno Nacional, Autoridades Departamentales y municipales, así como las del Consejo Superior de la Judicatura, por la Secretaría del Juzgado y según la comunicación remitida por las Directivas del INPEC, PROCÉDASE a librar la **BOLETA DE**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
FACATATIVÁ

LIBERTAD a favor de **FRANKLIN GÓMEZ HUESO** identificado con C.C. No. 9.385.366 a partir de la fecha y ante las directivas de la **CÁRCEL Y PENITENCIARIA MEDIA SEGURIDAD DE BOGOTÁ – LA MODELO** -, SIEMPRE Y CUANDO NO SEA REQUERIDO POR OTRA AUTORIDAD JUDICIAL, CASO EN EL CUAL DEBERÁ SER DEJADO INMEDIATAMENTE A SU DISPOSICIÓN.

5. OTROS ASUNTOS.

5.1 DEL ORDEN PARA PROFERIR DECISIONES

Como han sido múltiples los requerimientos por parte de los infractores y de los demás condenados que vigila este juzgado, esto ha ocasionado a su vez, innumerables entradas y salidas del expediente de secretaría al despacho del juzgado, lo cual interrumpe los términos que la ley consagra (Artículo 118 y ss Código General del Proceso).

En efecto aparecen variadas radicaciones que presentan interrupciones de términos al despacho con las diferentes diligencias. Al respecto señala el artículo 18 de la Ley 446 de 1998:

“ARTICULO 18. ORDEN PARA PROFERIR SENTENCIAS. Es obligatorio para los Jueces dictar las sentencias exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho para tal fin sin que dicho orden pueda alterarse, salvo en los casos de sentencia anticipada o de prelación legal. Con todo, en los procesos de conocimiento de la jurisdicción de lo Contencioso Administrativo tal orden también podrá modificarse en atención a la naturaleza de los asuntos o a solicitud del agente del Ministerio Público en atención a su importancia jurídica y trascendencia social...”

Por lo anterior, no puede este funcionario y sus servidores alterar el turno en que entran al despacho las diferentes solicitudes invocadas por los condenados. Además se recalca que a raíz de la no prorroga de los juzgados y cargos de descongestión este juzgado quedó con 2.396 asuntos que a hoy se ha incrementado en más 4.420 procesos que tenemos en estos momentos con conocimiento no solo de la Cárcel de Funza, sino de Villeta, de los Miembros del Ejército EJECO, PONAL y Estaciones de Policía del Circuito de Facatativá, aparte de las prisiones domiciliarias.

Informo que el juzgado en la actualidad cuenta con 5 cargos el del suscrito, un Asistente Social, Un Asistente Administrativo, una Secretaria y un sustanciador designado el pasado 9 de noviembre de 2020.

Además de lo anterior el volumen de requerimientos, y la complejidad de los procesos tornan necesario hacer un estudio minucioso de las solicitudes, como en el presente caso en lo referente al procedimiento y estudio de la presente petición.

Por último se debe resaltar que los funcionarios en las providencias estamos sometidos al imperio de la ley como lo señala el artículo 230 de la Constitución Nacional, sustento que fue argumentado por la Corte Suprema de Justicia:

“... los funcionarios judiciales están sometidos al imperio de la ley, tal como lo establece el artículo 230 de la Constitución Política, de modo que no es posible desconocer el principio de legalidad, principio basilar del Estado Social de Derecho, por abstractos motivos de «justicia y equidad»⁷, a los cuales acudió el representante, o porque se considere, frente a situaciones particulares, que extinguir la acción penal y decretar la cesación del procedimiento por prescripción afecte los derechos fundamentales de las víctimas «al debido proceso y a la tutela judicial efectiva».

⁷ Ibídem.

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
FACATATIVÁ

... las consecuencias adversas en el evento de adoptar la postura del recurrente serían intolerables, pues no sólo llevaría a adoptar decisiones arbitrarias y subjetivas, en un claro menoscabo de la seguridad jurídica y el principio de igualdad ante ley... (CSJ AP 2 Jul. 2014, Rad. 41793).

En un pronunciamiento reciente, afirmó:

“...6. Finalmente, como en otras ocasiones ha dicho esta Sala, si la administración de justicia adopta decisiones adversas a las peticiones o a los intereses de quienes a ella concurren, no por ello puede concluirse que se han conculcado derechos fundamentales, en la medida que sus providencias sean proferidas por los funcionarios que ostenten la competencia y se sujeten a los cánones constitucionales y legales que reglan su actividad...”⁸

De acuerdo a la jurisprudencia y lo señalado por la Carta Política queda entendido de que el funcionario judicial debe ajustarse a la ley por lo que analizadas las diligencias este despacho encuentra que el condenado reúne los requisitos estipulados de la Ley motivo que lo lleva a acceder la petición invocada.

Por último y en lo que respecta a la presente decisión ello no implica que ese criterio que se adoptó o que lo hayan adoptado otros despacho judiciales, obligue a otros operadores jurídicos de esa especialidad a aplicarlo indefectiblemente a sus asuntos, pues un proceder contrario “desconocería el principio de imparcialidad en la medida en que el ordenamiento jurídico colombiano, la responsabilidad penal de un individuo se establece, y debe ser así, de manera individual, de acuerdo con las circunstancias de tiempo, modo y lugar que ofrece cada caso en concreto y a las particularidades que rodean el actuar del sujeto agente, las cuales determinan la valoración de los requisitos para acceder o no, a beneficios como la libertad condicional”.⁹

5.2 De la Situación Actual del Juzgado.

Por disposición del Consejo Seccional de la Judicatura mediante el Acuerdo No CSJCUO20-93 del 7 de diciembre de 2020 AUTORIZÓ, por traslado de sede, el cierre extraordinario de los Juzgados y Centro de Servicios de Facatativá – Cundinamarca, según programación dada para los días 10, 11, 14, 15, 16 y 18 de diciembre de 2020 y que en la actualidad nos encontramos organizando y ubicando los procesos.

Del mismo modo se tiene que mediante los Acuerdos CSJUA21-30 del 3 de mayo de 2021 el mismo Consejo aclaró el Acuerdo CSJCUC21-126 del 2 de mayo de 2021 que autorizó el cierre extraordinario de la Sede Judicial de Facatativá y dispuso “Autorizar el cierre extraordinario y suspensión de términos de los juzgados que se encuentran ubicados en la sede judicial de Facatativá a partir del 3 de mayo y hasta el 7 de mayo de 2021, inclusive, debido al ingreso violento de personas no autorizadas que ocasionaron en las instalaciones saqueos, quemas y disturbios en la sede judicial y de allí en adelante hemos tenido que ingresar custodiados por la Policía o el Ejército Nacional para poder ubicar y verificar materialmente los procesos para el respectivo pronunciamiento.

Sumado a ello en el Acuerdo CSJCUA21-32 del 7 de mayo de 2021 autorizó a los jueces y empleados adelantar sus funciones de Administración de justicia, mediante la utilización de herramientas tecnológicas y en condiciones de trabajo desde casa. Y se agrega la situación de orden público que se está presentando en el municipio de Facatativá que ha sido golpeado de forma indiscriminada por algunos ciudadanos que el viernes 28 de mayo y sábado 29 de mayo de 2021, se presentó en horas de la noche el ingreso violento

⁸ CSJ T 102248

⁹ C.S.J. RAD 97792

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
FACATATIVÁ

de personas no autorizadas a la Sede Judicial, que ocasionaron, por segunda vez, daños, hurtos, destrozos y situaciones de vandalismo en general en dicha sede, afectando los despachos judiciales y el centro de servicios judiciales, viéndose afectada la prestación del servicio de Administrar Justicia en la Sede Judicial de Facatativá.

Como consecuencia atendiendo las directrices trazadas por el Consejo Seccional de la judicatura de Cundinamarca y la Dirección Ejecutiva Seccional de Cundinamarca, Bogotá y Amazonas por razones de orden público presentadas en este municipio se ordenó el cierre extraordinario de la Sede Judicial y suspensión de términos hasta el 18 de junio de 2021 y desde la semana pasada nos encontrábamos en el alistamiento de todos los expedientes para remitirlos a la ciudad de Bogotá para su digitalización los cuales fueron trasladados por la empresa contratada.

Ahora, en Acuerdo No CSJCUC21-47 del 24 de junio de 2021 el Consejo Seccional de la Judicatura de Cundinamarca autorizó la prórroga del cierre extraordinario y la suspensión de términos de los juzgados de la jurisdicción penal ubicados en la sede judicial de Facatativá (Juzgado 1o y 2o Penal del Circuito de Facatativá-Juzgado 1o y 2o Penal Municipal de Facatativá y Juzgado de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Facatativá), a partir del 26 de junio y hasta el 29 de junio de 2021, inclusive. Además, en horas de la noche del 29 de junio se presentaron nuevos actos de vandalismo e incineración en la sede judicial lo que originó una nueva prórroga hasta el 21 de julio de 2021.

6.- DECISIÓN

En mérito de lo expuesto y sin necesidad de ahondar en el asunto, el Juzgado de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Facatativá, Cundinamarca,

RESUELVE

PRIMERO. PRIMERO.- Conocer de las presentes diligencias como **REINGRESO** y tomar el mismo número interno 2021-0111 asignado mediante el **AVÓQUESE** del 20 de abril de 2021.

SEGUNDO. RECONOCER que el sentenciado **FRANKLIN GÓMEZ HUESO** identificado con C.C. No. 9.385.366 a la fecha cumple con el total de la pena principal de **CUARENTA Y TRES (43) MESES Y QUINCE (15) DÍAS DE PRISIÓN**, impuesta por Juzgado 2º Penal del Circuito de Duitama Boyacá mediante sentencia emitida el 3 de julio de 2020.

TERCERO. CONCEDER a FRANKLIN GÓMEZ HUESO, LA LIBERTAD POR PENA CUMPLIDA, a partir de la fecha, conforme a lo consignado en la parte motiva del presente proveído.

CUARTO. En consecuencia y de acuerdo a lo expuesto de manera precedente puede concluirse que es pertinente declarar extinguida la pena privativa de la libertad impuesta a **FRANKLIN GOMEZ HUESO**, por lo que se decretará la extinción de la pena y su libertad inmediata, incondicional y definitiva a partir de la fecha.

QUINTO. Respecto a la pena accesoria de interdicción de derechos y funciones públicas a la fecha no ha cumplido con la misma, debido a que la ejecutoria de la sentencia fue el 8 DE ABRIL DE 2021, la que se cumpliría hasta el **23 de noviembre de 2024** (art 92 del C.P.), motivo por el cual se ordena por la Secretaría del Juzgado, REMITIR las presentes diligencias a los homólogos de Santa Rosa de Viterbo Boyacá, para la vigilancia de las penas accesorias impuestas al condenado.

SEXTO. Teniendo en cuenta que **FRANKLIN GOMEZ HUESO** se encuentra en detención domiciliaria (Carrera 4 No. 20-00, Bloque 12, Casa 23, Villas de Alcalá en Madrid Cundinamarca), se ordena por la secretaria de este Despacho **NOTIFICAR** el contenido del

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
FACATATIVÁ

presente auto al sentenciado y a su abogado defensor Dr. JHON FREDY GARZON CHACON a través del correo electrónico ifabogado1972@yahoo.com

SEPTIMO. ORDENAR que ejecutoriada esta decisión se comunique de ella a las autoridades que conocieron del fallo tal como lo dispone el artículo 476 del Código de Procedimiento Penal, (Ley 906 de 2004) para la actualización de los registros y antecedentes que por esta causa se originaron contra el referido sentenciado, y que se cancelen las órdenes de captura impartidas contra **FRANKLIN GOMEZ HUESO** en razón de este proceso.

OCTAVO. REMITIR copia de la presente providencia a las directivas de la Cárcel y Penitenciaria Media Seguridad de Bogotá D.C. – La Modelo -, para que repose en la hoja de vida del interno **FRANKLIN GOMEZ HUESO** y se tome atenta nota de ello.

Contra la presente decisión procedan los recursos de Reposición y de Apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚPLASE

NELSON NOGUERA PINILLOS
J U E Z

REPÚBLICA DE COLOMBIA





JUZGADO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
FACATATIVÁ

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
FACATATIVÁ - CUNDINAMARCA
jepmsfac@cendoj.ramajudicial.gov.co

BOLETA DE LIBERTAD No. 0035

FECHA	11 DE MARZO DE 2022
Señor Director: CÁRCEL Y PENITENCIARIA MEDIA SEGURIDAD DE BOGOTA D.C. – LA MODELO -.	
Sírvasse poner en libertad a: FRANKLIN GOMEZ HUESO.-	
Cédula de Ciudadanía No. 9.385.366 EXPEDIDA EN SOGAMOSO BOYACA.-	
Lugar de nacimiento: OTANCHE BOYACA.-	
Fecha de Nacimiento: 27 DE AGOSTO DE 1974	
Delitos: CONCIERTO PARA DELINQUIR EN CONCURSO HETEROGÉNEO Y COHECHO POR DAR U OFRECER EN CONCURSO HOMOGÉNEO Y SUCESIVO.-	
Estado Civil: N/A.-	
Profesión u oficio: AGRICULTOR.-	
Nombres de los padres: ANA ROSA HUESO Y MIGUEL ANGEL GOMEZ.-	
Nombre del cónyuge: N/A.-	
Motivo de libertad: LIBERTAD POR PENA CUMPLIDA A PARTIR DE LA FECHA.-	
CUI: 110016000000201801846.-	
Número Interno: 2021-0111.-	
Autoridades que conocieron: CUI: 110016000000201801846: FISCALIA 86 DE BOGOTA D.C., JUZGADO 2º PROMISCOU MUNICIPAL PAIPA BOYACA CON FUNCIONES DE CONTROL DE GARANTÍAS, JUZGADO 2º PENAL DEL CIRCUITO DE DUITAMA BOYACA CON FUNCIÓN DE CONOCIMIENTO Y ESTE ESTRADO JUDICIAL 2021-0111.	
<p><u>OBSERVACIONES: ESTA LIBERTAD SE HARÁ EFECTIVA A PARTIR DE LA FECHA, SIEMPRE Y CUANDO EL SENTENCIADO FRANKLIN GOMEZ HUESO, NO SEA REQUERIDO POR OTRA AUTORIDAD, CASO EN EL CUAL DEBERÁ DEJARSE INMEDIATAMENTE A SU DISPOSICIÓN.-</u></p> <div><p>NELSON MOGUER PINILLOS</p></div>	