

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
FACATATIVÁ

**SECRETARIA JUZGADO DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
FACATATIVA (CUNDINAMARCA)**

Septiembre 5 de 2022. Al despacho el proceso contra **JUAN DAVID CASTAÑO ZAPATA** identificado con C.C. No. 1.116.262.560, informando que se recibe a través del correo institucional el 5 de julio de 2022, la documentación emitida por la Cárcel y Penitenciaria Media Seguridad de Villeta Cundinamarca y el 16 de agosto de 2022, procedente del Centro de Servicios Administrativos de los homólogos de Bogotá D.C., la solicitud presentada por el condenado por la cual manifiesta que la dirección en donde se encontraba – Carrera 3 No. 16-11 en la Vega Cundinamarca, en la casa de su tía y por problemas de separación, se fue a vivir a la casa de su progenitora en la DIAGONAL 6 BIS NUMERO 2A05 barrio velen en Bogotá D.C.

De igual manera, se recibe el día 9 de agosto de 2022, procedente de la CPMS Villeta, el informe de novedad de visita domiciliaria del interno., en el cual se anexa escrito del condenado por el cual se indican los motivos del cambio de domicilio por problemas familiares. Sírvasse proveer.

BLANCA CECILIA GUTIERREZ
SECRETARIA

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
FACATATIVÁ – CUNDINAMARCA**

Septiembre cinco (05) de dos mil veintidós (2022)

AUTO INTERLOCUTORIO No. 0474

CUI:	768346000187201200925
Número Interno:	2022-0247
Sentenciado:	JUAN DAVID CASTAÑO ZAPATA
Identificación:	C.C. No. 1.116.262.560
Reclusión:	PRISIÓN DOMICILIARIA – CÁRCEL Y PENITENCIARIA MEDIA SEGURIDAD VILLET CUNDINAMARCA
Decisión:	AUTORIZA CAMBIO DE DOMICILIO SE ABSTIENE DE EMITIR PRONUNCIAMIENTO DE LA SOLICITUD DE LIBERTAD CONDICIONAL ORDENA REMITIR EXPEDIENTE A HOMÓLOGOS BOGOTA

1.- OBJETO DE LA PROVIDENCIA

Resolver la solicitud de autorización de cambio de domicilio a favor de **JUAN DAVID CASTAÑO ZAPATA** identificado con C.C. No. 1.116.262.560, quien se encontraba en prisión domiciliaria en la **CARRERA 2 No. 16-11, SEGUNDO PISO, APARTAMENTO 201 EN EL BARRIO CHAPINERO DEL MUNICIPIO DE LA VEGA CUNDINAMARCA**, vigilado por la Cárcel y Penitenciaria de Media Seguridad de Villeta Cundinamarca.

2.- CUESTIÓN PREVIA

Aunque la Ley 1709 de 2014 adicionó para los jueces de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad las audiencias virtuales con el fin de resolver mediante audiencia pública las



peticiones de los condenados, en la actualidad no es posible llevar a cabo las mismas debido a que no se cuenta en este momento con la infraestructura técnica y física para ello. Cabe destacar de igual manera que la misma Ley -1709 de 2014- concedió un término de un (01) año al Consejo Superior de la Judicatura y a la U.S.P.E.C. para implementar el sistema. Por lo anterior procede el juzgado a pronunciarse sobre el asunto de la referencia de conformidad con lo dispuesto por las normas vigentes.

3.- ANTECEDENTES PROCESALES

Por hechos ocurridos el día 28 de marzo de 2012, el Juzgado 1º Penal del Circuito con funciones de conocimiento de Tuluá Valle, mediante sentencia del 8 de octubre de 2015 CONDENÓ a **JUAN DAVID CASTAÑO ZAPATA** como cómplice responsable del delito de **HOMICIDIO AGRAVADO EN CONCURSO HETEROGENEO CON LA CONDUCTA PUNIBLE DE FABRICACIÓN, TRÁFICO, PORTE O TENENCIA DE ARMAS DE FUEGO, ACCESORIOS, PARTES O MUNICIONES Y LA CONDUCTA PUNIBLE DE HURTO CALIFICADO AGRAVADO**, a la pena principal de **DOSCIENTOS DIECIOCHO (218) MESES DE PRISIÓN** y a la pena accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas durante el mismo tiempo de la pena principal. NEGÓ la suspensión condicional de la ejecución de la pena, así como la prisión domiciliaria.

El homólogo 1º de Guaduas Cundinamarca avocó conocimiento del asunto, mediante auto del 30 de abril de 2021, mediante proveído del 24 de noviembre de 2021 reconoció al condenado 9 meses y 13 días de redención de pena, y por auto del 23 de diciembre de 2021 negó la libertad condicional.

El homólogo 1º de Guaduas Cundinamarca mediante auto del 9 de marzo de 2022, concedió al interno la prisión domiciliaria artículo 38G del C.P., y NO impuso pago de caución prendaria, por lo que suscribió diligencia de compromiso el 9 de marzo de 2022, fijó el domicilio en la Carrera 22 No. 16-18 en el barrio la Quinta del municipio de Tuluá Valle y se emitió orden de traslado a prisión domiciliaria No. 025.

Por auto del 23 de marzo de 2022, el homólogo 1º de Guaduas Cundinamarca, AUTORIZÓ que la prisión domiciliaria concedida al condenado se cumpla en la CARRERA 2 No. 16-11, SEGUNDO PISO, APARTAMENTO 201 EN EL BARRIO CHAPINERO DEL MUNICIPIO DE LA VEGA CUNDINAMARCA, suscribió diligencia de compromiso el 24 de marzo de 2022 y expidió orden de traslado a prisión domiciliaria No. 034.

En la presente oportunidad ingresa al Despacho, con la documentación allegada por el área de jurídica de la Cárcel y Penitenciaria de Media Seguridad de Villeta Cundinamarca, para el estudio de la libertad condicional, el informe de novedad de visita domiciliaria del interno y la solicitud de autorización de cambio de domicilio invocada por el condenado.

3.1 Sobre EL COVID-19

Es de resaltar que debido a la pandemia que se sufre a nivel mundial y en la cual mediante Decreto 457 del 22 de marzo del 2020 expedido por la Presidencia de la República en el que declaró el estado de emergencia Económica, Social y Ecológica en todo el territorio nacional y en Acuerdos PCSJA20-11517, 11518, 11519, 11521, 11526, 11527, 11528, 11529, 11532, 11546 y 11549 del 7 de mayo de 2020¹ del Consejo Superior de la Judicatura, entre otras decisiones, prorrogó a los servidores de la Rama Judicial el trabajo de manera preferente en su domicilio con el fin de evitar la propagación del COVID-19.

¹ ARTÍCULO 5. Prestación del servicio. Mientras duren las medidas adoptadas por el Consejo Superior de la Judicatura con ocasión de la emergencia causada por el COVID19, los servidores de la Rama Judicial trabajarán de manera preferente en su casa mediante el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones, salvo que, de manera excepcional, para cumplir con las funciones o prestación del servicio fuera necesario el desplazamiento o la atención presencial en las sedes judiciales o administrativas, de conformidad con lo establecido en el artículo 3º del Decreto 491 de 2020 y el numeral 13 del artículo 3º del Decreto 531 de 2020



En efecto, según las anteriores determinaciones, el INPEC, en ejercicio de las facultades conferidas por el artículo 92 de la Ley 1709 de 2014, declaró el Estado de Emergencia Penitenciaria y Carcelaria en los Establecimientos de Reclusión del Orden Nacional mediante Resolución 1144 del 22 de marzo de 2020. Del mismo modo en comunicación de fecha 14 de abril de 2020 mediante datos aplicativo misional SISIPEC WEB sostiene que: "[...] De las 120.667 personas privadas de libertad en establecimientos penitenciarios y carcelarios, un total de 112,272 son hombres y 8,395 son mujeres. Asimismo, ese total, 36.240 están sometidas a medida aseguramiento de detención preventiva y 84.427 cumplen la ejecución de pena en establecimientos carcelarios y penitenciarios".

Al ser declarada esa Emergencia Sanitaria - Resolución 385 del 12 de marzo de 2020 -, por el Ministerio de Salud y Protección Social, se deben adoptar medidas adicionales en materia de prevención y contención de la enfermedad coronavirus COVID-19, y, en procura de lo anterior, es tarea del Estado proteger especialmente a aquellas personas que se encontraren en condición de debilidad manifiesta de conformidad con el artículo 13 de la Carta Política.

Que la honorable Corte Constitucional, tras la verificación de constante vulneración los derechos a la población privada de la libertad y el aumento en los índices de hacinamiento dentro de los establecimientos penitenciarios y carcelarios, profirió sentencias T-153 de 1998, T-388 de 2013, T-762 2015, y el Auto 121 de 2018, por medio los cuales reitera el Estado de cosas inconstitucional del sistema penitenciario y carcelario e indica cuáles serían las acciones necesarias a implementar de cara a mitigar grave situación de derechos humanos de personas privadas de la libertad.

Sobre este tópico la Ley 65 de 1993 en su artículo 104 nos señala el acceso a la salud de los privados de la libertad.

En este sentido, el Subcomité de las Naciones Unidas para la Prevención de la Tortura, entre otras recomendaciones emitidas el 25 de marzo de 2020 para procurar la protección efectiva de la población privada de la libertad ante la actual crisis sanitaria, estimó razonable la disminución de la *población penitenciaria por medio de esquemas de liberación temprana, provisional o temporal*, dando prelación a los casos de reclusos en establecimientos cuya capacidad haya sido excedida (hacinamiento) y en aquellos en donde se verifiquen particulares condiciones de vulnerabilidad al contagio de la enfermedad.

Que el actual confinamiento convierte a los establecimientos penitenciarios y carcelarios en una zona de transmisión significativa de la enfermedad coronavirus COVID-19, y/o otras enfermedades lo que puede poner en riesgo el Estado salud de todas personas que interactúan en dicho entorno.

Así, con miras a la mitigación de la situación de crisis en los establecimientos carcelarios derivada de la pandemia, en aquella calenda el Gobierno Nacional mediante el Decreto 546 de 2020 *adoptó medidas sanitarias tendientes a la protección de la población carcelaria vulnerable frente al COVID-19 y se ocupó de establecer mecanismos para combatir el hacinamiento carcelario, así como para prevenir y mitigar la propagación de la pandemia*².

Bajo este punto reglamentó la concesión de la detención (fase investigativa y de juzgamiento) y la prisión domiciliaria (fase de la vigilancia de la pena) transitorias por el término de 6 meses, excluyendo tipos penales, debido a su gravedad.

² CSJ RAD 794 (01-07-20)

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
FACATATIVÁ

De acuerdo a lo anterior las autoridades judiciales no pueden estar al margen de la situación de crisis actual, y que, por el contrario, deben adoptar medidas necesarias y razonables para conjurar, en el marco de sus funciones constitucionales y legales, la problemática que se presenta en los centros de reclusión. Ahora dado que la Presidencia de la República puso fin al término de la emergencia ello no obsta para el cuidado que se debe tener por el COVID y el control sanitario de los Centros Carcelarios, Penitenciarios y Estaciones de Policía ante la crisis de los hacinamientos ocurridos en los últimos tiempos y los nuevos brotes que se han generado en la actualidad.

4. CONSIDERACIONES DEL JUZGADO

4.1. COMPETENCIA

Conforme a los hechos ocurridos el día 28 de marzo de 2012, se tiene que la actuación se surtió de conformidad con el Código Penal –Ley 599 de 2000 - y el Código de Procedimiento Penal –Ley 600 de 2000-, luego la competencia funcional de este juzgado está determinada por los numerales 1º y 3º del artículo 79 de la Ley 600 de 2000.

De igual forma es competente este funcionario para conocer de la actuación en razón al factor territorial, toda vez que **JUAN DAVID CASTAÑO ZAPATA** fijó su domicilio en la CARRERA 2 No. 16-11, SEGUNDO PISO, APARTAMENTO 201 EN EL BARRIO CHAPINERO DEL MUNICIPIO DE LA VEGA CUNDINAMARCA, vigilado por la Cárcel y Penitenciaría de Media Seguridad de Villeta Cundinamarca, mismo que hace parte del circuito a cargo de este Juzgado de conformidad con el mapa judicial fijado por el Consejo Superior de la Judicatura, conforme los Acuerdos expedidos en especial, el Acuerdo No PSAA07-4119 del 9 de agosto de 2007³.

4.2. DE LA SOLICITUD DE CAMBIO DE DOMICILIO

Procede el despacho a pronunciarse sobre la solicitud de AUTORIZACIÓN DE CAMBIO DE DOMICILIO interpuesta por el condenado **JUAN DAVID CASTAÑO ZAPATA** identificado con C.C. No. 1.116.262.560, radicada ante el Centro de Servicios Administrativos de Bogotá y re direccionada el día 16 de agosto de 2022 a este despacho.

En solicitud de fecha 9 de agosto de 2022 expone: *“(…) Buenas tardes me presento con todo respeto a sus juzgados para presentar mi caso yo me llamo juan david castaño zapata me encuentro en prisión domiciliaria lo que pasa señores del juzgado es q en la dirección en q me encontraba en la residencia ya no vivo hay por problemas familiares me toco venirme para donde mi mama en bogota mi mama se llama.. maría esmeralda zapata en la q me va recibir en su casa por eso hicimos dicho memorial diciendo mis problemas q tuve en la casa donde estaba mi dirección ubicada en la vega Cundinamarca barrio chapinero no quiero q me reporte como fugado en la parte donde debería estar quiero que me ayuden a arreglar este problema judicial (...)”*.

En solicitud de fecha 14 de agosto de 2022, reitera: *“(…) Me dirijo a su despacho amablemente para solicitar .yo juan david castaño zapata con cedula.1116262560 tulua valle para pedirles el favor que me puedan colaborar con la nueva dirección de residencia yo me encontraba en prisión domiciliaria en la vega Cundinamarca en la dirección CARRERA 3 N.16_11 del barrio chapinero en la cual estaba en la casa de mi tía x motivos de separación y problemas me toco irme y pues me vine para donde mi mama aquí en bogota en la dirección .DIAGONAL 6 BIS NUMERO 2A05 barrio velen. Pues con todo su respeto quisiera arreglar mis papeles para que los guardas del inpec puedan venir hacerme la visita a mi residencia para así no tener problemas con mi caso de q me reporten como fugado le pido el favor q me colaboren en el tramite también quiero decirles*

³ 12.2 Circuito Penitenciario y Carcelario de Facatativá cuya cabecera es el municipio del mismo nombre, con competencia sobre los municipios que conforman los Circuitos Judiciales de Facatativá, Funza, Villeta y **Guaduas** (a este último municipio le crearon circuito penitenciario)³.

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
FACATATIVÁ

que el 23 de diciembre del año 2021 pedí mi condicional en la cual me dijeron q me mi condicional es de 130 meses y en la fecha llevaba 128 meses y pues me resolvieron la domiciliaria a la fecha ya estoy pasado de mi condicional y pues quisiera saber cómo hago para q me soliciten mi condicional o un derecho de trabajo un permiso para poder trabajar mi situación esta dura mi abuela y mi mama necesitan mi apoyo y le pido por favor q me ayuden en los trámites para poder resolver mi situación muchas gracias q tenga buena tarde q dios los bendiga a toda tu familia (...).

Ahora bien, se recibe el día 9 de agosto de 2022 procedente de la CPMS Villeta, el Informe de Novedad Visita Domiciliaria, suscrito por el Dg. GRANADOS TRIANA CARLOS JOSE – Compañía Caldas EPMSC Villeta, a través del cual se indicó:

*“(...) Siguiendo el respectivo conducto regular permito informar que el día 04 de agosto de 2022, por orden del señor comandante de Vigilancia se hace la visita al domicilio autorizado, al ppl **JUAN DAVID CASTAÑO ZAPATA**, que se encuentra en **PRISIÓN DOMICILIARIA en la Carrera 3 # 16-11 2 piso apto 201 del barrio Chapinero** del municipio de la Vega – Cundinamarca, **NO SE ENCONTRO** la señora Laura Zapata, familiar del PPL, manifestó que el sobrino se fue para Bogotá, donde la mama, se llamó al número 3115060013, para realizar control telefónico, manifestando lo mismo y envía escrito por WhatsApp donde explica porque (...)”. Anexa copia visita programada, escrito y foto de dirección a donde se fue sin autorización.*

En el escrito dirigido al INPEC el condenado **JUAN DAVID CASTAÑO ZAPATA** indicó:

“(...) de manera atenta y respetuosa me dirijo a ustedes para hacerme presente porque soy PPL como arresto domiciliario en La Vega (Cund) en la Carrera 3 No. 16-11 segundo piso del Barrio Chapinero donde estaba radicado en la casa de la hermana de mi mama.

El caso es que ella me sacaba todo en cara cuando le daba la gana yo le ayudaba a trabajar en la panadería que ella tiene y no me pagaba. Pues la verdad yo necesito mis cosas y utensilios de aseo, que me toco conseguir trabajo en esos días falleció mi abuelo y comenzó a alegarnos a todos mis primos al esposo y conmigo, alegamos y me dijo que me fuera de allá porque le conteste en varias ocasiones y pues me fui porque ya no quería estar donde ya lo echan a uno. Me fui y pase 3 días en una pieza y luego me fui para Bogotá donde vive mi mama y con ella presentarme al INPEC o al Juzgado para dar detalles del problema que tengo.

La verdad no quiero que me revoquen la domiciliaria, por eso estoy haciendo lo posible para que sepan mi problema pues ya me encuentro con mi mama y mi abuela que es una señora de tercera edad y esta discapacitada, entonces mi mamá me necesita más que mi tía.

Pues mi proceso está en el Juzgado de Penas y Medidas de Seguridad de Facatativá (Cund) y hago presente este caso para que no me den intento de fuga por eso hago presente este documento al INPEC DE Bogotá y éste mismo comunicado para el Juzgado de Villeta (Cund).

Con relación a lo expuesto por el condenado respecto a problemas familiares, lo cual se sustentó e informó ante el INPEC al momento de efectuarse la visita domiciliaria y dado que el cambio de domicilio debe ser autorizado por parte de este funcionario, este Despacho no encuentra alguna razón para denegar la solicitud, por lo tanto, se accede a dicha petición, en el sentido de que se **AUTORIZA** el cambio de domicilio al interno **JUAN DAVID CASTAÑO ZAPATA, en la DIAGONAL 6 BIS NUMERO 2A-05 BARRIO BELEN EN BOGOTÁ D.C.**

El artículo 29 A de la Ley 65 de 1993, señala que una vez dispuesta la sustitución intramural por la domiciliaria se debe enviar copia al Director del INPEC quien deberá señalar en su jurisdicción el establecimiento de reclusión que se encargará de la vigilancia

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
FACATATIVÁ

del penado y la adopción de las medidas para garantizar el cumplimiento de la pena, entre otras, como las visitas de los servidores públicos encargados de realizar la vigilancia.

En consecuencia, se oficiará al señor director y asesor jurídico de la Cárcel y Penitenciaria Media Seguridad de Villeta Cundinamarca, con el fin de que se realicen los respectivos trámites y gestiones de registro y actualización ante el INPEC competente, para que se prosiga el sistema de custodia y vigilancia en prisión domiciliaria del interno **JUAN DAVID CASTAÑO ZAPATA** identificado con C.C. No. 1.116.262.560 en la dirección autorizada **DIAGONAL 6 BIS NUMERO 2A-05 BARRIO BELEN EN BOGOTÁ D.C.**, y una vez efectúe el trámite respectivo, se le solicita se comuniquen a este despacho.

4.3. De la solicitud de LIBERTAD CONDICIONAL.

En vista que el condenado **JUAN DAVID CASTAÑO ZAPATA** se encuentra en prisión domiciliaria residiendo en la **DIAGONAL 6 BIS NUMERO 2A-05 BARRIO BELEN EN BOGOTÁ D.C.**, este despacho **se ABSTIENE** de emitir pronunciamiento acerca de la solicitud de libertad condicional, conforme la documentación allegada por las directivas de la Cárcel y Penitenciaria Media Seguridad de Villeta Cundinamarca (resolución favorable No. 0085 de fecha 20 de enero de 2022, certificado calificación de conducta, solicitud libertad condicional suscrita por el interno, cartilla biográfica), toda vez que esta agencia judicial pierde la competencia por factor territorial para continuar con la vigilancia del asunto.

Una vez ejecutoriada la presente decisión y cumplido lo ordenado en ella, **PROCÉDASE** a REMITIR las diligencias a los homólogos de Bogotá – reparto -, por competencia, **advirtiéndose que SE ENCUENTRA PENDIENTE POR RESOLVER LA SOLICITUD DE LIBERTAD CONDICIONAL del interno.**

4.4. Sobre la comisión y notificación del condenado

Teniendo en cuenta que **JUAN DAVID CASTAÑO ZAPATA** se encuentra en prisión domiciliaria en la **DIAGONAL 6 BIS NUMERO 2A-05 BARRIO BELEN EN BOGOTÁ D.C.**, se ordena por la secretaría del Juzgado **NOTIFICAR** el contenido de la presente decisión al condenado a través del correo electrónico juandazapata1994@gmail.com

Una vez ejecutoriado el presente auto, se ordena por la Secretaría del Juzgado, **REMITIR** el expediente a los homólogos de Bogotá D.C. – reparto -, por competencia, advirtiéndose que se encuentra pendiente por resolver la solicitud de libertad condicional del interno, conforme la documentación emitida por las directivas de la Cárcel y Penitenciaria Media Seguridad de Villeta Cundinamarca

5. OTRAS CONSIDERACIONES

5.1. DEL ORDEN PARA PROFERIR DECISIONES

Como han sido múltiples los requerimientos por parte de los infractores y de los demás condenados que vigila este juzgado, esto ha ocasionado a su vez, innumerables entradas y salidas del expediente de secretaría al despacho del juzgado, lo cual interrumpe los términos que la ley consagra (Artículo 118 y ss Código General del Proceso).

En efecto aparecen variadas radicaciones que presentan interrupciones de términos al despacho con las diferentes diligencias. Al respecto señala el artículo 18 de la Ley 446 de 1998:

“ARTICULO 18. ORDEN PARA PROFERIR SENTENCIAS. Es obligatorio para los Jueces dictar las sentencias exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho para tal fin sin que dicho orden pueda alterarse, salvo en los casos de sentencia anticipada o de prelación legal. Con todo, en los procesos de

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
FACATATIVÁ

conocimiento de la jurisdicción de lo Contencioso Administrativo tal orden también podrá modificarse en atención a la naturaleza de los asuntos o a solicitud del agente del Ministerio Público en atención a su importancia jurídica y trascendencia social...”

Por lo anterior, no puede este funcionario y sus servidores alterar el turno en que entran al despacho las diferentes solicitudes invocadas por los condenados. Además, se recalca que a raíz de la no prorroga de los juzgados y cargos de descongestión este juzgado quedó con 2.396 asuntos que a hoy se ha incrementado en más de 4.500 procesos que tenemos en estos momentos con conocimiento no solo de la Cárcel de Funza, sino de Villeta, de los Miembros del Ejército EJECO y PONAL, Estaciones de Policía del Circuito de Facatativá, aparte de las prisiones domiciliarias.

Informo que el juzgado en la actualidad cuenta con 5 cargos el del suscrito, un Asistente Social, Un Asistente Administrativo, una Secretaria y un sustanciador designado el pasado 9 de noviembre de 2020.

Además de lo anterior el volumen de requerimientos, y la complejidad de los procesos tornan necesario hacer un estudio minucioso de las solicitudes, como en el presente caso en lo referente al procedimiento y estudio de la libertad condicional.

Por último, se debe resaltar que los funcionarios en las providencias estamos sometidos al imperio de la ley como lo señala el artículo 230 de la Constitución Nacional, sustento que fue argumentado por la Corte Suprema de Justicia:

“... los funcionarios judiciales están sometidos al imperio de la ley, tal como lo establece el artículo 230 de la Constitución Política, de modo que no es posible desconocer el principio de legalidad, principio basilar del Estado Social de Derecho, por abstractos motivos de «justicia y equidad»⁴, a los cuales acudió el representante, o porque se considere, frente a situaciones particulares, que extinguir la acción penal y decretar la cesación del procedimiento por prescripción afecte los derechos fundamentales de las víctimas «al debido proceso y a la tutela judicial efectiva».

... las consecuencias adversas en el evento de adoptar la postura del recurrente serían intolerables, pues no sólo llevaría a adoptar decisiones arbitrarias y subjetivas, en un claro menoscabo de la seguridad jurídica y el principio de igualdad ante ley... (CSJ AP 2 Jul. 2014, Rad. 41793).

En un pronunciamiento reciente, afirmó:

“...6. Finalmente, como en otras ocasiones ha dicho esta Sala, si la administración de justicia adopta decisiones adversas a las peticiones o a los intereses de quienes a ella concurren, no por ello puede concluirse que se han conculcado derechos fundamentales, en la medida que sus providencias sean proferidas por los funcionarios que ostenten la competencia y se sujeten a los cánones constitucionales y legales que reglan su actividad...”⁵

De acuerdo a la jurisprudencia y lo señalado por la Carta Política queda entendido de que el funcionario judicial debe ajustarse a la ley por lo que analizadas las diligencias este despacho encuentra que el condenado reúne los requisitos estipulados en el artículo 64 de la Ley 599 de 2000, motivo que lo lleva a acceder la petición invocada.

Por último y en lo que respecta a la presente decisión ello no implica que ese criterio que se adoptó o que lo hayan adoptado otros despacho judiciales, obligue a otros operadores jurídicos de esa especialidad a aplicarlo indefectiblemente a sus asuntos, pues un proceder contrario “desconocería el principio de imparcialidad en la medida en que el

⁴ Ibídem.

⁵ CSJ T 102248



*ordenamiento jurídico colombiano, la responsabilidad penal de un individuo se establece, y debe ser así, de manera individual, de acuerdo con las circunstancias de tiempo, modo y lugar que ofrece cada caso en concreto y a las particularidades que rodean el actuar del sujeto agente, las cuales determinan la valoración de los requisitos para acceder o no, a beneficios como la libertad condicional”.*⁶

5.2. De la Situación Actual del Juzgado.

En una primera oportunidad por disposición del Consejo Seccional de la Judicatura mediante el Acuerdo No CSJCUO20-93 del 7 de diciembre de 2020 AUTORIZÓ, por traslado de sede, el cierre extraordinario de los Juzgados y Centro de Servicios de Facatativá – Cundinamarca, según programación dada para los días 10, 11, 14, 15, 16 y 18 de diciembre de 2020.

Luego una vez instalados en la nueva sede mediante los Acuerdos CSJUA21-30 del 3 de mayo de 2021 el mismo Consejo aclaró el Acuerdo CSJCUC21-126 del 2 de mayo de 2021 autorizó el cierre extraordinario de la Sede Judicial de Facatativá y dispuso *“suspensión de términos de los juzgados que se encuentran ubicados en la sede judicial de Facatativá a partir del 3 de mayo y hasta el 7 de mayo de 2021, inclusive*, debido al ingreso violento de personas no autorizadas que ocasionaron en las instalaciones saqueos, quemas y disturbios en la sede judicial y de allí en adelante hemos tenido que ingresar custodiados por la Policía o el Ejército Nacional para poder ubicar y verificar materialmente los procesos para el respectivo pronunciamiento.

Sumado a ello en el Acuerdo CSJCUA21-32 del 7 de mayo de 2021 autorizó a los jueces y empleados adelantar sus funciones de Administración de justicia, mediante la utilización de herramientas tecnológicas y en condiciones de trabajo desde casa. Y se agrega la situación de orden público que se presentó en el municipio de Facatativá que ha sido golpeado de forma indiscriminada por algunos ciudadanos que el viernes 28 de mayo y sábado 29 de mayo de 2021, se presentó en horas de la noche el ingreso violento de personas no autorizadas a la Sede Judicial, que ocasionaron, por segunda vez, daños, hurtos, destrozos y situaciones de vandalismo en general en dicha sede, afectando los despachos judiciales y el centro de servicios judiciales, viéndose afectada la prestación del servicio de Administrar Justicia en la Sede Judicial de Facatativá.

Como consecuencia atendiendo las directrices trazadas por el Consejo Seccional de la judicatura de Cundinamarca y la Dirección Ejecutiva Seccional de Cundinamarca, Bogotá y Amazonas por razones de orden público presentadas en este municipio se ordenó el cierre extraordinario de la Sede Judicial y suspensión de términos hasta el 18 de junio de 2021 y al ser pioneros en la digitalización de los expedientes nos correspondió el alistamiento de todos (4500 aproximadamente) para remitirlos a la ciudad de Bogotá para su digitalización trasladados por la empresa contratada.

Nuevamente se presentaron nuevos actos de vandalismo y en Acuerdo No CSJCUC21-47 del 24 de junio de 2021 el Consejo Seccional de la Judicatura de Cundinamarca autorizó la prórroga del cierre extraordinario y la suspensión de términos de los juzgados de la jurisdicción penal ubicados en la sede judicial de Facatativá (Juzgado 1o y 2o Penal del Circuito de Facatativá-Juzgado 1o y 2o Penal Municipal de Facatativá y Juzgado de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Facatativá), a partir del 26 de junio y hasta el 29 de junio de 2021. Además, en horas de la noche del 29 de junio se presentaron nuevos actos de vandalismo e incineración en la sede judicial lo que originó una nueva prórroga hasta el 21 de julio de 2021. En el momento a partir del mes de noviembre y diciembre del año anterior nos ubicaron temporalmente en una sede pequeña y a la fecha no nos han remitido los procesos físicos, sino que se trabaja con aquellos que han digitalizado y con la base de datos que no se perdió en los computadores del juzgado.

⁶ C.S.J. RAD 97792

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
FACATATIVÁ

Del mismo modo con el personal que contamos (juez, secretaria, asistente social, asistente administrativo y oficial mayor (a partir de noviembre de 2020) para la carga laboral el volumen de requerimientos, y la complejidad de los procesos tornan necesario hacer un estudio minucioso de las solicitudes, como en el presente caso en lo referente al procedimiento y estudio de la situación jurídica del sentenciado.

6.- DECISIÓN

En mérito de lo expuesto y sin necesidad de ahondar en el asunto, el Juzgado de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Facatativá, Cundinamarca,

RESUELVE

PRIMERO. - AUTORIZAR el cambio de domicilio deprecado por **JUAN DAVID CASTAÑO ZAPATA** identificado con C.C. No. 1.116.262.560, **hacia la DIAGONAL 6 BIS NUMERO 2A-05 BARRIO BELEN EN BOGOTÁ D.C.**

SEGUNDO. OFICIAR al señor director y asesor jurídico de la Cárcel y Penitenciaria Media Seguridad de Villeta Cundinamarca, con el fin de que se realicen los respectivos trámites y gestiones de registro y actualización ante el INPEC competente, para que se prosiga el sistema de custodia y vigilancia en prisión domiciliaria del interno **JUAN DAVID CASTAÑO ZAPATA** identificado con C.C. No. 1.116.262.560 en la dirección autorizada **DIAGONAL 6 BIS NUMERO 2A-05 BARRIO BELEN EN BOGOTÁ D.C.**, y una vez efectúe el trámite respectivo, se le solicita se comunique a este despacho.

TERCERO.- Teniendo en cuenta que **JUAN DAVID CASTAÑO ZAPATA** se encuentra en prisión domiciliaria en la **DIAGONAL 6 BIS NUMERO 2A-05 BARRIO BELEN EN BOGOTÁ D.C.**, se ordena por la secretaría del Juzgado **NOTIFICAR** el contenido de la presente decisión al condenado a través del correo electrónico juandazapata1994@gmail.com

CUARTO. - REMITIR copia del presente auto a las directivas de la Cárcel y Penitenciaria de Media Seguridad de Villeta Cundinamarca, con el fin de que obre en la hoja de vida del condenado y se tome atenta nota de ello.

QUINTO. - Una vez ejecutoriado el presente auto, se ordena por la Secretaría del Juzgado, **REMITIR** el expediente a los homólogos de Bogotá D.C. – reparto -, por competencia, **advirtiéndose que SE ENCUENTRA PENDIENTE POR RESOLVER LA SOLICITUD DE LIBERTAD CONDICIONAL del interno, conforme la documentación emitida por las directivas de la Cárcel y Penitenciaria Media Seguridad de Villeta Cundinamarca.**

Contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y de apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

NELSON NOGUERA PINILLOS
JUEZ

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
FACATATIVÁ

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
FACATATIVÁ – CUNDINAMARCA
jepmsfac@cendoj.ramajudicial.gov.co

Facatativá, 5 de septiembre de 2022
Oficio No. 2200

Señor:
DIRECTOR
ASESOR JURIDICO
CÁRCEL Y PENITENCIARIA DE MEDIA SEGURIDAD
Villeta Cundinamarca
juridica.epcvilleta@inpec.gov.co

CUI:	768346000187201200925
Número Interno:	2022-0247
Sentenciado:	JUAN DAVID CASTAÑO ZAPATA
Identificación:	C.C. No. 1.116.262.560
Reclusión:	PRISIÓN DOMICILIARIA – CÁRCEL Y PENITENCIARIA MEDIA SEGURIDAD VILLET CUNDINAMARCA
Decisión:	AUTORIZA CAMBIO DE DOMICILIO SE ABSTIENE DE EMITIR PRONUNCIAMIENTO DE LA SOLICITUD DE LIBERTAD CONDICIONAL ORDENA REMITIR EXPEDIENTE A HOMÓLOGOS BOGOTÁ

Dando cumplimiento a lo ordenado en auto de la fecha, le comunico que este Despacho dispuso **AUTORIZAR** el cambio de domicilio deprecado por **JUAN DAVID CASTAÑO ZAPATA** identificado con C.C. No. 1.116.262.560, **hacia la DIAGONAL 6 BIS NUMERO 2A-05 BARRIO BELEN EN BOGOTÁ D.C.**

Por lo anterior, este Juzgado ordenó oficiar a esas dependencias con el fin de que se realicen los respectivos trámites y gestiones de registro y actualización ante el INPEC competente, para que se prosiga el sistema de custodia y vigilancia en prisión domiciliaria del interno **JUAN DAVID CASTAÑO ZAPATA** identificado con C.C. No. 1.116.262.560 en la dirección autorizada **DIAGONAL 6 BIS NUMERO 2A-05 BARRIO BELEN EN BOGOTÁ D.C.**, y una vez efectúe el trámite respectivo, se le solicita se comunique a este despacho.

En consecuencia, y una vez ejecutoriado el auto interlocutorio No. 0474, se ordenó **REMITIR** el expediente a los homólogos de Bogotá D.C. – reparto -, por competencia, **advirtiéndose que SE ENCUENTRA PENDIENTE POR RESOLVER LA SOLICITUD DE LIBERTAD CONDICIONAL del interno, conforme la documentación emitida por las directivas de la Cárcel y Penitenciaría Media Seguridad de Villeta Cundinamarca.**

Lo anterior para los fines legales pertinentes.

Cordialmente,

BLANCA CECILIA GUTIÉRREZ
SECRETARIA

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
FACATATIVÁ

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
FACATATIVÁ – CUNDINAMARCA
jepmsfac@cendoj.ramajudicial.gov.co

Facatativá, 5 de septiembre de 2022
Oficio No. 2201

Señor:
JUAN DAVID CASTAÑO ZAPATA
DIAGONAL 6 BIS NUMERO 2A-05 BARRIO BELEN
Bogotá D.C.
juandazapata1994@gmail.com

CUI:	768346000187201200925
Número Interno:	2022-0247
Sentenciado:	JUAN DAVID CASTAÑO ZAPATA
Identificación:	C.C. No. 1.116.262.560
Reclusión:	PRISIÓN DOMICILIARIA – CÁRCEL Y PENITENCIARIA MEDIA SEGURIDAD VILLETAS CUNDINAMARCA
Decisión:	AUTORIZA CAMBIO DE DOMICILIO SE ABSTIENE DE EMITIR PRONUNCIAMIENTO DE LA SOLICITUD DE LIBERTAD CONDICIONAL ORDENA REMITIR EXPEDIENTE A HOMÓLOGOS BOGOTÁ

Dando cumplimiento a lo ordenado en auto de la fecha, le comunico que este Despacho dispuso **AUTORIZAR** el cambio de domicilio deprecado por **JUAN DAVID CASTAÑO ZAPATA** identificado con C.C. No. 1.116.262.560, **hacia la DIAGONAL 6 BIS NUMERO 2A-05 BARRIO BELEN EN BOGOTÁ D.C.**

Por lo anterior, este Juzgado ordenó oficiar al señor director y asesor jurídico de la Cárcel y Penitenciaría Media Seguridad de Villeta Cundinamarca, con el fin de que se realicen los respectivos trámites y gestiones de registro y actualización ante el INPEC competente, para que se prosiga el sistema de custodia y vigilancia en prisión domiciliaria del interno **JUAN DAVID CASTAÑO ZAPATA** identificado con C.C. No. 1.116.262.560 en la dirección autorizada **DIAGONAL 6 BIS NUMERO 2A-05 BARRIO BELEN EN BOGOTÁ D.C.**, y una vez efectúe el trámite respectivo, se le solicita se comuniqué a este despacho.

En consecuencia, y una vez ejecutoriado el auto interlocutorio No. 0474, se ordenó **REMITIR** el expediente a los homólogos de Bogotá D.C. – reparto -, por competencia, **advirtiéndose que SE ENCUENTRA PENDIENTE POR RESOLVER LA SOLICITUD DE LIBERTAD CONDICIONAL del interno, conforme la documentación emitida por las directivas de la Cárcel y Penitenciaría Media Seguridad de Villeta Cundinamarca.**

Lo anterior para los fines legales pertinentes.

Cordialmente,

BLANCA CECILIA GUTIÉRREZ
SECRETARIA