



JUZGADO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
FACATATIVA

**SECRETARIA JUZGADO DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
DE FACATATIVA (CUNDINAMARCA)**

Agosto 31 de 2022: Al despacho el proceso contra **DIONISIO LÓPEZ TORRES** identificado con C.C. No. 13.538.861, informando que conforme a lo requerido por este Juzgado en auto interlocutorio No. 0142 del 10 de marzo de 2022 y dentro del término legal concedido, se recibe procedente del área jurídica de la Cárcel y Penitenciaria de Villeta Cundinamarca los respectivos descargos del artículo 477 del C.P.P., respecto a la justificación de los motivos por los cuales salió de la zona de inclusión o zona autorizada reportados por Centro de Reclusión Penitenciario y Carcelario Virtual.

Igualmente, se recibe en fecha 10 de mayo de 2022 y 30 de junio de 2022, los derechos de petición suscritos por el interno, mediante los cuales explica sobre las negligencias en los reportes del CERVI E INPEC VILLETA, respecto a los registros por el permiso de trabajo y el cambio del dispositivo.

En fecha 31 de mayo de 2022, se recibe procedente del Área Jurídica – ARJUD – CENTRO DE RECLUSIÓN VIRTUAL – CERVI – INPEC, el oficio 90273-CERVI-ARVI-ARJUD/2022EE0089012 por el cual se realiza la Aclaración Informes de Transgresión. Sírvase proveer.

LUZ ESTELA SIERRA ROMERO
Oficial Mayor

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
FACATATIVÁ – CUNDINAMARCA**

Agosto treinta y uno (31) de dos mil veintidós (2022)

AUTO INTERLOCUTORIO No. 0470

CUI	258756108013201880360 - N.I. 2019-0766
Condenado	DIONISIO LOPEZ TORRES C.C. 13.538.861
Delito	Fabricación, Tráfico, Porte o Tenencia de Armas de Fuego, Accesorios, Partes o Municiones
Motivo	Revocatoria prisión domiciliaria
Decisión	Se Abstiene de Revocar Prisión Domiciliaria Solicita Documentos artículo 471 del C.P.P.

1. OBJETO A DECIDIR

Procede el Despacho a pronunciarse respecto a la posible revocatoria de la prisión domiciliaria del condenado DIONISIO LÓPEZ TORRES identificado con C.C. No. 13.538.861, quien se encuentra en prisión domiciliaria en la Finca San José, Vereda Pueblo Viejo en San Francisco de Sales Cundinamarca, vigilado por la Cárcel y Penitenciaria Media Seguridad de Villeta Cundinamarca.

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
FACATATIVA

2.- CUESTIÓN PREVIA

Aunque la Ley 1709 de 2014 adicionó para los jueces de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad las audiencias virtuales con el fin de resolver mediante audiencia pública las peticiones de los condenados, en la actualidad no es posible llevar a cabo las mismas debido a que no se cuenta en este momento con la infraestructura técnica y física para ello. Cabe destacar de igual manera que la misma Ley -1709 de 2014- concedió un término de un (01) año al Consejo Superior de la Judicatura y a la U.S.P.E.C. para implementar el sistema. Por lo anterior procede el juzgado a pronunciarse sobre el asunto de la referencia de conformidad con lo dispuesto por las normas vigentes.

3.- RESEÑA PROCESAL

Por hechos sucedidos el 16 de diciembre de 2018 y preacuerdo aprobado, el Juzgado Penal del Circuito con función de conocimiento de Villeta Cundinamarca, en sentencia de 29 de noviembre de 2019, resolvió condenar a **DIONISIO LOPEZ TORRES** a la pena principal de **CINCUENTA Y CUATRO (54) MESES DE PRISIÓN** y a la pena accesoria de inhabilitación de derechos y funciones públicas, por un término igual al de la pena principal y la privación del derecho a la tenencia y porte de armas de fuego por un término de tres (3) años, al haberlo hallado cómplice penalmente responsable del delito de **FABRICACIÓN, TRÁFICO, PORTE O TENENCIA DE ARMAS DE FUEGO, ACCESORIOS, PARTE O MUNICIONES**. El Juzgado fallador NEGÓ al condenado, la suspensión condicional de la ejecución de la pena, pero **CONCEDIÓ** la prisión domiciliaria – artículo 38B del C.P. -, previo pago de caución prendaria en cuantía de un (1) smlmv y suscripción de diligencia de compromiso.

El Juzgado de conocimiento, en el numeral 6º del fallo condenatorio dispuso: “(...) **CONCEDER a DIONISIO LOPEZ TORRES, permiso para trabajar al servicio del señor NESTOR VICENTE BUSTOS REYES, en la Finca “Villa Sofía” ubicada en la Vereda Pueblo Viejo en San Francisco Cundinamarca, en el cargo de oficio varios y en horario laboral de Lunes a Viernes de 8 a.m., a 5:00 p.m., y demás condiciones señaladas en la parte motiva, para cuyo efecto se le autoriza salir de su residencia en que cumple la prisión domiciliaria con una Hora de anticipación al inicio de la jornada laboral y regresar una hora después de finalizada.**

Para el goce del permiso para trabajar concedido se ordena que la medida sustitutiva de prisión este acompañada del mecanismo de vigilancia electrónica que le será instalado, por el Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario INPEC quien a su vez vigilará el cumplimiento de la prisión domiciliaria y el permiso para trabajar concedido, por intermedio del Establecimiento Penitenciario y Carcelario de Villeta Cundinamarca o el que designe (...).”

El fallo condenatorio cobró ejecutoria el 29 de noviembre de 2019.

DIONISIO LOPEZ TORRES ha estado privado de la libertad desde el **29 de noviembre de 2019¹**.

El condenado en cumplimiento a lo ordenado en sentencia condenatoria, suscribió diligencia de compromiso² el 29 de noviembre de 2019 y en la misma fecha prestó caución mediante póliza judicial No. NB100331753³, fijó el domicilio en la Finca San José, Vereda Pueblo Viejo en San Francisco de Sales Cundinamarca.

¹ Boleta de Prisión Domiciliaria No. 007 – C02 (001) expediente digitalizado y fecha que se registra en la Cartilla Biográfica del Interno emitida por la Cárcel y Penitenciaria de Media Seguridad de Villeta.

² Folio 36 – C02 (001) – expediente digitalizado.

³ Folio 36 – C02 (001) – expediente digitalizado.

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
FACATATIVA

Este Juzgado AVOCÓ conocimiento del asunto el 10 de diciembre de 2019 mediante auto de sustanciación No. 2249 y en vista que el Juzgado fallador concedió al sentenciado el permiso para trabajar acompañado por el mecanismo de vigilancia electrónica, se solicitó mediante oficio No. 4980 al señor director y asesor jurídico de la CPMS Villeta que informara sobre dicho procedimiento.

Mediante auto interlocutorio No. 0142 del 10 de marzo de 2022, este juzgado reconoció redención de pena por SEIS (6) MESES Y VEINTICUATRO PUNTO CINCO (24.5) DÍAS, NEGÓ la libertad condicional por concepto desfavorable emitido por el señor director de la CPMS Villeta en Resolución Número 127 0024 del 15 de febrero de 2022 y se ordenó requerir al interno respecto a los informes de novedad domiciliaria y correr traslado del artículo 477 de la Ley 906 de 2004.

En la presente oportunidad ingresan al despacho las diligencias, con los descargos presentados por el interno el día 28 de marzo de 2022, en el que informa sobre las salidas de la zona de inclusión o zona autorizada y el oficio 90273-CERVI-ARVI-ARJUD/2022EE0089012 por el cual se realiza la Aclaración Informes de Transgresión emitido por el Director (e) Centro de Reclusión Penitenciario y Carcelario Virtual.

3.1 Sobre EL COVID-19

Es de resaltar que debido a la pandemia que se sufre a nivel mundial y en la cual mediante Decreto 457 del 22 de marzo del 2020 expedido por la Presidencia de la República en el que declaró el estado de emergencia Económica, Social y Ecológica en todo el territorio nacional y en Acuerdos PCSJA20-11517, 11518, 11519, 11521, 11526, 11527, 11528, 11529, 11532, 11546 y 11549 del 7 de mayo de 2020⁴ del Consejo Superior de la Judicatura, entre otras decisiones, prorrogó a los servidores de la Rama Judicial el trabajo de manera preferente en su domicilio con el fin de evitar la propagación del COVID-19.

En efecto, según las anteriores determinaciones, el INPEC, en ejercicio de las facultades conferidas por el artículo 92 de la Ley 1709 de 2014, declaró el Estado de Emergencia Penitenciaria y Carcelaria en los Establecimientos de Reclusión del Orden Nacional mediante Resolución 1144 del 22 de marzo de 2020. Del mismo modo en comunicación de fecha 14 de abril de 2020 mediante datos aplicativo misional SISIPEC WEB sostiene que: "[...] De las 120.667 personas privadas de libertad en establecimientos penitenciarios y carcelarios, un total de 112,272 son hombres y 8,395 son mujeres. Asimismo, ese total, 36.240 están sometidas a medida aseguramiento de detención preventiva y 84.427 cumplen la ejecución de pena en establecimientos carcelarios y penitenciarios".

Al ser declarada esa Emergencia Sanitaria - Resolución 385 del 12 de marzo de 2020 - , por el Ministerio de Salud y Protección Social, se deben adoptar medidas adicionales en materia de prevención y contención de la enfermedad coronavirus COVID-19, y, en procura de lo anterior, es tarea del Estado proteger especialmente a aquellas personas que se encontraren en condición de debilidad manifiesta de conformidad con el artículo 13 de la Carta Política.

Que la honorable Corte Constitucional, tras la verificación de constante vulneración los derechos a la población privada de la libertad y el aumento en los índices de hacinamiento dentro de los establecimientos penitenciarios y carcelarios, profirió sentencias T-153 de 1998, T-388 de 2013, T-762 2015, y el Auto 121 de 2018, por medio los cuales reitera el Estado de cosas inconstitucional del sistema penitenciario y carcelario e indica cuáles

⁴ ARTÍCULO 5. Prestación del servicio. Mientras duren las medidas adoptadas por el Consejo Superior de la Judicatura con ocasión de la emergencia causada por el COVID19, los servidores de la Rama Judicial trabajarán de manera preferente en su casa mediante el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones, salvo que, de manera excepcional, para cumplir con las funciones o prestación del servicio fuera necesario el desplazamiento o la atención presencial en las sedes judiciales o administrativas, de conformidad con lo establecido en el artículo 3º del Decreto 491 de 2020 y el numeral 13 del artículo 3º del Decreto 531 de 2020

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
FACATATIVA

serían las acciones necesarias a implementar de cara a mitigar grave situación de derechos humanos de personas privadas de la libertad.

Sobre este tópico traemos a colación de la Ley 65 de 1993 lo siguiente:

“ARTÍCULO 104. ACCESO A LA SALUD. <Artículo modificado por el artículo 65 de la Ley 1709 de 2014. El nuevo texto es el siguiente:> Las personas privadas de la libertad tendrán acceso a todos los servicios del sistema general de salud de conformidad con lo establecido en la ley sin discriminación por su condición jurídica. Se garantizarán la prevención, diagnóstico temprano y tratamiento adecuado de todas las patologías físicas o mentales. Cualquier tratamiento médico, quirúrgico o psiquiátrico que se determine como necesario para el cumplimiento de este fin será aplicado sin necesidad de resolución judicial que lo ordene. En todo caso el tratamiento médico o la intervención quirúrgica deberán realizarse garantizando el respeto a la dignidad humana de las personas privadas de la libertad.

En todos los centros de reclusión se garantizará la existencia de una Unidad de Atención Primaria y de Atención Inicial de Urgencias en Salud Penitenciaria y Carcelaria.

Se garantizará el tratamiento médico a la población en condición de discapacidad que observe el derecho a la rehabilitación requerida, atendiendo un enfoque diferencial de acuerdo a la necesidad específica.”

En este sentido, el Subcomité de las Naciones Unidas para la Prevención de la Tortura, entre otras recomendaciones emitidas el 25 de marzo de 2020 para procurar la protección efectiva de la población privada de la libertad ante la actual crisis sanitaria, estimó razonable la disminución de la *población penitenciaria por medio de esquemas de liberación temprana, provisional o temporal*, dando prelación a los casos de reclusos en establecimientos cuya capacidad haya sido excedida (hacinamiento) y en aquellos en donde se verifiquen particulares condiciones de vulnerabilidad al contagio de la enfermedad.

Que el actual confinamiento convierte a los establecimientos penitenciarios y carcelarios en una zona de transmisión significativa de la enfermedad coronavirus COVID-19, lo que puede poner en riesgo el Estado salud de todas personas que interactúan en dicho entorno.

Así, con miras a la mitigación de la situación de crisis en los establecimientos carcelarios derivada de la pandemia, el Gobierno Nacional emitió el Decreto 546 de 2020, mediante el cual adoptó *“medidas para sustituir la pena de prisión y la medida de aseguramiento de detención preventiva en establecimientos penitenciarios y carcelarios por la prisión domiciliaria y la detención domiciliaria transitorias en el lugar de residencia a personas que se encuentran en situación de mayor vulnerabilidad frente al COVID-19, y se adoptan otras medidas para combatir el hacinamiento carcelario y prevenir y mitigar el riesgo de propagación, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica”*.

Por lo anterior, es diáfano que las autoridades judiciales no pueden estar al margen de la situación de crisis actual, y que, por el contrario, deben adoptar medidas necesarias y razonables para conjurar, en el marco de sus funciones constitucionales y legales, la problemática que se presenta en los centros de reclusión.

4. CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

4.1. Competencia

Este juzgado es competente para decidir sobre la solicitud impetrada por el condenado conforme lo señalan los numerales 1, 3 y 7 del artículo 38 de la Ley 906 de 2004, así como de la vigilancia del proceso al estar privado de la libertad en prisión domiciliaria en la Finca San José, Vereda Pueblo Viejo en San Francisco de Sales Cundinamarca., - conforme los

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
FACATATIVA

Acuerdos expedidos por el Consejo Superior de la Judicatura, en especial, el Acuerdo No PSAA07-4119 del 9 de agosto de 2007⁵.

De acuerdo a la fecha de los hechos ocurridos el 16 de diciembre de 2018, **DIONISIO LOPEZ TORRES**, fue investigado y condenado bajo el imperio de la Ley 599 de 2000 y 906 de 2004 (modificada por la Ley 1709 de 2014).

4.2. Sobre los descargos presentados por el interno, artículo 477 del C.P.P.

Como se había señalado en auto interlocutorio No. 0142 del 10 de marzo de 2022 y conforme a lo informado por el Centro de Reclusión Penitenciario y Carcelario Virtual, respecto a los informes de novedad domiciliaria, se ordenó en dicha providencia **REQUERIR** al señor **DIONISIO LOPEZ TORRES** y **correr el traslado según lo establecido en el artículo 477 de la Ley 906 de 2004**, para que dentro del término de los tres (3) días siguientes de notificado el presente auto y al vencimiento de éste, ejerza su derecho de contradicción y defensa, presentando las explicaciones y pruebas que considere pertinentes que justifiquen los motivos por los cuales salió de la zona de inclusión o zona autorizada, reportados así:

- Oficio 90272- CERVI ARVIE 2022IE0002652 recibido a través del correo institucional el 18 de enero de 2022, mediante el cual informa los registros en el sistema de las salidas de la zona de inclusión o zona autorizada **los días 6, 8 y 9 de enero de 2022**

Indica que, “(...) *se procede a llamar a los abonados telefónicos 3158254286, pero no fue posible establecer comunicación con la ppl, por tal razón se desconocen los motivos de la novedad (...)*”. Anexa 3 impresiones de pantalla del recorrido efectuado por el condenado.

- Oficio 90272-CEERVI-ARVIE 2022IE0002752 recibido a través del correo institucional el 19 de enero de 2022, mediante el cual informa los registros en el sistema de las salidas de la zona de inclusión o zona autorizada **los días 9 y 10 de enero de 2022**

Indica que, “(...) *se procede a llamar a los abonados telefónicos 3158254286, pero no fue posible establecer comunicación con la ppl, por tal razón se desconocen los motivos de la novedad (...)*”. Anexa 2 impresiones de pantalla del recorrido efectuado por el condenado.

- Oficio ARVIE-ARCUV 2022IE0017186 recibido a través del correo institucional el 16 de febrero de 2022, mediante el cual informa que se registra en el sistema transgresión y se indica: “(...) *Al respecto, es pertinente informar que se llamó a los números registrados en el sistema, 3158254286 y no se logró comunicación con la P.P.L., por tal razón se desconoce los motivos de las trasgresiones, se verifica en la plataforma buddi y no se encuentra registro o anotación, que permita salir a la P.P.L de su lugar de domicilio, en el sistema se evidencia Salida zona de inclusión los días 18,19,20,21,22,23,24,25,26,27,28,29,30,31 de enero de 2022.*

Observación: REPORTA SALIDA ZONA DE INCLUSIÓN, DISPOSITIVO ABIERTO.

Se anexa el cartograma en el cual se observan las salidas del interno **los días 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30 y 31 de enero de 2022 (...)**.

⁵ 12.2 Circuito Penitenciario y Carcelario de Facatativá cuya cabecera es el municipio del mismo nombre, con competencia sobre los municipios que conforman los Circuitos Judiciales de Facatativá, Funza, Villeta y Guaduas (a este último municipio le crearon circuito penitenciario)

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
FACATATIVA

- Oficio 80272-CERVI-ARVIE 2022IE0024942 recibido a través del correo electrónico el 28 de febrero de 2022, mediante el cual informa los registros en el sistema de las salidas de la zona de inclusión o zona autorizada **el día 31 de enero de 2022; los días 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8 y 9 de febrero de 2022**

Indica que, “(...) se procede a llamar a los abonados telefónicos 3158254286, pero no fue posible establecer comunicación con la ppl, por tal razón se desconocen los motivos de la novedad (...)”. Anexa 9 impresiones de pantalla del recorrido efectuado por el condenado.

- Oficio 9027-CERVI-ARCUV- 2022IE0030452 recibido a través del correo electrónico el 9 de marzo de 2022, mediante el cual informa los registros en el sistema de las salidas de la zona de inclusión o zona autorizada **los días 9, 10, 11, 14, 15 y 16 de febrero de 2022**

Indica que, “(...) al respecto es pertinente informar que se llamó al os abonados telefónicos registrados en el sistema en reiteradas ocasiones, pero no contesta nadie.

Observación El sistema reporta los eventos evento, Salió de la zona de inclusión o zona autorizada, Alerta Correa, observando que el sistema de monitoreo EAGLE reporta la alarma y se desconoce si es una incidencia técnica; se observa que la PPL permanentemente permanece fuera de la zona autorizada, además al parecer se retira el dispositivo de monitoreo, según el software de monitoreo EAGLE (...)”.

Observando que el condenado **DIONISIO LOPEZ TORRES** se pronunció dentro del término legal, procede el Juzgado a examinar sus alegatos de defensa y las pruebas allegadas conforme al artículo 38 de la Ley 599 de 2000 y artículo 477 de la Ley 906 de 2004.

Por su parte, el infractor se defendió arguyendo lo siguiente:

“(...) Me encuentro en prisión domiciliaria desde 29/11/2019, por el delito fabricación, Tráfico Y porte de armas de fuego o municiones, con beneficio de prisión domiciliaria, en la Vereda Pueblo Viejo finca San José San Francisco Cundinamarca, donde para mí, he cumplido a cabalidad con el beneficio antes mencionado, **mas permiso para trabajar**, EN LA FINCA Villa Sofía, vereda pueblo viejo, del municipio de San Francisco, concedido por su honorable despacho en la misma fecha de conceder mi prisión domiciliaria, pero por motivos ajenos y personales, el comienzo de éste año 2022, he tenido llamadas y visitas técnicas, del Cervi, por aperturas de dispositivo y del establecimiento penitenciario de Villeta, donde siempre me han encontrado en el trabajo o en mi lugar de domicilio ambos autorizados, por transgredir la zona de inclusión o ubicación con salidas en supuesto horario no autorizados.

Primero para poder dar respuesta, a auto proferido por su despacho, procedo a hacer un recuento de hechos y situaciones que se me presentaron durante el mes de enero de 2022. Estoy en Prisión domiciliaria con permiso de autoridad competente desde noviembre de 2019 y también gozo de permiso de trabajo, con horario establecido y hasta el mes de enero no había incurrido en ninguna infracción casi 24 meses físicos sin llamados de atención.

- a. Mi compañera permanente Edilma Vanesa Solis, viajo desde el mes de diciembre para el municipio de San Gil Santander a conseguir trabajo, ya que por la pandemia hubo escases de todo y se fue a ver que conseguía para ayudar. O sea que me encuentro actualmente solo y todas las actividades tanto de consumo, preparación, desplazamiento compra de víveres y demás corren por mi cuenta.
- b. La señora dueña de la finca de donde resido me pidió el inmueble o seguir con un canon demasiado alto esto es yo pago \$550.000 pesos y me dijo que este valor subí un valor que no puedo cancelar \$850.000 por este motivo he salido

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
FACATATIVA

- algunas veces los sábados, domingos o festivos que es cuando me queda tiempo libre para ver otros lugares que me sean más flexibles como lo puedo demostrar en carta de buena fe he solicitado a algunos vecinos que visitado para tal fin. Y me salió transgresiones Oficio 90272-CERVI ARVIE 2022IE002652 recibido a través del correo institucional el 18 de enero de 2022, mediante el cual informa los registros en el sistema de las salidas de la zona de inclusión o zona autorizada los días 6, 8, 9 y 10 de enero de 2022, cabe notar que el día 6 de enero me aparece transgresión, pero esto es otro numeral que explicare posteriormente.*
- c. *Ahora, si bien es cierto que me han salido múltiples transgresiones, en el mes de enero y parte de febrero de 2022, no han sido por mi culpa, es por la siguiente razón a comienzos de enero efectué llamada al dragoneante Granados de la Cárcel de Villeta, porque presentaba daño en la correa del dispositivo de vigilancia electrónica, y me agendaron visita para cambiar la correa que por uso en el trabajo, se había deteriorado, es así que para poder cambiar la correa se necesitaron dos visitas, no recuerdo las fechas, ya que la tierra y mugre que me ingreso estaba muy dura para retirar y les toco traer otra herramienta para el cambio, hasta ahí todo bien. Ellos efectúan y cancelan el equipo y lo cambian por otro donde tienen que programar por una tabla nuevas zonas y reglas para poder agendar nuevamente, el dragoneante Granados y el técnico de la empresa BUDDI, hacen parte de ubicación de mi domicilio, conectan los equipos uno en la pared y otro en mi tobillo, camino por gran parte de la finca para generar mi ubicación, quedando reportando bien y desde el CERVI Bogotá, dicen ellos que en la sala agendan cerca, para el permiso de trabajo como lo he estado disfrutando, cosa que **NO SE EFECTUÓ** y por este motivo he salido transgrediendo en fechas de horario de trabajo como lo demuestran los informes enviados desde el CERVI a su despacho. Oficio ARVIE-ARCUV 2022IE0017186 Salida de inclusión los días Salida zona de inclusión los días 18,19,20,21,22,23,24,25,26,27,28,29,30,31 de enero de 2022. Observación: REPORTA SALIDA ZONA DE INCLUSIÓN, DISPOSITIVO ABIERTO. Se anexa el cartograma en el cual se observan las salidas del interno los días 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30 y 31 de enero de 2022 (...) Oficio 80272-CERVI-ARVIE 2022IE0024942 el día 31 de enero de 2022; los días 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8 y 9 de febrero de 2022. Oficio 9027-CERVI-ARCUV- 2022IE0030452 los días 9, 10, 11, 14, 15 y 16 de febrero de 2022, no recuerdo la fecha creo que para mediados del mes de febrero, me realizaron una visita programada por el Cervi y corrigieron desde la sala de Bogotá, la novedad antes mencionada, además fue cuando solicite mi libertad y hasta el miércoles 23 de marzo que me notificaron que debía explicar el porqué de ese mundo de transgresiones que la mayoría han sido por desplazamientos de ida y regreso de mi lugar de trabajo y no que otra salida sin causa demora para buscar un lugar nuevo de habitación o simplemente comprar cosas para mi sustento, nuevamente le informo a su Señoría más de 24 meses cumpliendo a cabalidad trabajando viviendo como persona normal gracias al señor Néstor Vicente Bustos quien me ha apoyado siempre dando trabajo y sustento diario y a quien pueden llamar para certificar que solo trabajo.*
- d. *De acuerdo a las llamadas que refieren en los oficios citados, no contestar, es que mientras estoy trabajando mi celular queda guardado, lo puede corroborar la señora María Nubia Tozo C.C. 51627801 CEL 3115045926, quien es la persona que actualmente es la administradora de la finca villa Sofía, las que me han efectuado en horarios nocturnos he contestado.*
- e. *Para complementar esta situación se puede solicitar al CERVI, copia de las notas que efectúan los dragoneantes en el aplicativo HD, ahí se hace un resumen de lo que se efectúa en cada visita técnica. Allego copias de permiso de trabajo y cartas de mi jefe actual quien certifica que siempre he estado en mi lugar de trabajo copia de señores de algunos lugares que he visitado días no laborales buscando donde vivir.*

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
FACATATIVA

f. También pertenezco al plan de resocialización en labores agrícolas de la oficina de tratamiento de la cárcel de Villeta donde se me ha certificado algunos meses por mi labor cumpliendo con las fases para el ingreso a la sociedad (...)."

Anexa: Certificación laboral suscrita por la señora María Nubia Roza, identificada con C.C. No. 51627801 Celular 3115045926; Certificación suscrita por la señora Diana Sulma Pardo Ibarra, identificada con C.C. No. 39.549.866. Celular 3107667676; Copia de la sentencia condenatoria en donde se visualiza el párrafo en donde se concede el permiso para trabajar.

- ✓ **Se recibe a través del correo institucional de este Juzgado el día 10 de mayo de 2022**, mediante el cual el condenado **DIONISIO LOPEZ TORRES**, presenta las irregularidades por parte del CERVI E INPEC VILLETa que afecta el proceso que cursa en este Juzgado, el infractor manifiesta que el 6 de enero de 2022 los funcionarios del Servi hicieron un cambio del dispositivo pero no registraron ante el sistema el permiso de trabajo autorizado en sentencia condenatoria, por lo que desde la mencionada fecha reporta las transgresiones por salidas son permiso del lugar de domicilio, manifiesta que a partir de este hecho se ha expuesto por parte de los funcionarios de Servi a continuas llamadas y a tres visitas de verificación. En cada ocasión ha reportado el permiso, toman fotos, pero aun así no aparece el permiso de trabajo en el sistema y ante esas irregularidades radicó el 22 abril de 2022 bajo el amparo de un derecho de petición que se revisara su situación. El día 7 de mayo de 2022 recibió llamada del dragoneante Castillo Espinosa del SERVI y le dijo que no aparecía el permiso de trabajo., el lunes 9 de mayo le hicieron la visita porque sigue con las transgresiones y recogieron las evidencias del recorrido desde su casa al lugar de trabajo, pues no existe una georeferencia actualizada de su diario movimiento que ocasiona los oficios propios de su trabajo.

Indica que como se tiene conocimiento del contrato de trabajo como es en oficios varios, debe salir a comprar alimento para los animales, ir a la agencia a llevar documentos, ir a comprar gasolina para la guadaña y elementos de ferretería, y que en esos trayectos debe también comprar sus cosas y tomar rutas alternas por el estado de las vías, y resalta **"EN TODOS LOS CASOS LOS FUNCIONARIOS DEL INPEC Y SERVI, me han encontrado en mi casa o lugar de trabajo"**, y también cuenta con el proceso de redención de pena por parte del INPEC, por lo tanto, el interno envía el informe de trabajo de todos los meses al INPEC VILLETa.

Solicita que al estudiarse el proceso se tenga en cuenta este oficio y que la negligencia administrativa del INPEC no afecte su libertad condicional.

Anexa: recibo de servicio público y copia de la sentencia condenatoria en donde se observa el numeral en el cual se concede el permiso de trabajo.

- ✓ **Se recibe a través del correo institucional de este juzgado el día 30 de junio de 2022**, derecho de petición a través del cual el condenado **DIONISIO LÓPEZ TORRES**, por medio del cual indica sobre el cumplimiento de las 3/5 partes de la condena impuesta, y se indique sobre el estado actual del proceso para acceder a este subrogado, pide que se considere que las transgresiones fueron causadas por el daño del dispositivo y por no haberse registrado ante el sistema su permiso para laborar por parte del CERVI y no por su voluntad.

Solicita que se le permita acceder a ese beneficio por cuanto requiere con urgencia poder ampliar su jornada laboral y aumentar sus ingresos para responder económicamente por su señor madre, por ser él quien vela por ella como aparece en la declaración juramentada que anexa a la presente, y que se tenga en cuenta su buen comportamiento como trabajador como se observa en certificación laboral.

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
FACATATIVA

Adjunta: Referencia personal suscrita por la señora Mery Patricia Bustos Reyes identificada con C.C. 51.779.439 Tel 3234901538; y el Acta de Declaración Juramentada expedida ante la Notaría Única del Círculo del municipio de Subachoque El Rosal Cundinamarca, rendida por la señora Rita Ofelia Torres de López identificada con C.C. No. 28252064 de Mogotes, quien manifestó ser la madre legítima de **DIONISIO LOPEZ TORRES** y que en la actualidad no está trabajando, es mayo de 80 años, no es pensionada jubilada por entidad alguna y que depende económicamente de su hijo para sus gastos personales y manutención.

- ✓ **Se recibe a través del correo institucional el día 31 de mayo de 2022**, procedente del Área Jurídica – ARJUD – CENTRO DE RECLUSIÓN VIRTUAL – CERVI – INPEC, el oficio 90273-CERVI-ARVI-ARJUD/2022EE0089012 por el cual se realiza la Aclaración Informes de Transgresión.

Se indica por parte de dichas dependencias que en atención al derecho de petición presentado por el sentenciado DIONISIO LOPEZ TORRES ante esa dirección el pasado 27 de abril de 2022 por el cual solicitó:

“(…) Cordial Saludo,

Amparado por el artículo 23 de la constitución Política de Colombia, en protección a mi derecho a la libertad elevo el siguiente derecho de petición, ante ustedes con motivo de los siguientes hechos:

- 1. Al principio de enero de 2022 funcionarios del SERVI cambiaron mi brazalete de vigilancia por presentar fallos.*
- 2. Con el cambio los funcionarios del SERVI no registraron que tenía permiso de trabajo.*
- 3. Por omisión omitida por los funcionarios del SERVI el sistema registro múltiples trasgresiones por salidas no justificadas en los meses de enero y febrero.*
- 4. Debido a lo anterior y ante la omisión de los funcionarios del SERVI el juez de ejecución de penas me negó la libertad condicional.*
- 5. La omisión de los funcionarios del SERVI afectó todo mi proceso, pese que había cumplido las tres quintas partes de mi condena y que ya podía pedir mi libertad condicional.*
- 6. Cuando fui notificado me comuniqué con el funcionario del INPEC en Villeta y me aclaró que él había notificado mi permiso de trabajo y el cambio de dispositivo y que la omisión recaía en el SERVI de Bogotá: ante estos hechos pido: PRIMERO que se revise la actuación de los funcionarios que omitieron incluir en el informe el permiso de trabajo; SEGUNDO que el servi responda ante el juez de ejecución de penas sobre la omisión ocurrida y aclarando lo sucedido ; TERCERO hacerme llegar copia del oficio enviado al juez. (...)”. (sic)*

Al respecto me permito manifestar lo siguiente:

- 1. De acuerdo con el numeral 6 – PRIMERO del derecho de petición, se tiene que, verificado el aplicativo de monitoreo, seguimiento y control se evidencia que el permiso de trabajo que le fue concedido al penado por parte del Juzgado Penal del Circuito con Funciones de Conocimiento de Villeta quedó consignado en el aplicativo antes citado el día 10 de mayo de 2022, de la siguiente manera:*

*“(…) Permiso de Trabajo: otorgado por el Juzgado Penal del Circuito con Función de Conocimiento de Villeta (Cundinamarca) resuelve, conceder permiso para trabajar en la finca "Villa Sofia " ubicada en la vereda pueblo viejo de san francisco, en el horario de lunes a viernes de 08:00 a 17:00 y sábado de 08:00 a 14:00. se adjunta imagen. ***** se deja registro que fue necesario dejar una sola geo cerca ya que los dos predios (domicilio y trabajo) queda uno al lado del otro, todo ello con el fin de evitar el apilamiento de alertas **** (...)”. (sic)*

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
FACATATIVA

Aunado lo anterior, con la programación señalada, queda resuelta la solicitud elevada por el penado respecto del permiso de trabajo, acto seguido, se efectuará un correcto y efectivo monitoreo, seguimiento y control a la medida domiciliaria impuesta:

2. *Como quiera que el CERVI efectuó la respectiva programación del permiso de trabajo solo hasta el día 10 de mayo de 2022, se realizaron informes por presunto incumplimiento a la medida domiciliaria que le fuera impuesta al penado LÓPEZ TORRES, de la siguiente manera:*

Informe de transgresión bajo radicado GESDOC N° 2022IE0002752 del día 01 de enero de 2022.

Informe de transgresión bajo radicado GESDOC N° 2022IE0002652 del día 09 de enero de 2022.

Informe de transgresión bajo radicado GESDOC N° 2022IE0006969 del día 17 de enero de 2022.

Informe de transgresión bajo radicado GESDOC N° 2022IE0017186 del día 31 de enero de 2022. Informe de transgresión bajo radicado GESDOC N° 2022IE0024942 del día 09 de febrero de 2022.

Informe de transgresión bajo radicado GESDOC N° 2022IE0030452 del día 16 de febrero de 2022.

Informe de transgresión bajo radicado GESDOC N° 2022IE0033462 del día 19 de febrero de 2022.

Informe de transgresión bajo radicado GESDOC N° 2022IE0046314 del día 07 de marzo de 2022. Informe de transgresión bajo radicado GESDOC N° 2022IE0050718 del día 13 de marzo de 2022.

Informe de transgresión bajo radicado GESDOC N° 2022IE0059616 del día 25 de marzo de 2022.

Informe de transgresión bajo radicado GESDOC N° 2022IE0065269 del día 01 de abril de 2022.

Informe de transgresión bajo radicado GESDOC N° 2022IE0066541 del día 03 de abril de 2022.

Informe de transgresión bajo radicado GESDOC N° 2022IE0072994 del día 09 de abril de 2022.

Informe de transgresión bajo radicado GESDOC N° 2022IE0076701 del día 19 de abril de 2022.

Informe de transgresión bajo radicado GESDOC N° 2022IE0079850 del día 25 de abril de 2022.

3. **Visto lo anterior, está dirección solicita a su despacho tener este hecho en cuenta, en la medida que, se efectuó informe por presunto incumplimiento cometido por el penado aun estando este en una zona de trabajo y en horario autorizado por el Juzgado, luego tal incumplimiento no sería atribuible al sentenciado. (negrilla y subrayado nuestro).**

4. *Igualmente, es pertinente aclarar a su despacho que, en dichos informes aparte de indicar que el ajusticiado se encontraba en la zona de trabajo autorizada, también es cierto que el condenado LÓPEZ TORRES, para las mismas fechas señaladas en los informes antes citados, salió de la zona de trabajo e hizo recorridos en zonas y horarios no autorizados, incumpliendo de esta manera la medida domiciliaria impuesta y el permiso de trabajo autorizado (...).*

Adicional a lo anterior, se tienen los siguientes Informes de Novedad PPL, suscritos por el Operador Centro de Reclusión Penitenciario y Carcelario Virtual:

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
FACATATIVA

- ✓ Oficio **2022IE0127017** recibido a través del correo institucional el 24 de junio de 2022, mediante el cual informa los registros en el sistema de las salidas de la zona de inclusión o zona autorizada **el día 7, 8, 10, 11, 13, 14, 15, 16, 17, 18 y 22 de junio de 2022.**
- ✓ Oficio **2022IE0167173** recibido a través del correo institucional el 16 de agosto de 2022, mediante el cual informa los registros en el sistema de las salidas de la zona de inclusión o zona autorizada **el día 1, 2, 3 y 4 de agosto de 2022.**

Conforme a lo expuesto en los mencionados Informes de Novedad, se tiene que el condenado en su escrito de descargos y derechos de petición es claro en manifestar que por su actividad en horas laborales, se justifica de estas salidas aduciendo: “(…) como se tiene conocimiento del contrato de trabajo como es en oficios varios, debe salir a comprar alimento para los animales, ir a la agencia a llevar documentos, ir a comprar gasolina para la guadaña y elementos de ferretería, y que en esos trayectos debe también comprar sus cosas y tomar rutas alternas por el estado de las vías, y resalta **“EN TODOS LOS CASOS LOS FUNCIONARIOS DEL INPEC Y SERVI, me han encontrado en mi casa o lugar de trabajo”, y también cuenta con el proceso de redención de pena por parte del INPEC, por lo tanto, el interno envía el informe de trabajo de todos los meses al INPEC VILLETÁ (…)**”.

Por consiguiente, este despacho, observa que el tiempo de alerta y hora de finalización, es un lapso razonable, al estar en horas laborales y en las que ya justificó el infractor, debe salir a hacer compras de alimentos para los animales, llevar documentos, comprar gasolina para la guadaña y elementos de ferretería y otras diligencias, **se resalta “respecto a su labor en el trabajo”.**

Ahora bien, establece el artículo 38 del Código Penal:

“Cuando se incumplan las obligaciones contraídas, se evada o incumpla la reclusión, o fundadamente aparezca que continúa desarrollando actividades delictivas, se hará efectiva la pena de prisión.”

Conforme al precitado artículo, es deber de esta Oficina Judicial analizar si las excepciones presentadas por **DIONISIO LOPEZ TORRES** constituyen una causal justificada para abstenerse de revocar el beneficio del cual goza en la actualidad.

Se observa entonces que la ausencia del precitado en las fechas señaladas no obedeció a acciones delictuales de su parte, sino por el registro que no se realizó por parte del CERVI ARVIE INPEC, igualmente este despacho tiene en cuenta la labor y de lo que específicamente el condenado justificó, al tener que desplazarse para realizar diversas diligencias, aunado a ello y al haberse vivido una situación de pandemia mundial, y de todo lo que el condenado indica en sus descargos, su empleo es para el diario vivir, para su sostenimiento y especialmente por la necesidad y atención respecto a la manutención de su progenitora quien es mayor de 80 años de edad, pues es él quien vela por ello.

Por lo tanto, esta agencia judicial, tiene en cuenta lo informado en el oficio 90273-CERVI-ARVI-ARJUD/2022EE0089012 por el cual se realiza la Aclaración Informes de Transgresión, y en el que indica: “(…) **Visto lo anterior, está dirección solicita a su despacho tener este hecho en cuenta, en la medida que, se efectuó informe por presunto incumplimiento cometido por el penado aun estando este en una zona de trabajo y en horario autorizado por el Juzgado, luego tal incumplimiento no sería atribuible al sentenciado (…)**” (negrilla y subrayado nuestro).

Sin embargo, se **ADVIERTE** al interno que es de gran importancia que acate las obligaciones descritas en el artículo 38B-4 del C.P., que establece: *“(…) 4. Que se garantice mediante caución el cumplimiento de las siguientes obligaciones: a) No cambiar de*

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
FACATATIVA

residencia sin autorización, previa del funcionario judicial; b) Que dentro del término que fije el juez sean reparados los daños ocasionados con el delito. El pago de la indemnización debe asegurarse mediante garantía personal, real, bancaria o mediante acuerdo con la víctima, salvo que demuestre insolvencia; c) Comparecer personalmente ante la autoridad judicial que vigile el cumplimiento de la pena cuando fuere requerido para ello; d) Permitir la entrada a la residencia de los servidores públicos encargados de realizar la vigilancia del cumplimiento de la reclusión. Además deberá cumplir las condiciones de seguridad que le hayan sido impuestas en la sentencia, las contenidas en los reglamentos del Inpec para el cumplimiento de la prisión domiciliaria y las adicionales que impusiere el Juez de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad (...)”.

Lo anterior, ya que puede evitar eventuales infracciones que conlleven a una posible revocatoria de la prisión domiciliaria de la cual goza actualmente.

Como quiera que el encausado probó debidamente su argumento, este Despacho se abstendrá de revocar la medida de prisión domiciliaria que actualmente goza. No obstante, se reitera la advertencia del Despacho a **DIONISIO LOPEZ TORRES** que el incumplimiento frecuente o injustificado de las obligaciones adquiridas, darán como resultado la revocatoria de la medida y como consecuencia se hará efectiva la ejecución de la pena en Establecimiento Penitenciario y Carcelario.

4.3 Sobre el cumplimiento de las tres quintas (3/5) partes de la condena.

Al verificar el primero de los presupuestos, esto es, que el sentenciado cumpla con el requisito objetivo determinado por la ley a fin de acceder al beneficio deprecado, se tiene que en el caso que nos ocupa, las tres quintas (3/5) partes de la pena principal de **cincuenta y cuatro (54) meses de prisión** impuestos al interno corresponde a **32 meses y 12 días**. Teniendo en cuenta que el solicitante ha estado privado de la libertad dentro del presente asunto **desde el 29 de noviembre de 2019⁶** hasta la presente fecha, por lo que se infiere que ha cumplido físicamente **1007 días que equivalen a 33 meses y 17 días de la pena impuesta**.

El condenado cuenta con un total de redenciones de pena de **6 meses y 11.5 días** reconocidas por este Juzgado en auto interlocutorio No. 0142 del 10 de marzo de 2022.

En este orden de ideas, del tiempo purgado físicamente se observa que el infractor cumple con un total de **CUARENTA (40) MESES y ONCE PUNTO CINCO (11.5) DÍAS de la pena impuesta**.

Por lo tanto, el sentenciado **DIONISIO LOPEZ TORRES** hasta la fecha acumula un total de **CUARENTA (40) MESES y ONCE PUNTO CINCO (11.5) DÍAS** purgados de la pena impuesta, significando ello que **cumple** con el presupuesto objetivo para acceder al beneficio de libertad condicional.

En consecuencia, se procederá a ordenar que sea requerido el señor director de la **Cárcel y Penitenciaria Media Seguridad de Villeta Cundinamarca**, a fin de que remita a este despacho judicial, los documentos que establece el artículo 471 del C.P.P., con el fin de estudiar la posible Libertad Condicional del condenado.

4.4. Sobre la comisión y notificación al condenado.

⁶ Boleta de Prisión Domiciliaria No. 007 – C02 (001) expediente digitalizado y fecha que se registra en la Cartilla Biográfica del Interno emitida por la Cárcel y Penitenciaria de Media Seguridad de Villeta.

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
FACATATIVA

Teniendo en cuenta que **DIONISIO LOPEZ TORRES** se encuentra purgando pena en prisión domiciliaria – *vigilancia electrónica* - (Finca San José, Vereda Pueblo Viejo en San Francisco de Sales Cundinamarca), se ordena por la secretaría del despacho **COMISIONAR** a las directivas de la Cárcel y Penitenciaría de Media Seguridad de Villeta Cundinamarca, con el fin de **NOTIFICAR** el contenido de la presente decisión al sentenciado.

5. OTRAS CONSIDERACIONES

5.1 DEL ORDEN PARA PROFERIR DECISIONES

Como han sido múltiples los requerimientos por parte de los infractores y de los demás condenados que vigila este juzgado, esto ha ocasionado a su vez, innumerables entradas y salidas del expediente de secretaría al despacho del juzgado, lo cual interrumpe los términos que la ley consagra (Artículo 118 y ss Código General del Proceso).

En efecto aparecen variadas radicaciones que presentan interrupciones de términos al despacho con las diferentes diligencias. Al respecto señala el artículo 18 de la Ley 446 de 1998:

“ARTICULO 18. ORDEN PARA PROFERIR SENTENCIAS. Es obligatorio para los Jueces dictar las sentencias exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho para tal fin sin que dicho orden pueda alterarse, salvo en los casos de sentencia anticipada o de prelación legal. Con todo, en los procesos de conocimiento de la jurisdicción de lo Contencioso Administrativo tal orden también podrá modificarse en atención a la naturaleza de los asuntos o a solicitud del agente del Ministerio Público en atención a su importancia jurídica y trascendencia social...”

Por lo anterior, no puede este funcionario y sus servidores alterar el turno en que entran al despacho las diferentes solicitudes invocadas por los condenados. Además, se recalca que a raíz de la no prorroga de los juzgados y cargos de descongestión este juzgado quedó con 2.396 asuntos que a hoy se ha incrementado en más de 4.900 procesos que tenemos en estos momentos con conocimiento no solo de la Cárcel de Funza, sino de Villeta, de los Miembros del Ejército EJECO y PONAL, Estaciones de Policía del Circuito de Facatativá, aparte de las prisiones domiciliarias.

Informo que el juzgado en la actualidad cuenta con 5 cargos el del suscrito, un Asistente Social, Un Asistente Administrativo, una Secretaria y un sustanciador designado el pasado 9 de noviembre de 2020.

Además de lo anterior el volumen de requerimientos, y la complejidad de los procesos tornan necesario hacer un estudio minucioso de las solicitudes, como en el presente caso en lo referente al procedimiento y estudio de la libertad.

Por último, se debe resaltar que los funcionarios en las providencias estamos sometidos al imperio de la ley como lo señala el artículo 230 de la Constitución Nacional, sustento que fue argumentado por la Corte Suprema de Justicia:

“... los funcionarios judiciales están sometidos al imperio de la ley, tal como lo establece el artículo 230 de la Constitución Política, de modo que no es posible desconocer el principio de legalidad, principio basilar del Estado Social de Derecho, por abstractos motivos de «justicia y equidad»⁷, a los cuales acudió el representante, o porque se considere, frente a situaciones particulares, que extinguir la acción penal y decretar la cesación del procedimiento por prescripción afecte los derechos fundamentales de las víctimas «al debido proceso y a la tutela judicial efectiva».

⁷ Ibídem.

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
FACATATIVA

... las consecuencias adversas en el evento de adoptar la postura del recurrente serían intolerables, pues no sólo llevaría a adoptar decisiones arbitrarias y subjetivas, en un claro menoscabo de la seguridad jurídica y el principio de igualdad ante ley... (CSJ AP 2 Jul. 2014, Rad. 41793).

En un pronunciamiento reciente, afirmó:

“...6. Finalmente, como en otras ocasiones ha dicho esta Sala, si la administración de justicia adopta decisiones adversas a las peticiones o a los intereses de quienes a ella concurren, no por ello puede concluirse que se han conculcado derechos fundamentales, en la medida que sus providencias sean proferidas por los funcionarios que ostenten la competencia y se sujeten a los cánones constitucionales y legales que reglan su actividad...”⁸

De acuerdo a la jurisprudencia y lo señalado por la Carta Política queda entendido de que el funcionario judicial debe ajustarse a la ley por lo que analizadas las diligencias este despacho encuentra que el condenado reúne los requisitos estipulados en la ley.

Por último y en lo que respecta a la presente decisión ello no implica que ese criterio que se adoptó o que lo hayan adoptado otros despacho judiciales, obligue a otros operadores jurídicos de esa especialidad a aplicarlo indefectiblemente a sus asuntos, pues un proceder contrario *“desconocería el principio de imparcialidad en la medida en que el ordenamiento jurídico colombiano, la responsabilidad penal de un individuo se establece, y debe ser así, de manera individual, de acuerdo con las circunstancias de tiempo, modo y lugar que ofrece cada caso en concreto y a las particularidades que rodean el actuar del sujeto agente, las cuales determinan la valoración de los requisitos para acceder o no, a beneficios como la libertad condicional”*.⁹

5.2. De la Situación Actual del Juzgado.

En una primera oportunidad por disposición del Consejo Seccional de la Judicatura mediante el Acuerdo No CSJCUO20-93 del 7 de diciembre de 2020 AUTORIZÓ, por traslado de sede, el cierre extraordinario de los Juzgados y Centro de Servicios de Facatativá – Cundinamarca, según programación dada para los días 10, 11, 14, 15, 16 y 18 de diciembre de 2020.

Luego una vez instalados en la nueva sede mediante los Acuerdos CSJUA21-30 del 3 de mayo de 2021 el mismo Consejo aclaró el Acuerdo CSJCUC21-126 del 2 de mayo de 2021 autorizó el cierre extraordinario de la Sede Judicial de Facatativá y dispuso *“suspensión de términos de los juzgados que se encuentran ubicados en la sede judicial de Facatativá a partir del 3 de mayo y hasta el 7 de mayo de 2021, inclusive*, debido al ingreso violento de personas no autorizadas que ocasionaron en las instalaciones saqueos, quemas y disturbios en la sede judicial y de allí en adelante hemos tenido que ingresar custodiados por la Policía o el Ejército Nacional para poder ubicar y verificar materialmente los procesos para el respectivo pronunciamiento.

Sumado a ello en el Acuerdo CSJCUA21-32 del 7 de mayo de 2021 autorizó a los jueces y empleados adelantar sus funciones de Administración de justicia, mediante la utilización de herramientas tecnológicas y en condiciones de trabajo desde casa. Y se agrega la situación de orden público que se presentó en el municipio de Facatativá que ha sido golpeado de forma indiscriminada por algunos ciudadanos que el viernes 28 de mayo y sábado 29 de mayo de 2021, se presentó en horas de la noche el ingreso violento de

⁸ CSJ T 102248

⁹ C.S.J. RAD 97792

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
FACATATIVA

personas no autorizadas a la Sede Judicial, que ocasionaron, por segunda vez, daños, hurtos, destrozos y situaciones de vandalismo en general en dicha sede, afectando los despachos judiciales y el centro de servicios judiciales, viéndose afectada la prestación del servicio de Administrar Justicia en la Sede Judicial de Facatativá.

Como consecuencia atendiendo las directrices trazadas por el Consejo Seccional de la judicatura de Cundinamarca y la Dirección Ejecutiva Seccional de Cundinamarca, Bogotá y Amazonas por razones de orden público presentadas en este municipio se ordenó el cierre extraordinario de la Sede Judicial y suspensión de términos hasta el 18 de junio de 2021 y al ser pioneros en la digitalización de los expedientes nos correspondió el alistamiento de todos (4500 aproximadamente) para remitirlos a la ciudad de Bogotá para su digitalización trasladados por la empresa contratada.

Nuevamente se presentaron nuevos actos de vandalismo y en Acuerdo No CSJCUC21-47 del 24 de junio de 2021 el Consejo Seccional de la Judicatura de Cundinamarca autorizó la prórroga del cierre extraordinario y la suspensión de términos de los juzgados de la jurisdicción penal ubicados en la sede judicial de Facatativá (Juzgado 1o y 2o Penal del Circuito de Facatativá-Juzgado 1o y 2o Penal Municipal de Facatativá y Juzgado de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Facatativá), a partir del 26 de junio y hasta el 29 de junio de 2021. Además, en horas de la noche del 29 de junio se presentaron nuevos actos de vandalismo e incineración en la sede judicial lo que originó una nueva prórroga hasta el 21 de julio de 2021. En el momento a partir del mes de noviembre y diciembre del año anterior nos ubicaron temporalmente en una sede pequeña y a la fecha no nos han remitido los procesos físicos, sino que se trabaja con aquellos que han digitalizado y con la base de datos que no se perdió en los computadores del juzgado.

Del mismo modo con el personal que contamos (juez, secretaria, asistente social, asistente administrativo y oficial mayor (a partir de noviembre de 2020) para la carga laboral el volumen de requerimientos, y la complejidad de los procesos tornan necesario hacer un estudio minucioso de las solicitudes, como en el presente caso en lo referente al procedimiento y estudio de la situación jurídica del sentenciado.

6. DECISIÓN

Por lo expuesto, el **JUZGADO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE FACATATIVÁ – CUNDINAMARCA**,

RESUELVE

PRIMERO. - ABSTENERSE DE REVOCAR la medida de prisión domiciliaria concedida a favor del condenado **DIONISIO LÓPEZ TORRES** identificado con C.C. No. 13.538.861, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia

SEGUNDO. - CONMINAR a **DIONISIO LÓPEZ TORRES** identificado con C.C. No. 13.538.861 para que cumpla la pena privativa de la libertad impuesta en el domicilio señalado en la diligencia de compromiso por él suscrita, en los términos y obligaciones a que se comprometió.

TERCERO. - SOLICITAR por la secretaría de este Despacho, ante el señor Director y Asesor Jurídico de la Cárcel y Penitenciaría Media Seguridad de Villeta Cundinamarca, la documentación necesaria – art 471 C.P.P. - a fin de poder entrar a resolver la petición de Libertad Condicional impetrada por el condenado **DIONISIO LOPEZ TORRES**.

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
FACATATIVA

CUARTO. - Teniendo en cuenta que **DIONISIO LOPEZ TORRES** se encuentra purgando pena en prisión domiciliaria – *vigilancia electrónica* - (Finca San José, Vereda Pueblo Viejo en San Francisco de Sales Cundinamarca), se ordena por la secretaría del despacho **COMISIONAR** a las directivas de la Cárcel y Penitenciaria de Media Seguridad de Villeta Cundinamarca, con el fin de **NOTIFICAR** el contenido de la presente decisión al sentenciado.

QUINTO. REMITIR copia del presente proveído a la dirección de la Cárcel y Penitenciaria Media Seguridad de Villeta Cundinamarca, a fin de que repose en la hoja de vida del sentenciado y se tome atenta nota de ello.

Contra esta providencia proceden los recursos de reposición y en subsidio apelación.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE

NELSON NOGUERA PINILLOS
JUEZ

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
FACATATIVA

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
FACATATIVA – CUNDINAMARCA
iepmfac@cendoj.ramajudicial.gov.co

Facatativá, 31 de agosto de 2022
Oficio No. 2138

Señor:
DIRECTOR
ASESOR JURIDICO
CÁRCEL Y PENITENCIARIA MEDIA SEGURIDAD
Villeta Cundinamarca
juridica.epcvilleta@inpec.gov.co

URGENTE

CUI	258756108013201880360 - N.I. 2019-0766
Condenado	DIONISIO LOPEZ TORRES C.C. 13.538.861
Delito	Fabricación, Tráfico, Porte o Tenencia de Armas de Fuego, Accesorios, Partes o Municiones
Motivo	Revocatoria prisión domiciliaria
Decisión	Se Abstiene de Revocar Prisión Domiciliaria Solicita Documentos artículo 471 del C.P.P.

Cordial saludo,

En cumplimiento a lo dispuesto en auto de la fecha le solicito, remitir los documentos previstos en el **artículo 471 del C.P.P.**, con el fin de resolver la solicitud de Libertad Condicional interpuesta por el sentenciado contra **DIONISIO LÓPEZ TORRES identificado con C.C. No. 13.538.861**, quien se encuentra purgando pena bajo el sustituto de prisión domiciliaria (vigilancia electrónica) la Finca San José, Vereda Pueblo Viejo en San Francisco de Sales Cundinamarca.

Lo anterior, en aras de salvaguardar los derechos constitucionales del prenombrado.

Agradeciendo su eficaz y oportuna gestión,

Cordialmente,


NELSON NOGUERA PINILLOS
JUEZ