

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
FACATATIVA

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
FACATATIVÁ – CUNDINAMARCA

Veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

AUTO INTERLOCUTORIO No. 0351

Número Interno:	2018-0104
CUI:	2543060006602915-01670
Sentenciado:	VIDAL PARRA PRIETO
Delito:	HOMICIDIO EN MODALIDAD DE TENTATIVA
Decisión:	NIEGA EXTINCIÓN DE LA SANCIÓN PENAL

1. OBJETO A DECIDIR

Resolver respecto de la solicitud de extinción de la sanción penal por prescripción, propuesta por el sentenciado **VIDAL PARRA PRIETO**, identificado con cédula de ciudadanía No 4.198.381.

2. CUESTIÓN PREVIA

Aunque la Ley 1709 de 2014 adicionó para los jueces de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad las audiencias virtuales con el fin de resolver mediante audiencia pública las peticiones de los condenados, en la actualidad no es posible llevar a cabo las mismas debido a que no se cuenta en este momento con la infraestructura técnica y física para ello. Cabe destacar de igual manera que la misma Ley-1709 de 2014- concedió un término de un (1) año al Consejo Superior de la Judicatura y a la U.S.P.E.C. para implementar el sistema. Por lo anterior procede el juzgado a pronunciarse sobre el asunto de la referencia de conformidad con lo dispuesto por las normas vigentes.

3. RESEÑA PROCESAL

El Juzgado Primero Penal del Circuito de Facatativá (Cundinamarca) en sentencia del 30 de agosto de 2017 resolvió condenar a **VIDAL PARRA PRIETO**, identificado con cédula de ciudadanía No 4.198.381, a la pena principal de CUATRO (4) AÑOS Y CUATRO (4) MESES DE PRISIÓN y la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por igual término al de la pena principal al encontrarlo autor del punible de **HOMICIDIO EN MODALIDAD DE TENTATIVA**. Al sentenciado le fueron negadas tanto la suspensión condicional de la ejecución de la pena como la prisión domiciliaria y ordenó librar la captura correspondiente.

Apelada la decisión el H. Tribunal Superior de Cundinamarca en providencia del **6 de noviembre de 2017 la confirmó**.

Las diligencias fueron recibidas en este estrado judicial el 11 de abril de 2018 y el despacho avocó conocimiento de la causa al día siguiente.

Mediante escrito radicado ante este Juzgado el 6 de mayo de 2022, el Doctor RAFAEL GUSTAVO BULLA MUÑOZ, apoderado del condenado, solicitó la extinción de la sanción penal por prescripción, a favor de su prohijado.



4. CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

4.1 Competencia

En razón a la fecha de los hechos que dieron origen al proceso que se estudia ocurridos durante el año 2015, se tiene que la actuación se surtió de conformidad con el Código Penal –Ley 599 de 2000 - y el Código de Procedimiento Penal –Ley 906 de 2002.

Es competente este juzgado en conocer, vigilar la pena impuesta, así como decidir sobre las peticiones radicadas por el condenado conforme los Acuerdos expedidos por el Consejo Superior de la judicatura, en especial, el Acuerdo No PSAA07-4119 del 9 de agosto de 2007¹..

4.2 De la Ejecutoria de una sentencia

El artículo 169 de la Ley 600 de 2000 clasifica las providencias que se dicten en una actuación en resoluciones, autos y sentencias. A su vez señala que se denominan sentencias si deciden sobre el objeto del proceso, bien sea en primera o segunda instancia, en virtud de la casación o de la acción de revisión.

El artículo 187 de la Ley 600 de 2000, norma que regulaba lo concerniente a la ejecutoria de las providencias en materia penal cuando se inició, tramitó y definió el proceso adelantado contra el condenado, disponía que Las providencias quedan ejecutoriadas tres (3) días después de notificadas si no se han interpuesto los recursos legalmente procedentes. Continúa la norma diciendo que la que decide los términos de apelación o de queja, contra las providencias interlocutorias, la consulta, **La que decide el recurso de casación**, salvo cuando se sustituya la sentencia materia del mismo, y las que deciden la acción de revisión, **quedan ejecutoriadas el día en que sean suscritas por el funcionario correspondiente**.

4.3 DE LA EXTINCIÓN DE LA SANCIÓN PENAL POR PRESCRIPCIÓN

La pretensión punitiva del Estado, admite para las penas, diversas causas de extinción que se encuentran catalogadas en la ley como i) la extinción de la acción penal y ii) extinción de la pena. Sin embargo, estos fenómenos están sometidos a un tratamiento diverso, cuyas causas el legislador estipuló y se encuentran consagradas en el estatuto penal.

De conformidad con los artículos 88 y 89 del Código Penal de la Ley 599 de 2000 se tiene que la extinción de la acción penal goza de diferentes causas que la originan y en el momento de presentarse produce dicha extinción.

Reza el artículo 88 del C.P:

“ARTICULO 88. EXTINCION DE LA SANCION PENAL. Son causas de extinción de la sanción penal:

1. La muerte del condenado.
2. El indulto.
3. La amnistía impropia.
4. **La prescripción.**
5. La rehabilitación para las sanciones privativas de derechos cuando operen como accesorias.
6. La exención de punibilidad en los casos previstos en la ley.

¹ 12.2 Circuito Penitenciario y Carcelario de Facatativá cuya cabecera es el municipio del mismo nombre, con competencia sobre los municipios que conforman los Circuitos Judiciales de Facatativá, Funza, Villeta y Guaduas (a este último municipio le crearon circuito penitenciario)¹.

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
FACATATIVA

7. Las demás que señale la ley.” (Resalta fuera de texto)

A su turno el artículo 89 del mismo estatuto estipula que la pena privativa de la libertad prescribe en el término fijado en la sentencia o también en el que falte por ejecutar con un mínimo de 5 años y para los demás casos prescribe en 5 años.

“ARTÍCULO 89. TÉRMINO DE PRESCRIPCIÓN DE LA SANCIÓN PENAL.
<Artículo modificado por el artículo 9 de la Ley 2098 de 2021. El nuevo texto es el siguiente:> La pena privativa de la libertad, salvo lo previsto en tratados internacionales debidamente incorporados al ordenamiento jurídico, prescribe en el término fijado para ella en la sentencia o en el que falte por ejecutar, pero en ningún caso podrá ser inferior a cinco años contados a partir de la ejecutoria de la correspondiente sentencia.

La pena no privativa de la libertad prescribe en cinco (5) años..”

Aunado a la norma en cita, expresa el artículo 90 del Código Penal:

“ARTÍCULO 90. INTERRUPCIÓN DEL TÉRMINO DE PRESCRIPCIÓN DE LA SANCIÓN PRIVATIVA DE LA LIBERTAD. El término de prescripción de la sanción privativa de la libertad se interrumpirá cuando el sentenciado fuere aprehendido en virtud de la sentencia, o fuere puesto a disposición de la autoridad competente para el cumplimiento de la misma.”

De conformidad con lo dispuesto por las normas citadas de manera precedente, es claro que en caso de condenas privativas de la libertad inferior a cinco (5) años, el término de prescripción no será el de la sanción impuesta, sino **CINCO (5) AÑOS** contados a partir de la fecha en que quede ejecutoriada la sentencia.

Pero para las penas superiores a dicho tiempo la figura de la prescripción se da cuando ha cumplido el tiempo de la pena que le fue impuesta al condenado.

Para el caso en particular, tenemos que **VIDAL PARRA PRIETO**, fue condenado en sentencia del **30 de agosto de 2017** por el Juzgado Primero Penal del Circuito de Facatativá una pena principal de **CUATRO (4) AÑOS Y CUATRO (4) MESES DE PRISIÓN**. Inconforme interpuso el recurso de apelación ante el superior inmediato, esto es, el H. Tribunal Superior de Cundinamarca que en decisión del **6 DE NOVIEMBRE DE 2017** la confirmó, fecha en que la decisión quedó en firme y ejecutoriada.

Ahora para el término de prescripción como lo señala la norma - artículo 89 de la Ley 599 de 2000 – **“prescribe en el término fijado para ella en la sentencia o en el que falte por ejecutar...”**, razón por la cual el término de prescripción de la misma corresponde a ese mismo tiempo, esto es, **CINCO (5) AÑOS**.

Ahora bien, el artículo 90 del Código Penal es contundente al mencionar que el término de prescripción será interrumpido con la captura del sentenciado, esto es, una vez el condenado sea aprehendido y dejado a disposición de la autoridad competente. Significa ello que, si antes de haber transcurrido el término de prescripción –*que para el caso en particular corresponde a 5 años*- es capturado el sentenciado, el mismo habrá sido interrumpido, lo que automáticamente descarta la posibilidad de ser decretada la prescripción en favor de quien fuere condenado.

En el caso concreto de **VIDAL PARRA PRIETO**, observa este funcionario que el juez fallador ordenó se librarán las órdenes de captura una vez quedó ejecutoriada la sentencia mediante, Orden de Captura No. 11 del 11 de abril de 2018.

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
FACATATIVA

En este sentido se tiene que desde la fecha en que quedó ejecutoriada la sentencia – 6 DE NOVIEMBRE DE 2017 – a hoy no han transcurrido los CINCO AÑOS requeridos para que prescriba la pena a la que fue condenado el señor VIDAL PARRA PRIETO.

Así las cosas, es claro para este servidor que en la causa seguida en contra de **VIDAL PARRA PRIETO** no opera la prescripción de la sanción penal toda vez que hasta la fecha no han transcurrido CINCO (5) AÑOS, que debían ser contados a partir del 6 DE NOVIEMBRE DE 2017 –*fecha en la que quedó ejecutoriada la sentencia*.

Además, ha sido pacífica la jurisprudencia en señalar que la prescripción se consolida no solo en el transcurso del tiempo pues además si bien ya ha transcurrido el tiempo de pena que se le impuso (4 años y 4 meses), **NO HA TRANSCURRIDO EL TÉRMINO FIJADO POR LA LEY PARA LA PRESCRIPCIÓN DE LA SANCIÓN PENAL (CINCO AÑOS)** y por lo tanto no se ha decaído el interés punitivo.

Señaló la H. Sala Penal de la Corte Suprema de Justicia lo siguiente:

“...Al respecto cabe recordar que la prescripción se consolida no solamente con el transcurso del tiempo, este además debe significar el abandono o el descuido del titular del derecho que deja de ejercerlo y al que se le extingue en consecuencia su interés. Por eso es que en todos los ordenamientos se consagra la posibilidad de interrumpir un término prescriptivo si el titular desarrolla un acto positivo que pueda ser entendido inequívocamente como la reivindicación de su prerrogativa.

Tratándose del ius puniendi, potestad del Estado, la prescripción extintiva se manifiesta en un mandato de prohibición a sus autoridades para que se abstengan de hacer efectiva la sanción impuesta, si dejaron transcurrir el término que sus propias reglas fijaron para lograr el sometimiento del responsable penalmente, con el entendido del decaimiento del interés punitivo denotado en el hecho de que ante la incapacidad para aplicar la pena, fenece la pretensión estatal para su cumplimiento...”².

La Honorable Corte Constitucional lo explica así:

“La prescripción es la cesación de la potestad punitiva del Estado después de transcurrido el periodo de tiempo fijado por la ley, opera tanto para la acción como para la pena. En la prescripción de la pena el Estado renuncia a su potestad represiva por el transcurso del tiempo, anulando de esta manera el interés de hacer efectiva una condena o sanción legalmente impuesta”.³

Así las cosas, encuentra este juzgado que no es posible extinguir la sanción penal por la poderosa razón de fallar uno de los presupuestos de la prescripción, como quiera que la falta de aplicación de la pena de prisión impuesta **no deriva de la incuria del Estado** sino de que materialmente la misma no se ha ejecutado debido a que VIDAL PARRA PRIETO no ha saldado sus cuentas por razón de este proceso.

Por la Secretaría del juzgado **PROCÉDASE** a notificar vía correo electrónico al señor VIDAL PARRA PRIETO, de la misma manera ejecutoriado este auto a reiterar las órdenes de captura.

² T-54570 (14-06-11)

³ Sentencia C-997 de octubre 12 de 2004 M.P. JAIME CORDOBA TRIVIÑO (Tomado del interlocutorio rad 135 del Tribunal de Tunja, 19 de octubre de 2007, M.P. José Alberto Pabón Ordoñez)

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
FACATATIVA

5. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el Juzgado de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Facatativá - Cundinamarca,

RESUELVE:

PRIMERO. NEGAR LA DECLARATORIA DE EXTINCIÓN DE LA SANCIÓN PENAL POR PRESCRIPCIÓN a favor de VIDAL PARRA PRIETO, identificado con cédula de ciudadanía No 4.198.381, conforme lo consignado en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO. Por la Secretaría del juzgado **PROCÉDASE** a notificar vía correo electrónico al señor VIDAL PARRA PRIETO de la presente decisión, de la misma manera ejecutoriado este auto a reiterar las órdenes de captura.

TERCERO: Contra esta decisión proceden los recursos de reposición ante este funcionario y de apelación ante la Sala Penal del Honorable Tribunal Superior de Cundinamarca.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

NELSON NOGUERA PINILLOS
JUEZ

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
FACATATIVA

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
FACATATIVA – CUNDINAMARCA

Facatativá, 28 de junio de 2022

Oficio No. 1495

Doctor:
RAFAEL GUSTAVO BULLA MUÑOZ
l.a.consultores@hotmail.com
Bogotá D.C.

Radicado CUI No: 2543060006602015-0167
No. Interno: 2018-0104
Sentenciado: VIDAL PARRA PRIETO
Delito: HOMICIDIO TENTADO
Decisión: NIEGA EXTINCIÓN DE LA SANCIÓN PENAL
POR PRESCRIPCIÓN.

Cordial saludo.

En atención a lo dispuesto en auto de la fecha, le comunico que este Despacho Judicial NEGÓ LA EXTINCIÓN DE LA SANCIÓN PENAL POR PRESCRIPCIÓN, dentro de las diligencias de la referencia donde usted actúa como defensor de confianza del condenado.

En consecuencia, mediante esta comunicación se realiza la notificación del auto interlocutorio, proferido el 21 de septiembre de 2022.

Cordialmente,

BLANCA CECILIA GUTIERREZ
SECRETARIA