

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
FACATATIVÁ

**SECRETARIA JUZGADO DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
DE FACATATIVA (CUNDINAMARCA)**

Septiembre 28 de 2022: Al despacho el proceso contra **CARLOS ARTURO CADENA ENCISO** identificado con C.C No. 1.070.953.180 informando que en la fecha se recibe a través del correo institucional el memorial suscrito por el Dr. John Alexander Riveros Riveros, apoderado y defensor de confianza del condenado, quien solicita se conceda la libertad inmediata por pena cumplida al condenado. Sírvasse proveer.

BLANCA CECILIA GUTIERREZ
SECRETARIA

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
FACATATIVÁ – CUNDINAMARCA**

Septiembre veintiocho (28) de dos mil veintidós (2022)

AUTO INTERLOCUTORIO No. 0503

CUI:	252696108004201980005
Condenado:	CARLOS ARTURO CADENA ENCISO
Delito:	TRAFICO FABRICACIÓN O PORTE DE ESTUPEFACIENTES
Lugar de reclusión:	PRISIÓN DOMICILIARIA - CÁRCEL Y PENITENCIARIA MEDIA SEGURIDAD DE BOGOTA D.C. – LA MODELO -
Solicitud:	Solicitud Libertad Inmediata por pena cumplida
Decisión:	NIEGA LIBERTAD POR PENA CUMPLIDA SOLICITA DOCUMENTOS ARTICULO 471 DEL C.P.P.

1.- OBJETO DE LA DECISIÓN

Procede el despacho a pronunciarse acerca de la solicitud libertad inmediata por pena cumplida a favor del sentenciado **CARLOS ARTURO CADENA ENCISO** identificado con C.C No. 1.070.953.180, quien se encuentra en prisión domiciliaria en la Carrera 6 No. 3-29 en Facatativá Cundinamarca, vigilado por la Cárcel y Penitenciaría Media Seguridad de Bogotá D.C. – La Modelo -.

2.- ASUNTO

Aunque la Ley 1709 de 2014 adicionó para los Juzgado de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad las audiencias virtuales con el fin de resolver mediante audiencia pública las peticiones de los condenados, la misma no se puede llevar a cabo debido a que no se cuenta en este momento con la infraestructura necesaria y, además, la misma Ley concedió un término de un (1) año al Consejo Superior de la Judicatura y a la USPEC para implementar el sistema. Por lo anterior procede el Juzgado a pronunciarse sobre la petición incoada bajo las normas de la Ley vigente.

3.- ANTECEDENTES PROCESALES

Por hechos ocurridos el día 6 de febrero de 2019 y preacuerdo aprobado, el Juzgado 2º Penal del Circuito de Facatativá Cundinamarca con función de conocimiento, mediante

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
FACATATIVÁ

sentencia del 21 de octubre de 2019, condenó a **CARLOS ARTURO CADENA ENCISO** como cómplice responsable del delito de **TRÁFICO, FABRICACIÓN O PORTE DE ESTUPEFACIENTES** a la pena principal de **TREINTA Y DOS (32) MESES DE PRISIÓN** y a la pena accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por un tiempo igual al de la pena principal impuesta. NEGÓ la suspensión condicional de la ejecución de la pena, así como la prisión domiciliaria, o la domiciliaria por ser padre cabeza de familia y dispuso librar orden de captura en su contra.

El Tribunal Superior Distrito judicial de Cundinamarca, Sala Penal, mediante decisión del 3 de febrero de 2020, revocó parcialmente el numeral 3º de la parte resolutoria del fallo condenatorio en el sentido de **CONCEDER** al sentenciado la prisión domiciliaria por padre cabeza de familia, imponiéndose el pago de caución de UN (1) SMLMV.

El fallo condenatorio cobró ejecutoria el 14 de febrero de 2020.

CARLOS ARTURO CADENA ENCISO fue aprehendido el día **6 de febrero de 2019**, cuya captura fue legalizada ante el Juzgado 1º Penal Municipal de Facatativá Cundinamarca con función de control de garantías y a solicitud de la Fiscalía delegada, **se retiró la solicitud de medida de aseguramiento, y se ordenó LA LIBERTAD INMEDIATA DEL IMPUTADO**¹

El condenado en cumplimiento a lo ordenado por el H Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca, prestó caución prendaria mediante póliza judicial No. NB100333859 el 12 de marzo de 2020, la señora Juez Coordinadora del Centro de Servicios Judiciales de Facatativá, expidió **Boleta de Encarcelamiento oficio No. 880 de fecha 16 de marzo de 2020** ante el señor director del Establecimiento Carcelario y Penitenciario La Modelo de Bogotá D.C., indicándose de la remisión de la copia de sentencia condenatoria y copia de la caución prendaria, documentación radicada ante la oficina de correspondencia de dicho penal el 17 de marzo de 2020 (según consta sello de recibido), domicilio fijado en la Carrera 6 No 3 – 29 de Facatativá Cundinamarca.

Por lo anterior, se infiere que el condenado ha purgado dentro del presente asunto en dos oportunidades: **i) el 6 de febrero de 2019 (libertad inmediata – retiro solicitud medida de aseguramiento) y; ii) desde el 16 de marzo de 2020 (fecha de expedición Boleta de Encarcelamiento)**

Este Juzgado avocó conocimiento del proceso el día 15 de marzo de 2021 y solicitó ante las directivas de la Cárcel y Penitenciaria Media Seguridad de Bogotá D.C. – La Modelo -, información sobre los trámites correspondientes a la reclusión **CARLOS ARTURO CADENA ENCISO** identificado con C.C. No. 1.070.953.180 en su lugar de residencia fijado en la Carrera 6 No. 3 – 29 Facatativá Cundinamarca para el cumplimiento de la pena y así mismo se expidiera una certificación en la que se aclare desde que fecha descuenta pena el infractor dentro del presente asunto.

Dicho auto se remitió el día 29 de marzo de 2021, a las 12:40 horas, al centro carcelario a los correos electrónicos juridica.ecmodelo@inpec.gov.co / libertades.ecmodelo@inpec.gov.co

En esta oportunidad ingresa al despacho para resolver sobre la posible libertad por pena cumplida invocada por el interno a través de apoderado judicial.

3.1 Sobre EL COVID-19

Es de resaltar que debido a la pandemia que se sufre a nivel mundial y en la cual mediante Decreto 457 del 22 de marzo del 2020 expedido por la Presidencia de la República en el que

¹ Acta Audiencia Garantías – archivo C02 (002) – FOLIO 4 – expediente digitalizado.

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
FACATATIVÁ

declaró el estado de emergencia Económica, Social y Ecológica en todo el territorio nacional y en Acuerdos PCSJA20-11517, 11518, 11519, 11521, 11526, 11527, 11528, 11529, 11532, 11546 y 11549 del 7 de mayo de 2020² del Consejo Superior de la Judicatura, entre otras decisiones, prorrogó a los servidores de la Rama Judicial el trabajo de manera preferente en su domicilio con el fin de evitar la propagación del COVID-19.

En efecto, según las anteriores determinaciones, el INPEC, en ejercicio de las facultades conferidas por el artículo 92 de la Ley 1709 de 2014, declaró el Estado de Emergencia Penitenciaria y Carcelaria en los Establecimientos de Reclusión del Orden Nacional mediante Resolución 1144 del 22 de marzo de 2020. Del mismo modo en comunicación de fecha 14 de abril de 2020 mediante datos aplicativo misional SISIPEC WEB sostiene que: "[...] De las 120.667 personas privadas de libertad en establecimientos penitenciarios y carcelarios, un total de 112,272 son hombres y 8,395 son mujeres. Asimismo, ese total, 36.240 están sometidas a medida aseguramiento de detención preventiva y 84.427 cumplen la ejecución de pena en establecimientos carcelarios y penitenciarios".

Al ser declarada esa Emergencia Sanitaria - Resolución 385 del 12 de marzo de 2020 -, por el Ministerio de Salud y Protección Social, se deben adoptar medidas adicionales en materia de prevención y contención de la enfermedad coronavirus COVID-19, y, en procura de lo anterior, es tarea del Estado proteger especialmente a aquellas personas que se encontraren en condición de debilidad manifiesta de conformidad con el artículo 13 de la Carta Política.

Que la honorable Corte Constitucional, tras la verificación de constante vulneración los derechos a la población privada de la libertad y el aumento en los índices de hacinamiento dentro de los establecimientos penitenciarios y carcelarios, profirió sentencias T-153 de 1998, T-388 de 2013, T-762 2015, y el Auto 121 de 2018, por medio los cuales reitera el Estado de cosas inconstitucional del sistema penitenciario y carcelario e indica cuáles serían las acciones necesarias a implementar de cara a mitigar grave situación de derechos humanos de personas privadas de la libertad.

Sobre este tópico la Ley 65 de 1993 en su artículo 104 nos señala el acceso a la salud de los privados de la libertad.

En este sentido, el Subcomité de las Naciones Unidas para la Prevención de la Tortura, entre otras recomendaciones emitidas el 25 de marzo de 2020 para procurar la protección efectiva de la población privada de la libertad ante la actual crisis sanitaria, estimó razonable la disminución de la *población penitenciaria por medio de esquemas de liberación temprana, provisional o temporal*, dando prelación a los casos de reclusos en establecimientos cuya capacidad haya sido excedida (hacinamiento) y en aquellos en donde se verifiquen particulares condiciones de vulnerabilidad al contagio de la enfermedad.

Que el actual confinamiento convierte a los establecimientos penitenciarios y carcelarios en una zona de transmisión significativa de la enfermedad coronavirus COVID-19, y/o otras enfermedades lo que puede poner en riesgo el Estado salud de todas personas que interactúan en dicho entorno.

Así, con miras a la mitigación de la situación de crisis en los establecimientos carcelarios derivada de la pandemia, en aquella calenda el Gobierno Nacional mediante el Decreto 546 de 2020 *adoptó medidas sanitarias tendientes a la protección de la población carcelaria*

² ARTÍCULO 5. Prestación del servicio. Mientras duren las medidas adoptadas por el Consejo Superior de la Judicatura con ocasión de la emergencia causada por el COVID19, los servidores de la Rama Judicial trabajarán de manera preferente en su casa mediante el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones, salvo que, de manera excepcional, para cumplir con las funciones o prestación del servicio fuera necesario el desplazamiento o la atención presencial en las sedes judiciales o administrativas, de conformidad con lo establecido en el artículo 3º del Decreto 491 de 2020 y el numeral 13 del artículo 3º del Decreto 531 de 2020

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
FACATATIVÁ

vulnerable frente al COVID-19 y se ocupó de establecer mecanismos para combatir el hacinamiento carcelario, así como para prevenir y mitigar la propagación de la pandemia³.

Bajo este punto reglamentó la concesión de la detención (fase investigativa y de juzgamiento) y la prisión domiciliaria (fase de la vigilancia de la pena) transitorias por el término de 6 meses, excluyendo tipos penales, debido a su gravedad.

De acuerdo a lo anterior las autoridades judiciales no pueden estar al margen de la situación de crisis actual, y que, por el contrario, deben adoptar medidas necesarias y razonables para conjurar, en el marco de sus funciones constitucionales y legales, la problemática que se presenta en los centros de reclusión. Ahora dado que la Presidencia de la República puso fin al término de la emergencia ello no obsta para el cuidado que se debe tener por el COVID y el control sanitario de los Centros Carcelarios, Penitenciarios y Estaciones de Policía ante la crisis de los hacinamientos ocurridos en los últimos tiempos y los nuevos brotes que se han generado en la actualidad.

4. CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

4.1. Competencia

Este juzgado es competente para decidir sobre la solicitud de libertad por pena cumplida impetrada por el condenado conforme lo señalan los numerales 1, 3 y 7 del artículo 38 de la Ley 906 de 2004, así como de la vigilancia del proceso al estar purgando pena bajo el sustituto de prisión domiciliaria en la Carrera 6 No. 3 – 29 Facatativá Cundinamarca, vigilado por la Cárcel y Penitenciaría Media Seguridad de Bogotá D.C. – La Modelo -, conforme los Acuerdos expedidos por el Consejo Superior de la Judicatura, en especial, el Acuerdo No PSAA07-4119 del 9 de agosto de 2007⁴.

Por los hechos ocurridos el 6 de febrero de 2019, **CARLOS ARTURO CADENA ENCISO** fue investigado y condenado bajo el imperio de la Ley 599 de 2000 y 906 de 2004 (modificada por la Ley 1709 de 2014).

4.2. Sobre la Libertad por pena cumplida

Se recibe a través del correo institucional el memorial suscrito por el Dr. John Alexander Riveros Riveros, apoderado y defensor de confianza del condenado, quien solicita se conceda la libertad inmediata por pena cumplida al condenado.

En el escrito de solicitud manifiesta que la condena impuesta fue interior a 4 años o 48 meses, que el condenado no registra evidencias de mala conducta, ni sanciones de ningún tipo, y que a la fecha el infractor ha cumplido dos años y 11 meses de condena en prisión domiciliaria en la Carrera 6 No. 3-29, Facatativá Cundinamarca.

Por lo anterior y conforme los documentos que obran dentro del expediente, se estableció que **CARLOS ARTURO CADENA ENCISO** ha descontado pena dentro del presente asunto en dos oportunidades:

- i) El infractor fue aprehendido el día **6 de febrero de 2019**, cuya captura fue legalizada ante el Juzgado 1º Penal Municipal de Facatativá Cundinamarca con función de control de garantías y a solicitud de la Fiscalía delegada, **se retiró la solicitud de medida de aseguramiento, y se ordenó LA LIBERTAD INMEDIATA DEL IMPUTADO**⁵

³ CSJ RAD 794 (01-07-20)

⁴ 12.2 Circuito Penitenciario y Carcelario de Facatativá cuya cabecera es el municipio del mismo nombre, con competencia sobre los municipios que conforman los Circuitos Judiciales de Facatativá, Funza, Villeta y **Guaduas** (a este último municipio le crearon circuito penitenciario)⁴.

⁵ Acta Audiencia Garantías – archivo C02 (002) – FOLIO 4 – expediente digitalizado.

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
FACATATIVÁ

- ii) Como quiera que el condenado dio cumplimiento a lo ordenado por el H Tribunal de Cundinamarca, prestó caución prendaria mediante póliza judicial No. NB100333859 el 12 de marzo de 2020, la señora Juez Coordinadora del Centro de Servicios Judiciales de Facatativá, expidió **Boleta de Encarcelamiento oficio No. 880 de fecha 16 de marzo de 2020** ante el señor director del Establecimiento Carcelario y Penitenciario La Modelo de Bogotá D.C., indicándose de la remisión de la copia de sentencia condenatoria y copia de la caución prendaria, documentación radicada ante la oficina de correspondencia de dicho penal el 17 de marzo de 2020 (según consta sello de recibido).

Se itera, el condenado ha descontado pena en dos oportunidades: i) **el 6 de febrero de 2019 (libertad inmediata – retiro solicitud medida de aseguramiento)** y; ii) **desde el 16 de marzo de 2020 (fecha de expedición Boleta de Encarcelamiento)**

Por lo tanto, ha cumplido físicamente **927 días** que equivalen a **30 meses y 27 días de la pena impuesta de 32 meses, PENA QUE SE CUMPLIRÍA SÓLO A PARTIR DEL 31 DE OCTUBRE DE 2022.**

El condenado NO cuenta con redenciones de pena reconocidas.

Así las cosas, encuentra este Despacho que el interno hasta la fecha acumula un total de **30 meses y 27 días**, lo que significa que **NO CUMPLE CON EL TIEMPO TOTAL DE LA PENA DE PRISIÓN IMPUESTA**, motivo por el cual este Juzgado **NEGARA LA LIBERTAD POR PENA CUMPLIDA invocada por el condenado CARLOS ARTURO CADENA ENCISO**

De otra parte y establecido el tiempo de privación de la libertad del sentenciado **CARLOS ARTURO CARDENA ENCISO**, este Juzgado procederá a ordenar que por secretaria sea requerido el señor director del **Cárcel y Penitenciaría Media Seguridad de Bogotá D.C. – La Modelo** -, a fin de que remita a este despacho judicial la respectiva Resolución Favorable o desfavorable y demás documentos que señala el artículo 471 del C.P.P. para el estudio de la libertad condicional del infractor.

De igual manera, se remitirá al mencionado penal, copia del documento de plena identificación del condenado expedido por la Registraduría Nacional del Estado Civil, copia boleta de encarcelamiento oficio No. 880, copia de póliza judicial No. NB100333859 y copia de sentencia de primera y segunda instancia, para lo pertinente.

Una vez se allegue la mencionada documentación las diligencias reingresarán al despacho para resolver al respecto.

Sobre el tiempo (días) en que ha cumplido pena el condenado traemos a colación un pronunciamiento del H. Tribunal Superior de Bogotá:

“...Por tanto, sería paradójico y francamente extraño que la privación de la libertad de un investigado tuviera una forma de calcularse, mientras que para un condenado fuese de otra. Además, el juez impuso una pena pensando que cada mes tendría 30 días. Ni uno más. Cada día en que una persona está detenida es importante y no debería ser invisibilizado.(...)”

*En **tercer** lugar, conectado con la premisa inicial, las leyes que afectan derechos fundamentales deben ser leídas de la forma más restrictiva posible. Dos criterios fundamentan esta idea: el principio **por homine** (que favorece a la persona) 14 y el principio **favor libertatis** (que beneficia la libertad)¹⁵*

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
FACATATIVÁ

Por lo tanto, existen dos posibilidades. Una, calcular el tiempo definido por el juez como un mes estándar de 30 días y, por tanto, cada día de privación de la libertad descontaría una a una esas jornadas. Otra, la asumida por el juez de instancia, orientada a pensar que cada mes debe ser descontado en su integridad, independiente de si él tiene, por ejemplo, 31 días.

Como se demostró en el ejemplo que aparece en el numeral 2 de las consideraciones de esta decisión, la fórmula que permite la menor restricción del derecho a la libertad es – y debe ser – la primera. De esta manera, el juez de ejecución de penas podría convertir la pena de prisión en días y, a partir de allí, evaluar si el procesado ha cumplido con los requisitos que permitirían restablecer su libertad.

Esta solución se ofrece más justa, pues los meses pueden ser irregulares, pero los días o, mejor, las noches en que una persona está lejos de su familia son, al menos en esta parte del planeta, inmodificables. Además, no hay que olvidar que el tiempo pasa más despacio para quien está privado de la libertad.

4. Según lo expuesto, se observa que la apreciación del juzgado de ejecución no puede ser compartida, toda vez que ella implica una lectura que restringe de mayor forma y en contra del principio pro persona, el derecho a la libertad.”⁶

4.3. Sobre la Notificación al condenado y apoderado judicial

Teniendo en cuenta que **CARLOS ARTURO CADENA ENCISO** se encuentra purgando pena en prisión domiciliaria (Carrera 6 No. 3 – 29 Facatativá Cundinamarca), se ordena por la secretaría de este Despacho **NOTIFICAR** al sentenciado y apoderado judicial Dr. JOHN ALEXANDER RIVEROS RIVEROS, el contenido del presente auto a través del correo electrónico johnalexanderriveros@gmail.com

Se itera al señor CADENA ENCISO que su pretensión a su solicitud no es el cumplimiento de la pena impuesta sino la posibilidad de la libertad condicional, la cual conforme lo señala el artículo 64 del CP requiere de unos requisitos, entre ellos, **el concepto favorable o no de las directivas del Centro Carcelario LA MODELO**, a quienes en la fecha se les está requiriendo para su posterior estudio y decisión.

UNA VEZ SE ALLEGUE DE PARTE DE LAS DILRECTIVAS DEL CENTRO CARCELARIO Y PENITENCIARIO LA MODELO LA RESPECTIVA RESOLUCIÓN FAVORABLE O DESFAVORABLE Y DEMÁS DOCUMENTOS QUE SEÑALA EL ARTÍCULO 471 DEL C.P.P PASEN INMEDIATAMENTE LAS DILIGENCIAS AL DESPACHO PARA TOMAR LA DECISIÓN QUE EN DERECHO CORRESPONDA.

5. OTRAS CONSIDERACIONES

5.1. DEL ORDEN PARA PROFERIR DECISIONES

Como han sido múltiples los requerimientos por parte de los infractores y de los demás condenados que vigila este juzgado, esto ha ocasionado a su vez, innumerables entradas y salidas del expediente de secretaría al despacho del juzgado, lo cual interrumpe los términos que la ley consagra (Artículo 118 y ss Código General del Proceso).

En efecto aparecen variadas radicaciones que presentan interrupciones de términos al despacho con las diferentes diligencias. Al respecto señala el artículo 18 de la Ley 446 de 1998:

⁶ T.S. Bogotá Rad 11001-60-OO-O13-2010-13961-02 (7046)(23-08-22) M-P. Dr Carlos Andrés Guzmán Díaz

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
FACATATIVÁ

“ARTICULO 18. ORDEN PARA PROFERIR SENTENCIAS. *Es obligatorio para los Jueces dictar las sentencias exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho para tal fin sin que dicho orden pueda alterarse, salvo en los casos de sentencia anticipada o de prelación legal. Con todo, en los procesos de conocimiento de la jurisdicción de lo Contencioso Administrativo tal orden también podrá modificarse en atención a la naturaleza de los asuntos o a solicitud del agente del Ministerio Público en atención a su importancia jurídica y trascendencia social...*”

Por lo anterior, no puede este funcionario y sus servidores alterar el turno en que entran al despacho las diferentes solicitudes invocadas por los condenados. Además, se recalca que a raíz de la no prorroga de los juzgados y cargos de descongestión este juzgado quedó con 2.396 asuntos que a hoy se ha incrementado en más de 4.500 procesos que tenemos en estos momentos con conocimiento no solo de la Cárcel de Funza, sino de Villeta, de los Miembros del Ejército EJECO y PONAL, Estaciones de Policía del Circuito de Facatativá, aparte de las prisiones domiciliarias.

Informo que el juzgado en la actualidad cuenta con 5 cargos el del suscrito, un Asistente Social, Un Asistente Administrativo, una Secretaria y un sustanciador designado el pasado 9 de noviembre de 2020.

Además de lo anterior el volumen de requerimientos, y la complejidad de los procesos tornan necesario hacer un estudio minucioso de las solicitudes, como en el presente caso en lo referente al procedimiento y estudio de la libertad condicional.

Por último, se debe resaltar que los funcionarios en las providencias estamos sometidos al imperio de la ley como lo señala el artículo 230 de la Constitución Nacional, sustento que fue argumentado por la Corte Suprema de Justicia:

“... los funcionarios judiciales están sometidos al imperio de la ley, tal como lo establece el artículo 230 de la Constitución Política, de modo que no es posible desconocer el principio de legalidad, principio basilar del Estado Social de Derecho, por abstractos motivos de «justicia y equidad»⁷, a los cuales acudió el representante, o porque se considere, frente a situaciones particulares, que extinguir la acción penal y decretar la cesación del procedimiento por prescripción afecte los derechos fundamentales de las víctimas «al debido proceso y a la tutela judicial efectiva».

... las consecuencias adversas en el evento de adoptar la postura del recurrente serían intolerables, pues no sólo llevaría a adoptar decisiones arbitrarias y subjetivas, en un claro menoscabo de la seguridad jurídica y el principio de igualdad ante ley... (CSJ AP 2 Jul. 2014, Rad. 41793).

En un pronunciamiento reciente, afirmó:

“...6. Finalmente, como en otras ocasiones ha dicho esta Sala, si la administración de justicia adopta decisiones adversas a las peticiones o a los intereses de quienes a ella concurren, no por ello puede concluirse que se han conculcado derechos fundamentales, en la medida que sus providencias sean proferidas por los funcionarios que ostenten la competencia y se sujeten a los cánones constitucionales y legales que reglan su actividad,...”⁸

De acuerdo a la jurisprudencia y lo señalado por la Carta Política queda entendido de que el funcionario judicial debe ajustarse a la ley por lo que analizadas las diligencias este despacho encuentra que el condenado reúne los requisitos estipulados en el artículo 64 de la Ley 599 de 2000, motivo que lo lleva a acceder la petición invocada.

⁷ Ibídem.

⁸ CSJ T 102248

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
FACATATIVÁ

Por último y en lo que respecta a la presente decisión ello no implica que ese criterio que se adoptó o que lo hayan adoptado otros despacho judiciales, obligue a otros operadores jurídicos de esa especialidad a aplicarlo indefectiblemente a sus asuntos, pues un proceder contrario *“desconocería el principio de imparcialidad en la medida en que el ordenamiento jurídico colombiano, la responsabilidad penal de un individuo se establece, y debe ser así, de manera individual, de acuerdo con las circunstancias de tiempo, modo y lugar que ofrece cada caso en concreto y a las particularidades que rodean el actuar del sujeto agente, las cuales determinan la valoración de los requisitos para acceder o no, a beneficios como la libertad condicional”*.⁹

5.2. De la Situación Actual del Juzgado.

En una primera oportunidad por disposición del Consejo Seccional de la Judicatura mediante el Acuerdo No CSJCUO20-93 del 7 de diciembre de 2020 AUTORIZÓ, por traslado de sede, el cierre extraordinario de los Juzgados y Centro de Servicios de Facatativá – Cundinamarca, según programación dada para los días 10, 11, 14, 15, 16 y 18 de diciembre de 2020.

Luego una vez instalados en la nueva sede mediante los Acuerdos CSJUA21-30 del 3 de mayo de 2021 el mismo Consejo aclaró el Acuerdo CSJCUC21-126 del 2 de mayo de 2021 autorizó el cierre extraordinario de la Sede Judicial de Facatativá y dispuso *“suspensión de términos de los juzgados que se encuentran ubicados en la sede judicial de Facatativá a partir del 3 de mayo y hasta el 7 de mayo de 2021, inclusive*, debido al ingreso violento de personas no autorizadas que ocasionaron en las instalaciones saqueos, quemas y disturbios en la sede judicial y de allí en adelante hemos tenido que ingresar custodiados por la Policía o el Ejército Nacional para poder ubicar y verificar materialmente los procesos para el respectivo pronunciamiento.

Sumado a ello en el Acuerdo CSJCUA21-32 del 7 de mayo de 2021 autorizó a los jueces y empleados adelantar sus funciones de Administración de justicia, mediante la utilización de herramientas tecnológicas y en condiciones de trabajo desde casa. Y se agrega la situación de orden público que se presentó en el municipio de Facatativá que ha sido golpeado de forma indiscriminada por algunos ciudadanos que el viernes 28 de mayo y sábado 29 de mayo de 2021, se presentó en horas de la noche el ingreso violento de personas no autorizadas a la Sede Judicial, que ocasionaron, por segunda vez, daños, hurtos, destrozos y situaciones de vandalismo en general en dicha sede, afectando los despachos judiciales y el centro de servicios judiciales, viéndose afectada la prestación del servicio de Administrar Justicia en la Sede Judicial de Facatativá.

Como consecuencia atendiendo las directrices trazadas por el Consejo Seccional de la Judicatura de Cundinamarca y la Dirección Ejecutiva Seccional de Cundinamarca, Bogotá y Amazonas por razones de orden público presentadas en este municipio se ordenó el cierre extraordinario de la Sede Judicial y suspensión de términos hasta el 18 de junio de 2021 y al ser pioneros en la digitalización de los expedientes nos correspondió el alistamiento de todos (4500 aproximadamente) para remitirlos a la ciudad de Bogotá para su digitalización trasladados por la empresa contratada.

Nuevamente se presentaron nuevos actos de vandalismo y en Acuerdo No CSJCUC21-47 del 24 de junio de 2021 el Consejo Seccional de la Judicatura de Cundinamarca autorizó la prórroga del cierre extraordinario y la suspensión de términos de los juzgados de la jurisdicción penal ubicados en la sede judicial de Facatativá (Juzgado 1o y 2o Penal del Circuito de Facatativá-Juzgado 1o y 2o Penal Municipal de Facatativá y Juzgado de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Facatativá), a partir del 26 de junio y hasta el 29 de junio de 2021. Además, en horas de la noche del 29 de junio se presentaron

⁹ C.S.J. RAD 97792

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
FACATATIVÁ

nuevos actos de vandalismo e incineración en la sede judicial lo que originó una nueva prórroga hasta el 21 de julio de 2021. En el momento a partir del mes de noviembre y diciembre del año anterior nos ubicaron temporalmente en una sede pequeña y a la fecha no nos han remitido los procesos físicos, sino que se trabaja con aquellos que han digitalizado y con la base de datos que no se perdió en los computadores del juzgado.

Del mismo modo con el personal que contamos (juez, secretaria, asistente social, asistente administrativo y oficial mayor (a partir de noviembre de 2020) para la carga laboral el volumen de requerimientos, y la complejidad de los procesos tornan necesario hacer un estudio minucioso de las solicitudes, como en el presente caso en lo referente al procedimiento y estudio de la situación jurídica del sentenciado.

6.- DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE FACATATIVÁ-CUNDINAMARCA**,

RESUELVE

PRIMERO. RECONOCER que el interno **CARLOS ARTURO CADENA ENCISO** identificado con C.C No. 1.070.953.180, tiene descontado por pena física hasta la fecha **TREINTA (30) MESES Y VEINTISIETE (27) DÍAS PRISIÓN** de la pena impuesta de **32 meses**.

SEGUNDO. DENEGAR la Libertad por pena Cumplida, invocada por el condenado **CARLOS ARTURO CADENA ENCISO** identificado con C.C No. 1.070.953.180 de conformidad con lo esbozado en la parte motiva del presente interlocutorio.

TERCERO. SOLICITAR por la secretaría de este Despacho, ante el señor Director y Asesor Jurídico de la Cárcel y Penitenciaría de Media Seguridad de Bogotá D.C. – La Modelo -, la documentación necesaria – art 471 C.P.P. - a fin de estudiar la libertad condicional del condenado **CARLOS ARTURO CADENA ENCISO** y copia del documento de plena identificación del condenado expedido por la Registraduría Nacional del Estado Civil, copia boleta de encarcelamiento oficio No. 880, copia de póliza judicial No. NB100333859 y copia de sentencia de primera y segunda instancia, para lo pertinente.

CUARTO. Teniendo en cuenta que **CARLOS ARTURO CADENA ENCISO** se encuentra purgando pena en prisión domiciliaria (Carrera 6 No. 3 – 29 Facatativá Cundinamarca), se ordena por la secretaría de este Despacho **NOTIFICAR** al sentenciado y apoderado judicial Dr. JOHN ALEXANDER RIVEROS RIVEROS, el contenido del presente auto a través del correo electrónico johnalexanderriveros@gmail.com

QUINTO. - REMITIR copia del presente proveído a la dirección de la Cárcel y Penitenciaría Media Seguridad de Bogotá D.C. – La Modelo -, a fin de que repose en la hoja de vida del sentenciado y se tome atenta nota de ello.

Contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y de Apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

NELSON NOGUERA PINILLOS
JUEZ

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
FACATATIVÁ

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
FACATATIVA – CUNDINAMARCA
iepmfac@cendoj.ramajudicial.gov.co

Facatativá, 28 de septiembre de 2022
Oficio No. 2441

Señor
DIRECTOR
ASESOR JURIDICO
CÁRCEL Y PENITENCIARIA MEDIA SEGURIDAD – LA MODELO -
Bogotá D.C.
juridica.ecmodelo@inpec.gov.co
direccion.ecmodelo@inpec.gov.co
domiciliarias.ecmodelo@inpec.gov.co

URGENTE - SOLICITO DOCUMENTACIÓN ART. 471 C.P.P. –
LIBERTAD CONDICIONAL

CUI:	252696108004201980005
Condenado:	CARLOS ARTURO CADENA ENCISO
Delito:	TRAFICO FABRICACIÓN O PORTE DE ESTUPEFACIENTES
Lugar de reclusión:	PRISIÓN DOMICILIARIA - CÁRCEL Y PENITENCIARIA MEDIA SEGURIDAD DE BOGOTA D.C. – LA MODELO -
Solicitud:	Solicitud Libertad Inmediata por pena cumplida
Decisión:	NIEGA LIBERTAD POR PENA CUMPLIDA SOLICITA DOCUMENTOS ARTICULO 471 DEL C.P.P.

Cordial saludo,

En cumplimiento a lo dispuesto en auto de la fecha le solicito, remitir los documentos previstos en el artículo 471 del C. de P.P., con el fin de resolver la solicitud de Libertad Condicional interpuesta por el sentenciado contra **CARLOS ARTURO CADENA ENCISO** identificado con C.C No. 1.070.953.180, quien se encuentra purgando pena bajo el sustituto de prisión domiciliaria en la Carrera 6 No. 3 – 29 Facatativá Cundinamarca.

Se adjunta a la presente, copia del documento de plena identificación del condenado expedido por la Registraduría Nacional del Estado Civil, copia boleta de encarcelamiento oficio No. 880, copia de póliza judicial No. NB100333859 y copia de sentencia de primera y segunda instancia, para lo pertinente.

Lo anterior, en aras de salvaguardar los derechos constitucionales del prenombrado.

Agradeciendo su eficaz y oportuna gestión,

Cordialmente,


NELSON NOGUERA PINILLOS
JUEZ

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
FACATATIVÁ

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
FACATATIVA – CUNDINAMARCA
jepmsfac@cendoj.ramajudicial.gov.co

Facatativá, 28 de septiembre de 2022
Oficio No. 2442

Señor
CARLOS ARTURO CADENA ENCISO
Carrera 6 No. 3 – 29
Facatativá-Cundinamarca
johnalexanderriveros@gmail.com

CUI:	252696108004201980005
Condenado:	CARLOS ARTURO CADENA ENCISO
Delito:	TRAFICO FABRICACIÓN O PORTE DE ESTUPEFACIENTES
Lugar de reclusión:	PRISIÓN DOMICILIARIA - CÁRCEL Y PENITENCIARIA MEDIA SEGURIDAD DE BOGOTÁ D.C. – LA MODELO -
Solicitud:	Solicitud Libertad Inmediata por pena cumplida
Decisión:	NIEGA LIBERTAD POR PENA CUMPLIDA SOLICITA DOCUMENTOS ARTICULO 471 DEL C.P.P.

Cordial saludo,

En cumplimiento a lo dispuesto en auto de la fecha le comunicamos que se le solicito a las directivas del Centro Carcelario LA MODELO, remitir los documentos previstos en el artículo 471 del C. de P.P., con el fin de resolver solicitud de Libertad interpuesta por usted, con el fin de que una vez alleguen los mismos se proceda a su decisión.

Del mismo modo informo que a la fecha NO HA CUMPLIDO CON EL TOTAL DE LA PENA IMPUESTA EN LA SENTENCIA CONDENATORIA de la cual a la fecha y de acuerdo a los documentos obrantes en el proceso lleva un total de **TREINTA (30) MESES Y VEINTISIETE (27) DÍAS DE PRISIÓN** de la pena impuesta de **32 meses**, la que se cumpliría sólo a partir del 31 de octubre de 2022.

Cordialmente,


NELSON NOGUERA PINILLOS
JUEZ

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
FACATATIVÁ

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
FACATATIVA – CUNDINAMARCA
iepmsfac@cendoj.ramajudicial.gov.co

Facatativá, 28 de septiembre de 2022
Oficio No. 2443

Doctor:
JOHN ALEXANDER RIVEROS RIVEROS
Carrera 4 No. 7-54
Zipacón Cundinamarca
Celular 3102000311
johnalexanderriveros@gmail.com

CUI:	252696108004201980005
Condenado:	CARLOS ARTURO CADENA ENCISO
Delito:	TRAFICO FABRICACIÓN O PORTE DE ESTUPEFACIENTES
Lugar de reclusión:	PRISIÓN DOMICILIARIA - CÁRCEL Y PENITENCIARIA MEDIA SEGURIDAD DE BOGOTÁ D.C. – LA MODELO -
Solicitud:	Solicitud Libertad Inmediata por pena cumplida
Decisión:	NIEGA LIBERTAD POR PENA CUMPLIDA SOLICITA DOCUMENTOS ARTICULO 471 DEL C.P.P.

Cordial saludo,

En cumplimiento a lo dispuesto en auto de la fecha le comunicamos que se le solicito a las directivas del Centro Carcelario LA MODELO, remitir los documentos previstos en el artículo 471 del C. de P.P., con el fin de resolver solicitud de Libertad interpuesta por usted, con el fin de que una vez alleguen los mismos se proceda a su decisión.

Del mismo modo informo que a la fecha NO HA CUMPLIDO CON EL TOTAL DE LA PENA IMPUESTA EN LA SENTENCIA CONDENATORIA de la cual a la fecha y de acuerdo a los documentos obrantes en el proceso lleva un total de **TREINTA (30) MESES Y VEINTISIETE (27) DÍAS DE PRISIÓN** de la pena impuesta de **32 meses**, la que se cumpliría sólo a partir del 31 de octubre de 2022.

Cordialmente,


NELSON NOE GUERRA PINILLOS
JUEZ