

REPÚBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
FACATATIVÁ**SECRETARIA JUZGADO DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
DE FACATATIVA (CUNDINAMARCA)**

Septiembre 15 de 2022: Al despacho el proceso contra **EDUARDO JULIAN GOMEZ CAMACHO** identificado con C.C. No. 1.022.346.910, informando que este Juzgado mediante auto de sustanciación No. 0375 del 5 de abril de 2022, corrió el traslado del artículo 477 del C.P.P., al condenado las explicaciones y pruebas que considere pertinentes que justifiquen los motivos por los cuales incumplió con las obligaciones impuestas, al momento de ser merecedora del sustituto penal de la prisión domiciliaria – artículo 38G del C.P., acompañado con el mecanismo de vigilancia electrónica, dado a la comisión de transgresiones y/o evasiones a la medida respecto a lo informado en Oficio 9027-CERVI ARCUV 2020IE0214617, Oficio 9027-CERVI-ARCUV 2020IE0182629 del 15 de octubre de 2020, Oficio del 7 de febrero de 2021, Oficio 9027-CERVI-ARCUV 2021IE0036979, Oficio 90271-ARCUV-CERVI 2021IE0033784, Oficio 9027-CERVI-ARCUV 2021IE0053329, Oficio 027-CERVI-ARCUV 2021IE0114941, Oficio 9027-CERVI-ARCIV 2021IE0145379, Oficio 7-CERVI-ARCUV 2021IE0139144, Oficio 9027-CERVI-ARCUV 2021IE0225662, Oficio 90272- CERVI-ARVIE 2022IE0000405.

Dicho auto fue notificado el 5 de abril de 2022 a las 16:30 horas, a la Cárcel y Penitenciaria Media Seguridad de Bogotá (juridica.ecmodelo@inpec.gov.co / direccion.ecmodelo@inpec.gov.co) ; y en la misma fecha y hora al condenado a través del email edujulian88@yahoo.es / soffy888.fg@gmail.com . Sírvase proveer.

**BLANCA CECILIA GUTIERREZ
SECRETARIA****REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO****JUZGADO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
FACATATIVÁ – CUNDINAMARCA****Septiembre quince (15) de dos mil veintidós (2022)****AUTO INTERLOCUTORIO No. 0517**

Acumulado CUI:	254306000660201701246 / 254306000645201501056
Condenado:	EDUARDO JULIAN GOMEZ CAMACHO
Identificación:	C.C. No. 1.022.346.910
Delitos:	TRAFICO, FABRICACIÓN O PORTE DE ESTUPEFACIENTES (Acumulado)
Reclusión:	PRISIÓN DOMICILIARIA (vigilancia electrónica) – CÁRCEL Y PENITENCIARIA MEDIA SEGURIDAD DE BOGOTA D.C. – LA MODELO -
Decisión:	REVOCA PRISIÓN DOMICILIARIA – artículo 38G del C.P.

1.- MOTIVO DE LA PROVIDENCIA

Procede el despacho a pronunciarse sobre la posible revocatoria del sustituto penal de la Prisión Domiciliaria – artículo 38G del C.P. – (vigilancia electrónica), otorgado mediante auto del 20 de abril de 2020, por el homólogo 14 de Bogotá D.C., al condenado **EDUARDO JULIAN GOMEZ CAMACHO** identificado con C.C. No. 1.022.346.910, quien se encuentra descontando pena en su domicilio ubicado en la Calle 5 Este No. 2-48 barrio Chico I

REPÚBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
FACATATIVÁ

Facatativá Cundinamarca, vigilado por la Cárcel y Penitenciaria Media Seguridad de Bogotá D.C. – La Modelo -.

2.- CUESTIÓN PREVIA

Aunque la Ley 1709 de 2014 adicionó para los jueces de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad las audiencias virtuales con el fin de resolver mediante audiencia pública las peticiones de los condenados, en la actualidad no es posible llevar a cabo las mismas debido a que no se cuenta en este momento con la infraestructura técnica y física para ello. Cabe destacar de igual manera que la misma Ley -1709 de 2014- concedió un término de un (01) año al Consejo Superior de la Judicatura y a la U.S.P.E.C. para implementar el sistema. Por lo anterior procede el juzgado a pronunciarse sobre el asunto de la referencia de conformidad con lo dispuesto por las normas vigentes.

3.- RESEÑA PROCESAL

Radicado CUI 254306000645201501056 - Por hechos ocurridos el 24 de julio de 2015 y preacuerdo aprobado, el Juzgado Penal del Circuito con funciones de conocimiento de Funza Cundinamarca, mediante sentencia del 6 de mayo de 2019 **CONDENÓ** a **EDUARDO JULIAN GOMEZ CAMACHO** a la pena principal de **TREINTA Y DOS (32) MESES DE PRISIÓN Y MULTA DE UN (1) SMLMV del año 2015**, como cómplice responsable del delito de **TRAFICO, FABRICACIÓN O PORTE DE ESTUPEFACIENTES** y a la pena accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por un tiempo igual al de la pena principal. **NEGÓ** la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria. La sentencia condenatoria cobró ejecutoria el 6 de mayo de 2019.

Radicado CUI 254306000660201701246 – Por hechos ocurridos el 20 de septiembre de 2017 y preacuerdo aprobado, el Juzgado Penal del Circuito de Funza Cundinamarca con función de conocimiento, mediante sentencia del 22 de mayo de 2018, **CONDENO** a **EDUARDO JULIAN GOMEZ CAMACHO** a la pena principal de **TREINTA Y DOS (32) MESES DE PRISIÓN y MULTA DE UN (1) SMLMV del año 2017**, como cómplice responsable del delito de **TRÁFICO, FABRICACIÓN O PORTE DE ESTUPEFACIENTES** y a la pena accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por un periodo igual al de la pena principal de prisión. **NEGÓ** la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria. La sentencia condenatoria cobró ejecutoria el 22 de mayo de 2018

EDUARDO JULIAN GOMEZ CAMACHO descuenta pena dentro del presente asunto desde el **20 de septiembre de 2017**¹

El homólogo 14 de Bogotá D.C., avocó conocimiento de las diligencias el 21 de marzo de 2019, por auto del 29 de marzo de 2019 reconoció al sentenciado, redención de pena de 2.5 días y mediante decisión del 28 de junio de 2019, **CONCEDIÓ** al sentenciado la **ACUMULACIÓN JURÍDICA DE PENAS por los radicados CUI 254306000645201501056 y CUI 254306000660201701246** fijando la pena principal de **CINCUENTA Y CUATRO (54) MESES Y DOCE (12) DÍAS DE PRISION, MULTA DE 2 SMLMV** y la pena accesoria de inhabilitación de derechos y funciones públicas por el mismo lapso de la pena principal impuesta, declaro que el condenado no se hacía merecedor de la suspensión condicional de la ejecución de la pena, ni de la prisión domiciliaria.

Por autos emitidos el 28 de junio de 2019, el homólogo 14 de Bogotá D.C., reconoció redención de pena de 26.5 días, negó la libertad condicional y negó la prisión domiciliaria – artículo 38 G del C.P., y mediante proveído del 6 de agosto de 2019, reconoció redención de 29.5 días y negó la libertad condicional.

¹ Acta de derechos del capturado – folio 45 – archivo C006 (001) – expediente digitalizado.

REPÚBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
FACATATIVÁ

Mediante providencia del 8 de noviembre de 2019, reconoció redención de pena de 30 días y por decisión del 20 de abril de 2020, concedió la prisión domiciliaria art. 38 G del C.P., absteniéndose de fijar caución y a través de auto de la misma fecha reconoció redención de 31.5 días y negó la libertad condicional.

El condenado en cumplimiento de las obligaciones impuestas suscribió diligencia de compromiso el 27 de abril de 2020 y fijó el domicilio en la Calle 5 Este No. 2-48, barrio Chicó I en Facatativá Cundinamarca, se expidió Boleta de Traslado Prisión Domiciliaria No. 23.

Este Juzgado avocó conocimiento de las diligencias el 26 de noviembre de 2020 y previo a resolver la solicitud de permiso para trabajar, se requirió al condenado con el fin de que aportara datos precisos como I) Certificación laboral, Oferta o Contrato de Trabajo en el que se evidencie el cargo o labor a desempeñar, valor del salario a devengar y el horario laboral; II) ruta de movilidad hacia el lugar al que habrá de desplazarse de acuerdo a la oferta laboral presentada, con la hora exacta de salida de su domicilio y hora de llegada al mismo; III) tiempo de desplazamiento entre el lugar de trabajo y su domicilio; IV) Modalidad del contrato V) y a su vez se requiere que manifieste al despacho si la intención con la que requiere el permiso para trabajar es netamente económico o busca redimir pena, so pena de rechazo, el cual fue enviado el 29 de diciembre de 2020 al condenado por medio del correo electrónico edujulian88@yahoo.es

Esta oficina judicial mediante auto de sustanciación No. 0375 del 5 de abril de 2022, corrió el traslado del artículo 477 del C.P.P., al condenado las explicaciones y pruebas que considere pertinentes que justifiquen los motivos por los cuales incumplió con las obligaciones impuestas, al momento de ser merecedora del sustituto penal de la prisión domiciliaria – artículo 38G del C.P., acompañado con el mecanismo de vigilancia electrónica, dado a la comisión de transgresiones y/o evasiones a la medida respecto a lo informado en Oficio 9027-CERVI ARCUV 2020IE0214617, Oficio 9027-CERVI-ARCUV 2020IE0182629 del 15 de octubre de 2020, Oficio del 7 de febrero de 2021, Oficio 9027-CERVI-ARCUV 2021IE0036979, Oficio 90271-ARCUV-CERVI 2021IE0033784, Oficio 9027-CERVI-ARCUV 2021IE0053329, Oficio 027-CERVI-ARCUV 2021IE0114941, Oficio 9027-CERVI-ARCUV 2021IE0145379, Oficio 7-CERVI-ARCUV 2021IE0139144, Oficio 9027-CERVI-ARCUV 2021IE0225662, Oficio 90272- CERVI-ARVIE 2022IE0000405.

Dicho auto fue notificado el 5 de abril de 2022 a las 16:30 horas, a la Cárcel y Penitenciaria Media Seguridad de Bogotá (juridica.ecmodelo@inpec.gov.co / direccion.ecmodelo@inpec.gov.co) ; y en la misma fecha y hora al condenado a través del email edujulian88@yahoo.es / soffy888.fg@gmail.com

En esta oportunidad ingresan al despacho las presentes diligencias para el estudio de la posible revocatoria del sustituto de prisión domiciliaria otorgado mediante auto del 20 de abril de 2020, por el homólogo 14 de Bogotá D.C.

3.1. Sobre EL COVID-19

Es de resaltar que debido a la pandemia que se sufre a nivel mundial y en la cual mediante Decreto 457 del 22 de marzo del 2020 expedido por la Presidencia de la República en el que declaró el estado de emergencia Económica, Social y Ecológica en todo el territorio nacional y en Acuerdos PCSJA20-11517, 11518, 11519, 11521, 11526, 11527, 11528, 11529, 11532, 11546 y 11549 del 7 de mayo de 2020² del Consejo Superior de la Judicatura,

² ARTÍCULO 5. Prestación del servicio. Mientras duren las medidas adoptadas por el Consejo Superior de la Judicatura con ocasión de la emergencia causada por el COVID19, los servidores de la Rama Judicial trabajarán de manera preferente en su casa mediante el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones, salvo que, de manera excepcional, para cumplir con las funciones o prestación del servicio fuera necesario el desplazamiento o la atención presencial en las sedes

REPÚBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
FACATATIVÁ

entre otras decisiones, prorrogó a los servidores de la Rama Judicial el trabajo de manera preferente en su domicilio con el fin de evitar la propagación del COVID-19.

En efecto, según las anteriores determinaciones, el INPEC, en ejercicio de las facultades conferidas por el artículo 92 de la Ley 1709 de 2014, declaró el Estado de Emergencia Penitenciaria y Carcelaria en los Establecimientos de Reclusión del Orden Nacional mediante Resolución 1144 del 22 de marzo de 2020. Del mismo modo en comunicación de fecha 14 de abril de 2020 mediante datos aplicativo misional SISIPEC WEB sostiene que: "[...] De las 120.667 personas privadas de libertad en establecimientos penitenciarios y carcelarios, un total de 112,272 son hombres y 8,395 son mujeres. Asimismo, ese total, 36.240 están sometidas a medida aseguramiento de detención preventiva y 84.427 cumplen la ejecución de pena en establecimientos carcelarios y penitenciarios".

Al ser declarada esa Emergencia Sanitaria - Resolución 385 del 12 de marzo de 2020 -, por el Ministerio de Salud y Protección Social, se deben adoptar medidas adicionales en materia de prevención y contención de la enfermedad coronavirus COVID-19, y, en procura de lo anterior, es tarea del Estado proteger especialmente a aquellas personas que se encontraren en condición de debilidad manifiesta de conformidad con el artículo 13 de la Carta Política.

Que la honorable Corte Constitucional, tras la verificación de constante vulneración los derechos a la población privada de la libertad y el aumento en los índices de hacinamiento dentro de los establecimientos penitenciarios y carcelarios, profirió sentencias T-153 de 1998, T-388 de 2013, T-762 2015, y el Auto 121 de 2018, por medio los cuales reitera el Estado de cosas inconstitucional del sistema penitenciario y carcelario e indica cuáles serían las acciones necesarias a implementar de cara a mitigar grave situación de derechos humanos de personas privadas de la libertad.

Sobre este tópico la Ley 65 de 1993 en su artículo 104 nos señala el acceso a la salud de los privados de la libertad.

En este sentido, el Subcomité de las Naciones Unidas para la Prevención de la Tortura, entre otras recomendaciones emitidas el 25 de marzo de 2020 para procurar la protección efectiva de la población privada de la libertad ante la actual crisis sanitaria, estimó razonable la disminución de la *población penitenciaria por medio de esquemas de liberación temprana, provisional o temporal*, dando prelación a los casos de reclusos en establecimientos cuya capacidad haya sido excedida (hacinamiento) y en aquellos en donde se verifiquen particulares condiciones de vulnerabilidad al contagio de la enfermedad.

Que el actual confinamiento convierte a los establecimientos penitenciarios y carcelarios en una zona de transmisión significativa de la enfermedad coronavirus COVID-19, y/o otras enfermedades lo que puede poner en riesgo el Estado salud de todas personas que interactúan en dicho entorno.

Así, con miras a la mitigación de la situación de crisis en los establecimientos carcelarios derivada de la pandemia, en aquella calenda el Gobierno Nacional mediante el Decreto 546 de 2020 *adoptó medidas sanitarias tendientes a la protección de la población carcelaria vulnerable frente al COVID-19 y se ocupó de establecer mecanismos para combatir el hacinamiento carcelario, así como para prevenir y mitigar la propagación de la pandemia*³.

judiciales o administrativas, de conformidad con lo establecido en el artículo 3º del Decreto 491 de 2020 y el numeral 13 del artículo 3º del Decreto 531 de 2020

³ CSJ RAD 794 (01-07-20)

REPÚBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
FACATATIVÁ

Bajo este punto reglamentó la concesión de la detención (fase investigativa y de juzgamiento) y la prisión domiciliaria (fase de la vigilancia de la pena) transitorias por el término de 6 meses, excluyendo tipos penales, debido a su gravedad.

De acuerdo a lo anterior las autoridades judiciales no pueden estar al margen de la situación de crisis actual, y que, por el contrario, deben adoptar medidas necesarias y razonables para conjurar, en el marco de sus funciones constitucionales y legales, la problemática que se presenta en los centros de reclusión. Ahora dado que la Presidencia de la República puso fin al término de la emergencia ello no obsta para el cuidado que se debe tener por el COVID y el control sanitario de los Centros Carcelarios, Penitenciarios y Estaciones de Policía ante la crisis de los hacinamientos ocurridos en los últimos tiempos y los nuevos brotes que se han generado en la actualidad.

4. CONSIDERACIONES DEL JUZGADO

4.1. Competencia

Este juzgado es competente para decidir sobre la revocatoria de la prisión domiciliaria del condenado conforme lo señalan los numerales 1, 3 y 7 del artículo 38 de la Ley 906 de 2004, así como de la vigilancia del proceso al estar privado de la libertad en prisión domiciliaria (vigilancia electrónica) en la Calle 5 Este No. 2-48 barrio Chico I de Facatativá Cundinamarca y vigilado por la Cárcel y Penitenciaría Media Seguridad de Bogotá D.C. – La Modelo -, conforme los Acuerdos expedidos por el Consejo Superior de la Judicatura, en especial, el Acuerdo No PSAA07-4119 del 9 de agosto de 2007⁴.

De acuerdo a la fecha de los hechos (24 de julio de 2015 y el 20 de septiembre de 2017), **EDUARDO JULIAN GOMEZ CAMACHO**, fue investigado y condenado bajo el imperio de la Ley 599 de 2000 y 906 de 2004 (modificada por la Ley 1709 de 2014).

4.2. De la revocatoria

El mecanismo sustitutivo de la prisión domiciliaria es un beneficio que consiste como detalla su nombre en que el infractor en lugar de purgar la pena en forma intramural pueda de la misma manera cumplir a lo que ha sido condenado domiciliariamente rodeado del núcleo familiar y sustrayéndolo del ambiente carcelario “condicionado” al cumplimiento de unas obligaciones, de tal forma que su rehabilitación no se vea afectada en sitios que pudieran influir en su resocialización.

Se habla de una condena porque previamente debe existir un pronunciamiento de este tipo en la que el juez concreta la transgresión a la ley penal realizada por el encartado, así como la sanción imponible pero condicionada a que el beneficiario cumpla con ciertas exigencias de las cuales depende su cumplimiento.

Visto lo anterior y observando en principio que **EDUARDO JULIAN GOMEZ CAMACHO**, NO emitió pronunciamiento alguno, ni dentro del término legal concedido, es decir, NO dio las explicaciones necesarias, conforme a lo requerido por este Juzgado en auto de sustanciación No. 0375 del 5 de abril de 2022, el cual fue notificado al condenado el 5 de abril de 2022 a las 16:30 horas, a través del email edujulian88@yahoo.es / soffy888.fg@gmail.com, por lo tanto, procede el juzgado a examinar.

Al sentenciado **EDUARDO JULIAN GOMEZ CAMACHO**, el homólogo 14 de Bogotá D.C., mediante decisión del 20 de abril de 2020, le concedió la prisión domiciliaria señalada en el artículo 38G del Código Penal, y en dicha providencia expuso:

⁴ 12.2 Circuito Penitenciario y Carcelario de Facatativá cuya cabecera es el municipio del mismo nombre, con competencia sobre los municipios que conforman los Circuitos Judiciales de Facatativá, Funza, Villeta y Guaduas (a este último municipio le crearon circuito penitenciario)

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
FACATATIVÁ

“(…) Artículo 28. Adicionase un artículo 38G a la Ley 599 de 200, del siguiente tenor:

Artículo 38G. La ejecución de la pena privativa de la libertad se cumplirá en el lugar de residencia o morada del condenado cuando haya cumplido la mitad de la condena y concurren los presupuestos contemplados en los numerales 3 y 4 del artículo 38B del presente código, excepto en los casos en que el condenado pertenezca al grupo familiar de la víctima o en aquellos eventos en que fue sentenciado por alguno de los siguientes delitos del presente código: genocidio; contra el derecho internacional humanitario; desaparición forzada; secuestro extorsivo; tortura; desplazamiento forzado; tráfico de menores; uso de menores de edad para la comisión de delitos; tráfico de migrantes; trata de personas; delitos contra la libertad, integridad y formación sexuales; extorsión; concierto para delinquir agravado; lavado de activos; terrorismo; usurpación y abuso de funciones públicas con fines terroristas; financiación del terrorismo y de actividades de delincuencia organizada; administración de recursos con actividades terroristas y de delincuencia organizada; financiación del terrorismo y administración de recursos relacionados con actividades terroristas; fabricación, tráfico y porte de armas y municiones de uso restringido, uso privativo de las fuerzas armadas o explosivos; delitos relacionados con el tráfico de estupefacientes, salvo los contemplados en el artículo 375 y el inciso 2º del artículo 376 del presente código”.

La anterior norma, expresamente nos remitía al artículo 38B del Código Penal que fuera adicionada pro el artículo 23 de la Ley 1709 de 2014, el cual consagra en los apartes pertinentes:

“Artículo 23. Adiciónese un artículo 38B a la Ley 599 de 2000, del siguiente tenor: Artículo 38B. Requisitos para conceder la prisión domiciliaria. Son requisitos para conceder la prisión domiciliaria.

“3. Que se demuestre el arraigo familiar y social del condenado.

En todo caso corresponde al juez de conocimiento, que imponga la medida, establecer con todos los elementos de prueba allegados a la actuación la existencia o inexistencia del arraigo.

4. Que se garantice mediante caución el cumplimiento de las siguientes obligaciones:

a) No cambiar de residencia sin autorización, previa del funcionario judicial.

b) Que dentro del término que fije el juez sean reparados los daños ocasionados con el delito. El Pago de la indemnización debe asegurarse mediante garantía personal, real, bancaria o mediante fuere requerido para ello.

d) Permitir la entrada a la residencia de los servidores públicos encargados de realizar la vigilancia del cumplimiento de la reclusión. Además deberá cumplir las condiciones de seguridad que le hayan sido impuestas en la sentencia, las contenidas en los reglamentos del Inpec para el cumplimiento de la prisión domiciliaria y las adicionales que impusiere el Juez de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad (...).”

En efecto al reunir los presupuestos señalados en la norma concedió el infractor este mecanismo sustitutivo, disponiendo acompañarse del mecanismo electrónico con seguimiento pasivo (RF) el cual, no es para que goce de la libertad y esté programando citas, visitas, salidas o estar infringiendo la ley, sino que la prisión domiciliaria como mecanismo alternativo se debe regir bajo las mismas normas y políticas de los Reglamentos internos del INPEC para la intramural.

De conformidad con lo anterior, el Código de Procedimiento Penal –Ley 906 de 2004- establece que tal revocatoria debe tener lugar previo traslado al sentenciado en donde en aras de garantizar su derecho al debido proceso, le son solicitadas las explicaciones correspondientes.

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
FACATATIVÁ

Al respecto expresa la norma:

“ARTÍCULO 477. NEGACIÓN O REVOCATORIA DE LOS MECANISMOS SUSTITUTIVOS DE LA PENA PRIVATIVA DE LA LIBERTAD. De existir motivos para negar o revocar los mecanismos sustitutivos de la pena privativa de la libertad, el juez de ejecución de penas y medidas de seguridad los pondrá en conocimiento del condenado para dentro del término de tres (3) días presente las explicaciones pertinentes.

La decisión se adoptará por auto motivado en los diez (10) días siguientes.”

La Corte Constitucional se refirió sobre el tópico mediante la Sentencia C – 006 de 2003, Magistrado ponente: Dr. MANUEL JOSÉ CEPEDA ESPINOSA, en los siguientes términos:

“En ejercicio de la potestad de configuración y de diseño de la política criminal, el legislador puede determinar cuándo es necesario privar de la libertad a una persona responsable de haber cometido una conducta punible. Para ello, puede definir cuáles conductas son socialmente reprochables y cuáles han dejado de serlo, puede determinar cuándo procede la privación de la libertad y cuándo es necesario imponer sanciones menos gravosas, o también establecer beneficios o subrogados penales cuando a pesar de tratarse de conductas socialmente reprochables que en principio dan lugar a la pérdida temporal de la libertad personal, existen circunstancias que señalan que es innecesaria la reclusión en un establecimiento carcelario. Es en ejercicio de dicha potestad que el legislador estableció la figura de la suspensión condicional de la ejecución de la pena. Esta figura constituye un beneficio que otorga la ley penal a quienes habiendo sido condenados a una pena de prisión no superior a los tres años, cumplan con las condiciones establecidas en ella. Este beneficio no opera de manera automática, pues el juez debe evaluar los antecedentes del condenado y la gravedad de la conducta para determinar si es o no necesaria la ejecución de la condena de privación de la libertad”.

Y añadió:

“La revocatoria no constituye una sanción que comporte el desconocimiento del principio de non bis in ídem, pues al condenado no se le impone una sanción adicional por el mismo hecho que originó la condena, ni se agrava el quantum de su condena. La revocatoria de la suspensión de la ejecución condicional de la pena es la consecuencia jurídica prevista por el legislador para el evento de incumplimiento y no tiene por fin sancionar al condenado, sino garantizar el cumplimiento de las condiciones establecidas para poder gozar de dicho beneficio”.

Atendiendo a las disposiciones de las normas citadas, se tienen los siguientes reportes de transgresiones cometidas por el interno, las cuales se recibieron a través del correo institucional:

- **Oficio 9027-CERVI ARCUV 2020IE0214617**, allegado a través del correo institucional el 22 de febrero de 2021, por el cual informa que el interno registra en el sistema EAGLE-BUDDI, las salidas de la zona de inclusión o zona autorizada **los días 14, 15, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29 y 30 de noviembre de 2020**

Al respecto informa que se llamó a los abonados telefónicos 3133715549 registrados en el sistema se logra comunicación con el señor ARLEY GOMEZ padre de la ppl, el cual manifiesta que su hijos se encuentra trabajando en un café internet que se encuentra ubicado frente a la Estación de Policía del municipio de

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
FACATATIVÁ

Facatativá, al igual que eventualmente trabaja interpretando un instrumento musical de una banda de Mariachis.

- **Oficio 9027-CERVI-ARCUV 2020IE0182629 del 15 de octubre de 2020**, allegado a través del correo institucional el 29 de marzo de 2021, por el cual informa que el interno registra en el sistema EAGLE-BUDDI, las salidas de la zona de inclusión o zona autorizada **los días 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14 y 15 de octubre de 2020**

Al respecto indica que la unidad reporta recorrido gps el día 13/10/2020 fuera de la zona de movilidad autorizada, se informa para que sea verificada la novedad.

- **Oficio del 7 de febrero de 2021**, allegado a través del correo institucional el 29 de marzo de 2021, por el cual informa que el interno registra en el sistema BUDDI las salidas de la zona de inclusión o zona autorizada **los días 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 28, 29 y 30 de enero de 2021 y; los días 1, 2, 3, 4, 5, 6 y 7 de febrero de 2021.**

Al respecto informa que dichas novedades se evidencian en las imágenes anexadas al informe. Se verifica el cartograma y NO se evidencia que la ppl cuente con permiso para salir del domicilio.

- **Oficio 9027-CERVI-ARCUV 2021IE0036979**, allegado a través del correo institucional el 29 de marzo de 2021, por el cual informa que el interno registra en el sistema BUDDI las salidas de la zona de inclusión o zona autorizada **los días 23, 24 y 25 de febrero de 2021.**

Al respecto informa que la unidad reporta recorridos gps fuera de la zona autorizada de movilidad el día 23/02/2021, se informa para que sea verificada la novedad.

- **Oficio 90271-ARCUV-CERVI 2021IE0033784**, allegado a través del correo institucional el 29 de marzo de 2021, por el cual informa que el interno registra en el sistema BUDDI las salidas de la zona de inclusión o zona autorizada **los días 19, 20 y 21 de febrero de 2021**

Al respecto informe que se verifican las notas de la ppl y esta no cuenta con autorización del juzgado para trabajar o realizar desplazamientos fuera de su lugar de residencia.

- **Oficio 9027-CERVI-ARCUV 2021IE0053329**, allegado a través del correo institucional del 30 de marzo de 2021, por el cual informa que el interno registra en el sistema BUDDI las salidas de la zona de inclusión o zona autorizada **los días 1, 3 y 4 de marzo de 2021**

Al respecto informa que se llamó a los abonados telefónicos 3133715549 registrados en el sistema, pero no fue posible establecer comunicación con la ppl, por tal razón se desconocen los motivos de la novedad. Se le agenda visita técnica #24540 para que el técnico en compañía del dragoneante a cargo verifique la novedad y si es necesario pase el respectivo informe por dispositivo apagado y sin comunicación, a si obstruyendo el monitoreo efectivo de la medida. Se rinde el presente informe con el objeto de que ese establecimiento lo verifique y de ser el caso, lo allegue a la autoridad judicial competente, al igual que las evidencias del sistema de monitoreo electrónico adjuntas.

- **Oficio 027-CERVI-ARCUV 2021IE0114941**, allegado a través del correo institucional del 25 de junio de 2021, por el cual informa que el interno registra en

REPÚBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
FACATATIVÁ

el sistema BUDDI las salidas de la zona de inclusión o zona autorizada **los días 8, 16, 26, 29 y 30 de mayo de 2021 y; los días 2, 5 y 6 de junio de 2021.**

Al respecto informa que se llamó a los abonados telefónicos registrados en el sistema pero no fue posible establecer comunicación con la ppl, por tal razón se desconocen los motivos de la novedad.

- **Oficio 9027-CERVI-ARCIV 2021IE0145379** allegado a través del correo institucional el 27 de julio de 2021, por el cual informa que el interno registra en el sistema BUDDI las salidas de la zona de inclusión o zona autorizada **los días 22 y 24 de julio de 2021.**

Al respecto informa que se llamó a los abonados telefónicos 3123837170 3132691802 3114527425 registrados en el sistema pero no fue posible establecer comunicación con la ppl, por tal razón se desconocen los motivos de la novedad.

- **Oficio 7-CERVI-ARCUV 2021IE0139144** allegado a través del correo institucional del 20 de agosto de 2021, por el cual informa que el interno registra en el sistema BUDDI las salidas de la zona de inclusión o zona autorizada **los días 17, 19, 20, 21, 22 y 23 de junio de 2021 y; los días 8 y 10 de julio de 2021.**

Al respecto informa que se llamó a los abonados telefónicos 3123837170 3132691802 3114527425 registrados en el sistema, pero no fue posible establecer comunicación con la ppl, por tal razón se desconocen los motivos de la novedad.

- **Oficio 9027-CERVI-ARCUV 2021IE0225662** allegado a través del correo institucional el 25 de noviembre de 2021, por el cual informa que el interno registra en el sistema BUDDI las salidas de la zona de inclusión o zona autorizada **los días 16 y 17 de octubre de 2021.**

Al respecto informa que no hay soporte de permiso y/o autorización para salir del domicilio, se desconoce los motivos de las transgresiones.

- **Oficio 90272- CERVI-ARVIE 2022IE0000405** allegado a través del correo institucional el 4 de febrero de 2022, por el cual informa que el interno registra en el sistema BUDDI las salidas de la zona de inclusión o zona autorizada **los días 13, 15 y 16 de diciembre de 2021 y; el día 4 de enero de 2022.**

Al respecto informa que se procede a llamar a los abonados telefónicos 3123837170 3132691802 3114527425, pero no fue posible establecer comunicación con la ppl, por tal razón se desconocen los motivos de la novedad.

Resalta que durante el tiempo que la unidad se encuentre apagada no se logra un monitoreo efectivo de la PPL.

Aterrizando de inmediato al estudio concreto del asunto, y analizadas las diligencias, el sentenciado **EDUARDO JULIAN GOMEZ CAMACHO** gozaba del beneficio de la prisión domiciliaria, concedido por el homólogo 14 de Bogotá D.C., mediante auto del 20 de abril de 2020.

El condenado aceptó las condiciones que le fueron impuestas con la suscripción de la diligencia de compromiso el día 20 de abril de 2020, ante el homólogo 14 de Bogotá D.C., ratificando así su consentimiento a cumplir con lo siguiente:

- No cambiar de *residencia sin autorización, previa del funcionario judicial;*
- *Observar buena conducta*

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
FACATATIVA

- Comparecer personalmente ante este Juzgado cuando fuere requerido para ello.
- Pagar los perjuicios ocasionados con el ilícito a menos que pruebe que está en incapacidad de hacerlo.
- Permitir la entrada a la residencia de los servidores públicos encargados de realizar la vigilancia del cumplimiento de la reclusión y cumplir las condiciones de seguridad impuestas por el juzgado y la reglamentación del INPEC.
- El penado se compromete a permanecer en su residencia ubicada en la siguiente dirección **CALLE 5 ESTE No. 2-48, BARRIO CHICÓ I FACATATIVA CUNDINAMARCA**
- El Juzgado se abstiene de imponer caución prendaria.

SE ADVIERTE AL COMPROMETIDO QUE CUALQUIER VIOLACIÓN A ESTE COMPROMISO CONLLEVA LA REVOCATORIA DE LA NACIÓN DOMICILIARIA Y LA PERDIDA DE LA CAUCIÓN PRESTADA.

Como ya se mencionó este Despacho a través de auto de sustanciación No. 0375 del 5 de abril de 2022, ordenó correr al sentenciado el traslado del artículo 477 del C.P.P., para que se pronunciara de la comisión de transgresiones y/o evasiones a la medida respecto a lo informado en **Oficio 9027-CERVI ARCUV 2020IE0214617, Oficio 9027-CERVI-ARCUV 2020IE0182629 del 15 de octubre de 2020, Oficio del 7 de febrero de 2021, Oficio 9027-CERVI-ARCUV 2021IE0036979, Oficio 90271-ARCUV-CERVI 2021IE0033784, Oficio 9027-CERVI-ARCUV 2021IE0053329, Oficio 027-CERVI-ARCUV 2021IE0114941, Oficio 9027-CERVI-ARCUV 2021IE0145379, Oficio 7-CERVI-ARCUV 2021IE0139144, Oficio 9027-CERVI-ARCUV 2021IE0225662, Oficio 90272-CERVI-ARVIE 2022IE0000405.**

Por lo tanto, se evidencia que dentro del término legal concedido, el condenado **EDUARDO JULIAN GOMEZ CAMACHO** NO allegó los respectivos descargos de las transgresiones cometidas, de lo cual consta que este Juzgado notificó al prenombrado del referido auto el día 5 de abril de 2022 a través del correo electrónico edujulian88@yahoo.es / soffy888@gmail.com ; dirección electrónica obtenida el día 4 de abril de 2022 cuando la oficial mayor de este despacho, se comunicó al número celular 3133715549 que corresponde al señor Walter Arley Gómez Luna progenitor del condenado quien manifestó no poseer número de contacto de su hijo, ya que el señor EDUARDO JULIAN GOMEZ CAMACHO se fue de la casa y convive con una señora y que esporádicamente va a visitarlo, indicó el móvil 3178534288 de la señora Diana Cecilia Gómez Camacho hermana del infractor, a quien se llamó el 5 de abril de 2022 a la 8:00 horas e informó del correo electrónico soffy888@gmail.com.

En este proceso no solo se está tratando de la transgresión y/o evasión del domicilio ocasionada por el condenado, sino de la omisión demostrada al requerimiento que le ha hecho este Juzgado, lo que significa que **EDUARDO JULIAN GOMEZ CAMACHO** no acató los reglamentos del INPEC ni tampoco lo consagrado en el artículo 38B y ss de la Ley 599 de 2000 y artículo 29 A de la Ley 65 de 1993, sobre todo en lo que tiene que ver con las salidas de su residencia sin autorización judicial.

Sobre este punto ha sostenido la Sala Penal de la Corte Suprema de Justicia:

“...Este comportamiento revela una personalidad carente de escrúpulos frente al delito, cuando debía ser paradigma de rectitud y ejemplo para los demás, lo que permite colegir que la prevención especial y la reinserción social, solo se harán posibles mediante la detención intramural.

Y son precisamente la gravedad, naturaleza y modalidades del reato imputado, los que llevan a pronosticar que si pasó por encima de la ley, cuando tenía el deber especial de acatarla, menos la respetará cuando no se desempeñe como juez penal

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
FACATATIVÁ

o simple particular y que, por ende, pondrá en peligro a la comunidad, al no estar detenida intramuralmente.

De otra parte, desde el punto de vista de la prevención general, la sociedad debe quedar notificada que la comisión de ciertos comportamientos, dada su particular gravedad, como el presente, merecen ser tratados de manera drástica, no sólo para fortalecer su confianza en la prevalencia del derecho, desarrollar su actitud de respeto al ordenamiento jurídico y satisfacer su conciencia jurídica, sino porque un tratamiento benigno llevaría, como lo ha dicho la Sala⁵, un mensaje de desequilibrio en la aplicación del Derecho, una sensación de apertura a la impunidad, lo que estimularía a otros a seguir el mal ejemplo, pues tendrían la expectativa de que de ser descubiertos serían tratados en forma benévola y con preferencia..."(subrayado nuestro).

Lo anteriormente expuesto indica que el sentenciado **INCUMPLIÓ** las obligaciones que impone la concesión del beneficio de la prisión domiciliaria (vigilancia electrónica), por tanto, se estudia la posibilidad de revocar la medida concedida.

Al no estar justificado el incumplimiento de las obligaciones impuestas, y dada esta actitud de franco desacato a la justicia, de persistencia y obstinación por la transgresión y comportamiento rebelde, pese al generoso tratamiento y a las facilidades que se le han reconocido, deja ver que no está dispuesta a sujetarse a las condiciones que le imprimen su calidad de condenado y por lo mismo le impiden aspirar a que se conserve la vigencia del sustituto conferido, pues se demuestra que el proceso resocializador no está surtiendo el efecto positivo esperado, en torno de la sujeción a los compromisos adquiridos, que son requisito fundamental de las benéficas condiciones reconocidas por la autoridad Judicial, por lo cual se evidencia la necesidad de aplicar tratamiento intramural, y como consecuencia directa, ha de revocarse el sustituto de la prisión domiciliaria concedido.

Así, este Despacho considera que el encartado necesita tratamiento penitenciario para que reflexione sobre su proceder y cumpla tanto con las normas de comportamiento legalmente establecidas, como las disposiciones penales que transgredió.

Por último, como la sanción penal impuesta no ha prescrito, y como quiera que, no permaneció en el lugar fijado como residencia, que es su sitio de reclusión, no solicitó a este despacho autorización para salir del domicilio y ni siquiera atendió al requerimiento de auto del 5 de abril de 2022 proferido por este despacho, encuentra este servidor que la sanción penal está vigente, razón por la cual es pertinente exigir el cumplimiento de las obligaciones a que se sometió el sentenciado.

En consecuencia, sin ahondar en más consideraciones, este Despacho por encontrar que la sentenciado violó por acción sus obligaciones, se **REVOCARÁ** el sustituto penal concedido mediante auto del 20 de abril de 2020, por el homólogo 14 de Bogotá D.C.

4.3. Sobre el Tiempo del Cumplimiento de la Pena:

Analizadas las diligencias se tiene que **EDUARDO JULIAN GOMEZ CAMACHO** ha descontado pena dentro del presente asunto **desde el día 20 de septiembre de 2017⁶** (fecha de captura) **hasta el 8 de octubre de 2020⁷** (fecha de la primera salida de la zona de inclusión o zona autorizada), por lo que ha cumplido **físicamente 1114 días, que equivalen a 37 meses y 4 días.**

⁵ Ver auto de 23 de octubre/00, Seg. instancia. Rad. 16997. M. P. Dr. Jorge Anibal Gómez Gallego.

⁶ Acta de derechos del capturado – folio 45 – archivo C006 (001) – expediente digitalizado.

⁷ Fecha de salida zona de inclusión o zona autorizada – Oficio 9027-CERVI-ARCUV 2020IE0182629 del 15 de octubre de 2020 emitido por el Operador Centro de Reclusión Penitenciario y Carcelario Virtual – Área de vigilancia electrónica.

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
FACATATIVÁ

El condenado cuenta con redenciones de pena de **4 meses**, reconocidas por el homólogo 14 de Bogotá así:

- Auto del 29 de marzo de 2019 – reconoce 2.5 días
- Auto del 28 de junio de 2019 – reconoce 26.5 días
- Auto del 6 de agosto de 2019 – reconoce 29.5 días
- Auto del 8 de noviembre de 2019 – reconoce 30 días
- Auto del 20 de abril de 2020 – reconoce 31.5 días

Por lo tanto, ha cumplido un tiempo de **CUARENTA Y UN (41) MESES y CUATRO (4) DÍAS**.

Como le fue impuesta la pena principal de prisión – acumulada - de **54 meses y 12 días**, vemos que le **QUEDA POR CUMPLIR TRECE (13) MESES y OCHO (8) DÍAS** de manera intramural.

Sobre el traslado de la prisión domiciliaria a intramural

Sobre el traslado inmediato del condenado de prisión domiciliaria a intramural en sede de Tutela señaló la Corte Suprema de Justicia:

“Por tanto, a pesar de que el auto interlocutorio proferido el del 21 de mayo del año en curso por el Juzgado 3º de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Cúcuta no señala el efecto en que proceden los recursos de reposición y apelación, se entiende que el segundo es en el efecto devolutivo, por lo que disponer el traslado inmediato de la aquí accionante al establecimiento penitenciario no trasgrede los derechos al debido proceso y defensa que le asisten...”⁸.

En otra decisión afirmó:

“Luego de la revocatoria de la prisión domiciliaria por el incumplimiento de las obligaciones, el art. 29F ibídem de la misma codificación contempla:

ARTÍCULO 29F. REVOCATORIA DE LA DETENCIÓN Y PRISIÓN DOMICILIARIA. El incumplimiento de las obligaciones impuestas **dará lugar a la revocatoria mediante decisión motivada del juez competente.**

El funcionario del Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario (Inpec) encargado del control de la medida o el funcionario de la Policía Nacional en el ejercicio de sus funciones de vigilancia, detendrá inmediatamente a la persona que está violando sus obligaciones y la pondrá en el término de treinta y seis horas (36) a disposición del juez que profirió la respectiva medida para que tome la decisión correspondiente.

*En consonancia con las disposiciones en cita, en fallo CSJ STP10238 – 2019, advirtió esta misma Sala de Decisión que «disponer el **traslado inmediato** de la aquí accionante **al establecimiento penitenciario** no trasgrede los derechos al debido proceso y defensa que le asisten».*

En otras palabras, queda claro que, es deber del juez de ejecución de penas y medidas de seguridad, disponer el traslado perentorio del condenado

⁸ CSJ T RAD 105612 del 30 de julio de 2019, M.P. Dr LUIS ANTONIO HERNÁNDEZ BARBOSA

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
FACATATIVÁ

*que incumple las obligaciones adquiridas con el otorgamiento de la prisión domiciliaria, al centro carcelario...*⁹

Lo anterior significa que el INPEC a través de sus funcionarios PROCEDERAN DE INMEDIATO al TRASLADO del condenado **EDUARDO JULIÁN GÓMEZ CAMACHO** identificado con C.C. No. 1.022.346.910, quien se encuentra descontando pena en su domicilio ubicado en la **Calle 5 Este No. 2-48 barrio Chico I en Facatativá Cundinamarca a la CPMS BOGOTÁ D.C. LA MODELO** o al que señale las directivas para el total cumplimiento de la pena impuesta.

4.4. Sobre la exigibilidad de la Caución

De otra parte, como quiera que el sentenciado violó las obligaciones a que se encontraba sometido en virtud de la prisión domiciliaria, pero en este caso NO SE IMPUSO CAUCION PRENDARIA, no se hará exigible conforme a lo previsto en el artículo 372 del C. P. P.

4.5. Sobre la notificación del condenado y a la Personería Municipal de Mosquera

Teniendo en cuenta que **EDUARDO JULIAN GOMEZ CAMACHO** se encuentra en prisión domiciliaria – vigilancia electrónica (Calle 5 Este No. 2-48 barrio Chico I Facatativá Cundinamarca), se ordena por la secretaría de este Juzgado **NOTIFICAR** al sentenciado el contenido del presente auto a través del correo electrónico eduiulian88@yahoo.es / soffy888.fg@gmail.com

5.- OTROS ASUNTOS.

5.1 DEL ORDEN PARA PROFERIR DECISIONES

Como han sido múltiples los requerimientos por parte de los infractores y de los demás condenados que vigila este juzgado, esto ha ocasionado a su vez, innumerables entradas y salidas del expediente de secretaría al despacho del juzgado, lo cual interrumpe los términos que la ley consagra (Artículo 118 y ss Código General del Proceso).

En efecto aparecen variadas radicaciones que presentan interrupciones de términos al despacho con las diferentes diligencias. Al respecto señala el artículo 18 de la Ley 446 de 1998:

“ARTICULO 18. ORDEN PARA PROFERIR SENTENCIAS. Es obligatorio para los Jueces dictar las sentencias exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho para tal fin sin que dicho orden pueda alterarse, salvo en los casos de sentencia anticipada o de prelación legal. Con todo, en los procesos de conocimiento de la jurisdicción de lo Contencioso Administrativo tal orden también podrá modificarse en atención a la naturaleza de los asuntos o a solicitud del agente del Ministerio Público en atención a su importancia jurídica y trascendencia social...”

Por lo anterior, no puede este funcionario y sus servidores alterar el turno en que entran al despacho las diferentes solicitudes invocadas por los condenados. Además, se recalca que a raíz de la no prorroga de los juzgados y cargos de descongestión este juzgado quedó con 2.396 asuntos que a hoy se ha incrementado en más de 4.500 procesos que tenemos en estos momentos con conocimiento no solo de la Cárcel de Funza, sino de Villeta, de los Miembros del Ejército EJECO y PONAL, Estaciones de Policía del Circuito de Facatativá, aparte de las prisiones domiciliarias.

⁹ CSJ T RAD 106432 del 3 de septiembre de 2019 M.P. Dra **PATRICIA SALAZAR CUÉLLAR**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
FACATATIVÁ

Informo que el juzgado en la actualidad cuenta con 5 cargos el del suscrito, un Asistente Social, Un Asistente Administrativo, una Secretaria y un sustanciador designado el pasado 9 de noviembre de 2020.

Además de lo anterior el volumen de requerimientos, y la complejidad de los procesos tornan necesario hacer un estudio minucioso de las solicitudes, como en el presente caso en lo referente al procedimiento y estudio de la libertad.

Por último, se debe resaltar que los funcionarios en las providencias estamos sometidos al imperio de la ley como lo señala el artículo 230 de la Constitución Nacional, sustento que fue argumentado por la Corte Suprema de Justicia:

“... los funcionarios judiciales están sometidos al imperio de la ley, tal como lo establece el artículo 230 de la Constitución Política, de modo que no es posible desconocer el principio de legalidad, principio basilar del Estado Social de Derecho, por abstractos motivos de «justicia y equidad»¹⁰, a los cuales acudió el representante, o porque se considere, frente a situaciones particulares, que extinguir la acción penal y decretar la cesación del procedimiento por prescripción afecte los derechos fundamentales de las víctimas «al debido proceso y a la tutela judicial efectiva».

... las consecuencias adversas en el evento de adoptar la postura del recurrente serían intolerables, pues no sólo llevaría a adoptar decisiones arbitrarias y subjetivas, en un claro menoscabo de la seguridad jurídica y el principio de igualdad ante ley... (CSJ AP 2 Jul. 2014, Rad. 41793).

En un pronunciamiento reciente, afirmó:

“...6. Finalmente, como en otras ocasiones ha dicho esta Sala, si la administración de justicia adopta decisiones adversas a las peticiones o a los intereses de quienes a ella concurren, no por ello puede concluirse que se han conculcado derechos fundamentales, en la medida que sus providencias sean proferidas por los funcionarios que ostenten la competencia y se sujeten a los cánones constitucionales y legales que reglan su actividad...”¹¹

De acuerdo a la jurisprudencia y lo señalado por la Carta Política queda entendido de que el funcionario judicial debe ajustarse a la ley por lo que analizadas las diligencias este despacho encuentra que el condenado reúne los requisitos estipulados en la ley.

Por último y en lo que respecta a la presente decisión ello no implica que ese criterio que se adoptó o que lo hayan adoptado otros despacho judiciales, obligue a otros operadores jurídicos de esa especialidad a aplicarlo indefectiblemente a sus asuntos, pues un proceder contrario “desconocería el principio de imparcialidad en la medida en que el ordenamiento jurídico colombiano, la responsabilidad penal de un individuo se establece, y debe ser así, de manera individual, de acuerdo con las circunstancias de tiempo, modo y lugar que ofrece cada caso en concreto y a las particularidades que rodean el actuar del sujeto agente, las cuales determinan la valoración de los requisitos para acceder o no, a beneficios como la libertad condicional”¹².

5.2. De la Situación Actual del Juzgado.

¹⁰ Ibídem.

¹¹ CSJ T 102248

¹² C.S.J. RAD 97792

REPÚBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
FACATATIVÁ

En una primera oportunidad por disposición del Consejo Seccional de la Judicatura mediante el Acuerdo No CSJCUO20-93 del 7 de diciembre de 2020 AUTORIZÓ, por traslado de sede, el cierre extraordinario de los Juzgados y Centro de Servicios de Facatativá – Cundinamarca, según programación dada para los días 10, 11, 14, 15, 16 y 18 de diciembre de 2020.

Luego una vez instalados en la nueva sede mediante los Acuerdos CSJUA21-30 del 3 de mayo de 2021 el mismo Consejo aclaró el Acuerdo CSJCUC21-126 del 2 de mayo de 2021 autorizó el cierre extraordinario de la Sede Judicial de Facatativá y dispuso *“suspensión de términos de los juzgados que se encuentran ubicados en la sede judicial de Facatativá a partir del 3 de mayo y hasta el 7 de mayo de 2021, inclusive*, debido al ingreso violento de personas no autorizadas que ocasionaron en las instalaciones saqueos, quemas y disturbios en la sede judicial y de allí en adelante hemos tenido que ingresar custodiados por la Policía o el Ejército Nacional para poder ubicar y verificar materialmente los procesos para el respectivo pronunciamiento.

Sumado a ello en el Acuerdo CSJCUA21-32 del 7 de mayo de 2021 autorizó a los jueces y empleados adelantar sus funciones de Administración de justicia, mediante la utilización de herramientas tecnológicas y en condiciones de trabajo desde casa. Y se agrega la situación de orden público que se presentó en el municipio de Facatativá que ha sido golpeado de forma indiscriminada por algunos ciudadanos que el viernes 28 de mayo y sábado 29 de mayo de 2021, se presentó en horas de la noche el ingreso violento de personas no autorizadas a la Sede Judicial, que ocasionaron, por segunda vez, daños, hurtos, destrozos y situaciones de vandalismo en general en dicha sede, afectando los despachos judiciales y el centro de servicios judiciales, viéndose afectada la prestación del servicio de Administrar Justicia en la Sede Judicial de Facatativá.

Como consecuencia atendiendo las directrices trazadas por el Consejo Seccional de la judicatura de Cundinamarca y la Dirección Ejecutiva Seccional de Cundinamarca, Bogotá y Amazonas por razones de orden público presentadas en este municipio se ordenó el cierre extraordinario de la Sede Judicial y suspensión de términos hasta el 18 de junio de 2021 y al ser pioneros en la digitalización de los expedientes nos correspondió el alistamiento de todos (4500 aproximadamente) para remitirlos a la ciudad de Bogotá para su digitalización trasladados por la empresa contratada.

Nuevamente se presentaron nuevos actos de vandalismo y en Acuerdo No CSJCUC21-47 del 24 de junio de 2021 el Consejo Seccional de la Judicatura de Cundinamarca autorizó la prórroga del cierre extraordinario y la suspensión de términos de los juzgados de la jurisdicción penal ubicados en la sede judicial de Facatativá (Juzgado 1o y 2o Penal del Circuito de Facatativá-Juzgado 1o y 2o Penal Municipal de Facatativá y Juzgado de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Facatativá), a partir del 26 de junio y hasta el 29 de junio de 2021. Además, en horas de la noche del 29 de junio se presentaron nuevos actos de vandalismo e incineración en la sede judicial lo que originó una nueva prórroga hasta el 21 de julio de 2021. En el momento a partir del mes de noviembre y diciembre del año anterior nos ubicaron temporalmente en una sede pequeña y a la fecha no nos han remitido los procesos físicos, sino que se trabaja con aquellos que han digitalizado y con la base de datos que no se perdió en los computadores del juzgado.

Del mismo modo con el personal que contamos (juez, secretaria, asistente social, asistente administrativo y oficial mayor (a partir de noviembre de 2020) para la carga laboral el volumen de requerimientos, y la complejidad de los procesos tornan necesario hacer un estudio minucioso de las solicitudes, como en el presente caso en lo referente al procedimiento y estudio de la situación jurídica del sentenciado.

6. DECISIÓN

REPÚBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
FACATATIVÁ

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE FACATATIVÁ-CUNDINAMARCA**,

RESUELVE

PRIMERO. - RECONOCER que el sentenciado **EDUARDO JULIAN GOMEZ CAMACHO** identificado con C.C. No. 1.022.346.910 tiene descontado por pena física más las redenciones de pena reconocidas un total de **41 meses y 4 días** de la pena principal de prisión de **54 meses y 12 días – acumulada** -, conforme a lo expuesto en la parte motiva del presente auto.

SEGUNDO. - REVOCAR a **EDUARDO JULIAN GOMEZ CAMACHO** identificado con C.C. No. 1.022.346.910, el mecanismo sustitutivo de la prisión domiciliaria – artículo 38G del C.P., (vigilancia electrónica) 20 de abril de 2020, por el homólogo 14 de Bogotá D.C., conforme lo expuesto en la parte motiva de la presente decisión, en consecuencia, el condenado deberá purgar el resto de la pena que le queda, esto es, **13 meses y 8 días** de manera intramural.

TERCERO. Se ordena al INPEC que a través de sus funcionarios **PROCEDAN DE INMEDIATO** al TRASLADO del condenado **EDUARDO JULIÁN GÓMEZ CAMACHO** identificado con C.C. No. 1.022.346.910, quien se encuentra descontando pena en su domicilio ubicado en la **Calle 5 Este No. 2-48 barrio Chico I en Facatativá Cundinamarca a la CPMS BOGOTÁ D.C. LA MODELO** o al que señale las directivas para el total cumplimiento de la pena impuesta.

CUARTO. Se ordena por la secretaría del Juzgado, **LIBRAR** la respectiva **ORDEN DE CAPTURA** en contra del sentenciado y oficiar a las directivas de la Cárcel y Penitenciaria Media Seguridad de Bogotá D.C. – La Modelo -, informando sobre la decisión aquí tomada para que dispongan el **traslado inmediato** del infractor **EDUARDO JULIAN GOMEZ CAMACHO** ante dicho Establecimiento Penitenciario.

QUINTO. - Teniendo en cuenta que **EDUARDO JULIAN GOMEZ CAMACHO** se encuentra en prisión domiciliaria – vigilancia electrónica (Calle 5 Este No. 2-48 barrio Chico I Facatativá Cundinamarca),), se ordena por la secretaría de este Juzgado **NOTIFICAR** al sentenciado el contenido del presente auto a través del correo electrónico edujulian88@yahoo.es / soffy888.fg@gmail.com

SEXTO. – Por la Secretaria del Juzgado **PROCÉDASE** a remitir copia de la presente providencia a las directivas de la Cárcel y Penitenciaria Media Seguridad de Bogotá D.C. – La Modelo -, para que repose en la hoja de vida del sentenciado y se tome atenta nota de ello.

Contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y de apelación.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE
NELSON INGUERA PINILLOS
JUEZ

REPÚBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
FACATATIVÁREPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICOJUZGADO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
FACATATIVA – CUNDINAMARCA
jepmsfac@cendoj.ramajudicial.gov.coFacatativá, 15 de septiembre de 2022
Oficio No. 2400Señor
DIRECTOR
ASESOR JURIDICO
CARCEL Y PENITENCIARIA MEDIA SEGURIDAD
LA MODELO
Bogotá D.C.
juridica.ecmodelo@inpec.gov.co**URGENTE - TRASLADO A PRISIÓN INTRAMURAL A FIN DE MATERIALIZAR EL
TIEMPO QUE LE RESTA POR CUMPLIR DE LA PENA**

Acumulado CUI:	254306000660201701246 / 254306000645201501056
Condenado:	EDUARDO JULIAN GOMEZ CAMACHO
Identificación:	C.C. No. 1.022.346.910
Delitos:	HOMICIDIO
Reclusión:	PRISIÓN DOMICILIARIA (vigilancia electrónica) – CÁRCEL Y PENITENCIARIA MEDIA SEGURIDAD DE BOGOTA D.C. – LA MODELO -
Decisión:	REVOCA PRISIÓN DOMICILIARIA – artículo 38G del C.P.

De conformidad con lo ordenado en auto de la fecha emitido por el suscrito, le solicito de manera atenta y en la mayor brevedad posible realizar el traslado del sentenciado **EDUARDO JULIAN GOMEZ CAMACHO** identificado con C.C. No. 1.022.346.910, de su residencia actual ubicada en la Calle 5 Este No. 2-48 barrio Chico I en Facatativá Cundinamarca, a dicho establecimiento carcelario, con el fin de materializar el tiempo que le resta por purgar de la condena impuesta, esto es, **TRECE (13) MESES y OCHO (8) DÍAS DE PRISIÓN** de la pena principal de 54 meses y 12 días – acumulada -

Lo anterior, toda vez que mediante auto interlocutorio No. 0517 del 15 de septiembre de 2022, este Juzgado REVOCÓ la prisión domiciliaria – artículo 38G del C.P. – (vigilancia electrónica), que le había sido otorgado mediante auto del 20 de abril de 2020, por el homólogo 14 de Bogotá D.C.

Agradeciendo de antemano su eficaz y oportuna gestión.

Se adjunta copia de auto interlocutorio No. 0517

Atentamente,

NELSON NOGUERA PINILLOS
JUEZ

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
FACATATIVÁ

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
FACATATIVA – CUNDINAMARCA

jepmsfac@cendoj.ramajudicial.gov.co

Facatativá, 15 de septiembre de 2022
Oficio No. 2401

Señores Jefe Grupo de Capturas
SECCIONAL DE INVESTIGACIÓN CRIMINAL E INTERPOL - SIJIN
Avenida El Dorado No. 75 - 25
Bogotá D.C.

ORDEN DE CAPTURA

Comendidamente y en atención a lo dispuesto en auto de la fecha, me permito **LIBRAR ORDEN DE CAPTURA**, en contra de **EDUARDO JULIAN GOMEZ CAMACHO** identificado con C.C. No. 1.022.346.910 a quien este Juzgado **REVOCÓ** el mecanismo sustitutivo de la prisión domiciliaria – artículo 38G del C.P. – (vigilancia electrónica) concedido mediante auto del 20 de abril de 2020, por el homólogo 14 de Bogotá D.C., quien deberá purgar el resto de la pena que le queda, esto es, **13 meses y 8 días** de manera intramural.

El homólogo 14 de Bogotá D.C., **CONCEDIÓ** al sentenciado la **ACUMULACIÓN JURÍDICA DE PENAS (radicados CUI 254306000645201501056 / 254306000660201701246)** fijando la pena principal de **CINCUENTA Y CUATRO (54) MESES Y DOCE (12) DÍAS DE PRISION, MULTA DE 2 SMLMV** y la pena accesoria de inhabilitación de derechos y funciones públicas por el mismo lapso de la pena principal impuesta, declaro que el condenado no se hacía merecedor de la suspensión condicional de la ejecución de la pena, ni de la prisión domiciliaria, por los siguientes fallos:

- **Radicado CUI 254306000645201501056** - Por hechos ocurridos el 24 de julio de 2015 y preacuerdo aprobado, el Juzgado Penal del Circuito con funciones de conocimiento de Funza Cundinamarca, mediante sentencia del 6 de mayo de 2019 **CONDENÓ** a **EDUARDO JULIAN GOMEZ CAMACHO** a la pena principal de **TREINTA Y DOS (32) MESES DE PRISIÓN Y MULTA DE UN (1) SMLMV del año 2015**, como cómplice responsable del delito de **TRAFICO, FABRIICACIÓN O PORTE DE ESTUPEFACIENTES** y a la pena accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por un tiempo igual al de la pena principal. **NEGÓ** la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria. La sentencia condenatoria cobró ejecutoria el 6 de mayo de 2019.
- **Radicado CUI 254306000660201701246** – Por hechos ocurridos el 20 de septiembre de 2017 y preacuerdo aprobado, el Juzgado Penal del Circuito de Funza Cundinamarca con función de conocimiento, mediante sentencia del 22 de mayo de 2018, **CONDENO** a **EDUARDO JULIAN GOMEZ CAMACHO** a la pena principal de **TREINTA Y DOS (32) MESES DE PRISIÓN y MULTA DE UN (1) SMLMV del año 2017**, como cómplice responsable del delito de **TRÁFICO, FABRICACIÓN O PORTE DE ESTUPEFACIENTES** y a la pena accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por un periodo igual al de la pena principal de prisión. **NEGÓ** la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria. La sentencia condenatoria cobró ejecutoria el 22 de mayo de 2018

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
FACATATIVÁ

Por lo tanto, el proceso se identifica con el radicado acumulado **CUI 254306000645201501056 / 254306000660201701246** y este despacho conoce del expediente con el Número Interno 2020-0201, por lo tanto, una vez sea capturado, déjese a disposición de este Juzgado.

Nombre	EDUARDO JULIAN GOMEZ CAMACHO
Identificación No.	C.C. No. 1.022.346.910 expedida en Bogotá D.C.
Fecha de Nacimiento	19 de abril de 1988 en Facatativá Cundinamarca
Lugar de Nacimiento	Facatativá Cundinamarca
Escolaridad	Bachiller
Ocupación	Pintor de aeronaves en la Fuerza Aérea Colombiana
Nombre Padres	Walter y Ruby
Estado Civil	Soltero
Dirección	Calle 5 Este No. 2-48 barrio Chico I en Facatativá Cundinamarca
Rasgos morfológicos	Se trata de una persona de género masculino; estatura 1.75 mts; contextura delgada; color piel trigueña; cabello negro; ojos color castaño oscuro.
Señales particulares	Amputación parcial de la falange distal del dedo número 3, es decir, el dedo medio derecho.

Cordialmente,


NELSON NOGUERA PINILLOS
Juez

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
FACATATIVÁ

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
FACATATIVA – CUNDINAMARCA
jepmsfac@cendoj.ramajudicial.gov.co

Facatativá, 15 de septiembre de 2022
Oficio No. 2402

Señor

IT JORGE ALEXANDER MONTERO DUQUE
DEPARTAMENTO DE POLICIA DE CUNDINAMARCA - SIJIN
Carrera 58 No. 9 – 43 Puente Aranda
Bogotá, D.C.

ORDEN DE CAPTURA

Comendidamente y en atención a lo dispuesto en auto de la fecha, me permito **LIBRAR ORDEN DE CAPTURA**, en contra de **EDUARDO JULIAN GOMEZ CAMACHO** identificado con C.C. No. 1.022.346.910 a quien este Juzgado **REVOCÓ** el mecanismo sustitutivo de la prisión domiciliaria – artículo 38G del C.P. – (vigilancia electrónica) concedido mediante auto del 20 de abril de 2020, por el homólogo 14 de Bogotá D.C., quien deberá purgar el resto de la pena que le queda, esto es, **13 meses y 8 días** de manera intramural.

El homólogo 14 de Bogotá D.C., **CONCEDIÓ** al sentenciado la **ACUMULACIÓN JURÍDICA DE PENAS (radicados CUI 254306000645201501056 / 254306000660201701246)** fijando la pena principal de **CINCUENTA Y CUATRO (54) MESES Y DOCE (12) DÍAS DE PRISION, MULTA DE 2 SMLMV** y la pena accesoria de inhabilitación de derechos y funciones públicas por el mismo lapso de la pena principal impuesta, declaro que el condenado no se hacía merecedor de la suspensión condicional de la ejecución de la pena, ni de la prisión domiciliaria, por los siguientes fallos:

- **Radicado CUI 254306000645201501056** - Por hechos ocurridos el 24 de julio de 2015 y preacuerdo aprobado, el Juzgado Penal del Circuito con funciones de conocimiento de Funza Cundinamarca, mediante sentencia del 6 de mayo de 2019 **CONDENÓ** a **EDUARDO JULIAN GOMEZ CAMACHO** a la pena principal de **TREINTA Y DOS (32) MESES DE PRISIÓN Y MULTA DE UN (1) SMLMV del año 2015**, como cómplice responsable del delito de **TRAFICO, FABRIICACIÓN O PORTE DE ESTUPEFACIENTES** y a la pena accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por un tiempo igual al de la pena principal. **NEGÓ** la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria. La sentencia condenatoria cobró ejecutoria el 6 de mayo de 2019.
- **Radicado CUI 254306000660201701246** – Por hechos ocurridos el 20 de septiembre de 2017 y preacuerdo aprobado, el Juzgado Penal del Circuito de Funza Cundinamarca con función de conocimiento, mediante sentencia del 22 de mayo de 2018, **CONDENO** a **EDUARDO JULIAN GOMEZ CAMACHO** a la pena principal de **TREINTA Y DOS (32) MESES DE PRISIÓN y MULTA DE UN (1) SMLMV del año 2017**, como cómplice responsable del delito de **TRÁFICO, FABRICACIÓN O PORTE DE ESTUPEFACIENTES** y a la pena accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por un periodo igual al de la pena principal de prisión. **NEGÓ** la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria. La sentencia condenatoria cobró ejecutoria el 22 de mayo de 2018

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
FACATATIVÁ

Por lo tanto, el proceso se identifica con el radicado acumulado **CUI 254306000645201501056 / 254306000660201701246** y este despacho conoce del expediente con el Número Interno 2020-0201, por lo tanto, una vez sea capturado, déjese a disposición de este Juzgado.

Nombre	EDUARDO JULIAN GOMEZ CAMACHO
Identificación No.	C.C. No. 1.022.346.910 expedida en Bogotá D.C.
Fecha de Nacimiento	19 de abril de 1988 en Facatativá Cundinamarca
Lugar de Nacimiento	Facatativá Cundinamarca
Escolaridad	Bachiller
Ocupación	Pintor de aeronaves en la Fuerza Aérea Colombiana
Nombre Padres	Walter y Ruby
Estado Civil	Soltero
Dirección	Calle 5 Este No. 2-48 barrio Chico I en Facatativá Cundinamarca
Rasgos morfológicos	Se trata de una persona de género masculino; estatura 1.75 mts; contextura delgada; color piel trigueña; cabello negro; ojos color castaño oscuro.
Señales particulares	Amputación parcial de la falange distal del dedo número 3, es decir, el dedo medio derecho.

Cordialmente,

NELSON NOGUERA PINILLOS
Juez