

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DE EJECUCIÓN DE PENAS  
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD  
FACATATIVÁ

**SECRETARIA JUZGADO DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD  
DE FACATATIVA (CUNDINAMARCA)**

**Septiembre 14 de 2022:** Al despacho el proceso contra **MIGUEL ANGEL ORTIZ NIETO** identificado con C.C. No. 1.069.402.541, informando que conforme a lo requerido por este Juzgado en auto interlocutorio No. 0269 del 16 de mayo de 2022, se recibe a través del correo institucional el 8 de septiembre de 2022, el oficio No. 114-CPMSBOG-OJ-LC-13001 suscrito por director (E) Cárcel y Penitenciaria de Media Seguridad de Bogotá, mediante el cual informa que el PPL, no ha cumplido con la medida o mecanismo sustitutivo de la pena, adjunta la cartilla biográfica, reporte de visitas y el certificado manual de conducta.

Aunado a lo anterior, se emite por parte del Asistente Social del Juzgado el Informe de Valoración Asistencia Social de fecha 20 de mayo de 2022, por el cual se establecieron las condiciones familiares y habitacionales del condenado y como soporte a la autorización de cambio de domicilio del interno hacia el inmueble ubicado en la Manzana M L3 C.P. La Esperanza Vereda Prado Santa Marta en Facatativá Cundinamarca.

Una vez, analizadas las diligencias este Juzgado emitirá pronunciamiento sobre la posible libertad por pena cumplida del infractor. Sírvasse proveer.

**BLANCA CECILIA GUTIERREZ**  
SECRETARIA

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD  
FACATATIVA – CUNDINAMARCA**

**Septiembre catorce (14) de dos mil veintidós (2022)**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 0497**

<b>CUI:</b>	<b>252696000691202000071</b>
<b>Sentenciado:</b>	<b>MIGUEL ANGEL ORTIZ NIETO</b>
<b>Identificación:</b>	<b>C.C. No. 1.069.402.541</b>
<b>Sitio de Reclusión:</b>	<b>PRISIÓN DOMICILIARIA – CÁRCEL Y PENITENCIARIA MEDIA SEGURIDAD DE BOGOTA D.C. – LA MODELO -</b>
<b>Decisión:</b>	<b>CONCEDE LIBERTAD POR PENA CUMPLIDA A PARTIR DEL 30 DE SEPTIEMBRE DE 2022 DECRETA REHABILITACION DE PENAS ACCESORIAS.</b>

**1.- OBJETO A DECIDIR**

Procede el despacho a pronunciarse sobre el cumplimiento de la pena impuesta a **MIGUEL ANGEL ORTIZ NIETO** identificado con C.C. No. 1.069.402.541, quien se encuentra en prisión domiciliaria en la Manzana M L3 C.P. La Esperanza Vereda Prado Santa Marta en Facatativá Cundinamarca, vigilado por la Cárcel y Penitenciaria Media Seguridad de Bogotá D.C. – La Modelo

**2.- CUESTIÓN PREVIA**

Aunque la Ley 1709 de 2014 adicionó para los jueces de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad las audiencias virtuales con el fin de resolver mediante audiencia pública las peticiones de los condenados, en la actualidad no es posible llevar a cabo las mismas

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DE EJECUCIÓN DE PENAS  
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD  
FACATATIVÁ

debido a que no se cuenta en este momento con la infraestructura técnica y física para ello. Cabe destacar de igual manera que la misma Ley -1709 de 2014- concedió un término de un (01) año al Consejo Superior de la Judicatura y a la U.S.P.E.C. para implementar el sistema. Por lo anterior procede el juzgado a pronunciarse sobre el asunto de la referencia de conformidad con lo dispuesto por las normas vigentes.

### 3.- RESEÑA PROCESAL

Por hechos ocurridos el 14 de febrero de 2020 y preacuerdo aprobado, el Juzgado 1º Penal del Circuito de Facatativá Cundinamarca con funciones de conocimiento, mediante sentencia del 16 de septiembre de 2020, CONDENÓ a **MIGUEL ANGEL ORTIZ NIETO (y otro<sup>1</sup>)** a la pena principal de **TREINTA Y DOS (32) MESES DE PRISIÓN y MULTA DE UN (1) SMLMV** y a las penas accesorias de la inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas y la prohibición de consumir sustancias estupefacientes, como coautor responsable del delito de **TRÁFICO, FABRICACIÓN O PORTE DE ESTUPEFACIENTES**. NO CONCEDIÓ la suspensión condicional de la ejecución de la pena, ni la prisión domiciliaria que consagra el artículo 38 del C.P., pero concedió la prisión domiciliaria – Ley 750 de 2002 por haber acreditado su condición de padre cabeza de familia y no tener antecedentes. El fallo condenatorio cobró ejecutoria el 16 de septiembre de 2020.

**MIGUEL ANGEL ORTIZ NIETO** descuenta pena dentro del presente asunto desde el día **14 de febrero de 2020<sup>2</sup>** (medida de aseguramiento privativa de la libertad en detención domiciliaria impuesta por el Juzgado Promiscuo Municipal de Cachipay Cundinamarca con función de control de garantías).

El condenado en cumplimiento a lo dispuesto en sentencia condenatoria, prestó caución prendaria por el equivalente a UN (1) SMLMV, mediante póliza judicial NB100336821 del 17 de noviembre de 2020 y suscribió diligencia de compromiso el 17 de noviembre de 2020<sup>3</sup> y se expidió Boleta de Encarcelamiento Prisión Domiciliaria ante el señor Director del Establecimiento Carcelario La Modelo de Bogotá.

Este Juzgado AVOCÓ conocimiento del proceso mediante auto de sustanciación No. 0845 del 29 de diciembre de 2020 y AUTORIZÓ el cambio de domicilio al infractor a la Diagonal 4 Este No. 9 E – 18 Mz A Casa 1 Agrupación 1, barrio Juan Pablo II en Facatativá Cundinamarca, por consiguiente, ordenó al Asistente Social de este despacho que realizara la visita domiciliaria por el medio más expedito al sentenciado, con el fin de determinar el arraigo social y familiar y las condiciones de seguridad del mismo. Previo a resolver de fondo sobre la solicitud de permiso para trabajar interpuesta por **MIGUEL ANGEL ORTIZ NIETO** dispuso requerir al condenado con el fin de que aportara datos precisos como: como: I) Certificación laboral, Oferta o Contrato de Trabajo en el que se evidencie el cargo o labor a desempeñar, valor del salario a devengar y el horario laboral; II) ruta de movilidad hacia el lugar al que habrá de desplazarse de acuerdo a la oferta laboral presentada, con la hora exacta de salida de su domicilio y hora de llegada al mismo; III) tiempo de desplazamiento entre el lugar de trabajo y su domicilio; IV) Modalidad del contrato V) y a su vez se requiere que manifieste al despacho si la intención con la que requiere el permiso para trabajar es netamente económico o busca redimir pena, so pena de rechazo.

Por lo tanto, este despacho con oficio No. 1831 del 29 de diciembre de 2020, solicitó ante el señor director y asesor jurídico del Establecimiento Carcelario – La Modelo -, que se actualizara el sistema y se tomara atenta nota respecto a la AUTORIZACIÓN del cambio de domicilio concedida al infractor hacia la nueva dirección ubicada en la Diagonal 4 Este No. 9 E – 18 Mz A Casa 1 Agrupación 1, barrio Juan Pablo II en Facatativá Cundinamarca.

<sup>1</sup> María Janeth Luis Gómez

<sup>2</sup> Acta audiencia de garantías, Acta de derechos del capturado y Boleta Detención domiciliaria – folio 1 al 5 – archivo 005 – expediente digitalizado.

<sup>3</sup> Folio 11, 12 y 14 – archivo 006 – expediente digitalizado.

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DE EJECUCIÓN DE PENAS  
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD  
FACATATIVÁ

Es de anotar que el auto de sustanciación No. 0845 y oficio No. 1831 del 29 de diciembre de 2020, fueron remitidos al establecimiento carcelario el día 30 de diciembre de 2020 a las 16:57 horas a través del correo electrónico [jurídica.ecmodelo@inepc.gov.co](mailto:jurídica.ecmodelo@inepc.gov.co) / [domiciliarias.ecmodelo@inepc.gov.co](mailto:domiciliarias.ecmodelo@inepc.gov.co)

El condenado radicó ante este Juzgado el día 8 de enero de 2021, solicitud de permiso para laborar y solicitud de cambio de domicilio en vista a las amenazas de las que ha sido víctima debido a que ha realizado la actividad de infiltrado para ayudar a las autoridades nacionales y adjunta la denuncia por amenazas efectuada ante la FGN y la medida de protección expedida por el Comandante de la Estación de Policía de Facatativá.

A través de auto interlocutorio No. 0268 del 16 de mayo de 2022, esta agencia judicial AUTORIZÓ el cambio de domicilio del condenado hacia la Manzana M L3 C.P. La Esperanza Vereda Prado Santa Marta en Facatativá Cundinamarca y ordenó al Asistente Social de este Despacho realizar la visita domiciliaria por el medio más expedito al referenciado inmueble y emitiera su concepto, en lo atinente a las condiciones familiares y habitacionales del condenado y para que obre como soporte de la autorización de cambio de domicilio.

Igualmente, en el mencionado auto se ordenó solicitar ante el señor director y asesor jurídico de la Cárcel y Penitenciaría Media Seguridad de Bogotá D.C. – La Modelo -, la documentación prevista del artículo 471 del C.P.P., a fin de resolver acerca de la Libertad Condicional del interno.

En la presente oportunidad procede el juzgado a pronunciarse sobre la posible libertad por pena cumplida del infractor.

### **3.1. SOBRE EL COVID-19**

Es de resaltar que debido a la pandemia que se sufre a nivel mundial y en la cual mediante Decreto 457 del 22 de marzo del 2020 expedido por la Presidencia de la República en el que declaró el estado de emergencia Económica, Social y Ecológica en todo el territorio nacional y en Acuerdos PCSJA20-11517, 11518, 11519, 11521, 11526, 11527, 11528, 11529, 11532, 11546 y 11549 del 7 de mayo de 2020<sup>4</sup> del Consejo Superior de la Judicatura, entre otras decisiones, prorrogó a los servidores de la Rama Judicial el trabajo de manera preferente en su domicilio con el fin de evitar la propagación del COVID-19.

En efecto, según las anteriores determinaciones, el INPEC, en ejercicio de las facultades conferidas por el artículo 92 de la Ley 1709 de 2014, declaró el Estado de Emergencia Penitenciaria y Carcelaria en los Establecimientos de Reclusión del Orden Nacional mediante Resolución 1144 del 22 de marzo de 2020. Del mismo modo en comunicación de fecha 14 de abril de 2020 mediante datos aplicativo misional SISIPEC WEB sostiene que: "[ ... ] De las 120.667 personas privadas de libertad en establecimientos penitenciarios y carcelarios, un total de 112,272 son hombres y 8,395 son mujeres. Asimismo, ese total, 36.240 están sometidas a medida aseguramiento de detención preventiva y 84.427 cumplen la ejecución de pena en establecimientos carcelarios y penitenciarios".

Al ser declarada esa Emergencia Sanitaria - Resolución 385 del 12 de marzo de 2020 -, por el Ministerio de Salud y Protección Social, se deben adoptar medidas adicionales en materia de prevención y contención de la enfermedad coronavirus COVID-19, y, en procura de lo anterior, es tarea del Estado proteger especialmente a aquellas personas que se

<sup>4</sup> ARTÍCULO 5. Prestación del servicio. Mientras duren las medidas adoptadas por el Consejo Superior de la Judicatura con ocasión de la emergencia causada por el COVID19, los servidores de la Rama Judicial trabajarán de manera preferente en su casa mediante el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones, salvo que, de manera excepcional, para cumplir con las funciones o prestación del servicio fuera necesario el desplazamiento o la atención presencial en las sedes judiciales o administrativas, de conformidad con lo establecido en el artículo 3º del Decreto 491 de 2020 y el numeral 13 del artículo 3º del Decreto 531 de 2020



encontraren en condición de debilidad manifiesta de conformidad con el artículo 13 de la Carta Política.

Que la honorable Corte Constitucional, tras la verificación de constante vulneración los derechos a la población privada de la libertad y el aumento en los índices de hacinamiento dentro de los establecimientos penitenciarios y carcelarios, profirió sentencias T-153 de 1998, T-388 de 2013, T-762 2015, y el Auto 121 de 2018, por medio los cuales reitera el Estado de cosas inconstitucional del sistema penitenciario y carcelario e indica cuáles serían las acciones necesarias a implementar de cara a mitigar grave situación de derechos humanos de personas privadas de la libertad.

Sobre este tópico la Ley 65 de 1993 en su artículo 104 nos señala el acceso a la salud de los privados de la libertad.

En este sentido, el Subcomité de las Naciones Unidas para la Prevención de la Tortura, entre otras recomendaciones emitidas el 25 de marzo de 2020 para procurar la protección efectiva de la población privada de la libertad ante la actual crisis sanitaria, estimó razonable la disminución de la *población penitenciaria por medio de esquemas de liberación temprana, provisional o temporal*, dando prelación a los casos de reclusos en establecimientos cuya capacidad haya sido excedida (hacinamiento) y en aquellos en donde se verifiquen particulares condiciones de vulnerabilidad al contagio de la enfermedad.

Que el actual confinamiento convierte a los establecimientos penitenciarios y carcelarios en una zona de transmisión significativa de la enfermedad coronavirus COVID-19, y/o otras enfermedades lo que puede poner en riesgo el Estado salud de todas personas que interactúan en dicho entorno.

Así, con miras a la mitigación de la situación de crisis en los establecimientos carcelarios derivada de la pandemia, en aquella calenda el Gobierno Nacional mediante el Decreto 546 de 2020 *adoptó medidas sanitarias tendientes a la protección de la población carcelaria vulnerable frente al COVID-19 y se ocupó de establecer mecanismos para combatir el hacinamiento carcelario, así como para prevenir y mitigar la propagación de la pandemia*<sup>5</sup>.

Bajo este punto reglamentó la concesión de la detención (fase investigativa y de juzgamiento) y la prisión domiciliaria (fase de la vigilancia de la pena) transitorias por el término de 6 meses, excluyendo tipos penales, debido a su gravedad.

De acuerdo a lo anterior las autoridades judiciales no pueden estar al margen de la situación de crisis actual, y que, por el contrario, deben adoptar medidas necesarias y razonables para conjurar, en el marco de sus funciones constitucionales y legales, la problemática que se presenta en los centros de reclusión. Ahora dado que la Presidencia de la República puso fin al término de la emergencia ello no obsta para el cuidado que se debe tener por el COVID y el control sanitario de los Centros Carcelarios, Penitenciarios y Estaciones de Policía ante la crisis de los hacinamientos ocurridos en los últimos tiempos y los nuevos brotes que se han generado en la actualidad.

#### **4.- CONSIDERACIONES DEL DESPACHO**

##### **4.1. Competencia**

Este juzgado es competente para decidir sobre la solicitud interpuesta por el condenado conforme lo señalan los numerales 1, 3 y 7 del artículo 38 de la Ley 906 de 2004, así como de la vigilancia del proceso al estar purgado pena bajo el sustituto de prisión domiciliaria en la Manzana M L3 C.P. La Esperanza Vereda Prado Santa Marta en Facatativá y vigilado por la Cárcel y Penitenciaría Media Seguridad de Bogotá D.C. – La Modelo -, conforme los

---

<sup>5</sup> CSJ RAD 794 (01-07-20)

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DE EJECUCIÓN DE PENAS  
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD  
FACATATIVÁ

Acuerdos expedidos por el Consejo Superior de la Judicatura, en especial, el Acuerdo No PSAA07-4119 del 9 de agosto de 2007<sup>6</sup>.

Conforme a los hechos ocurridos el 14 de febrero de 2020, **MIGUEL ANGEL ORTIZ NIETO** fue investigado y condenado bajo el imperio de la Ley 599 de 2000 y 906 de 2004 (modificada por la Ley 1709 de 2014).

#### 4.2. Sobre la Prisión Domiciliaria

En el presente caso objeto de estudio, se tiene que la Cárcel y Penitenciaria de Media Seguridad de Bogotá D.C. – La Modelo -, ha realizado visitas al condenado **MIGUEL ANGEL ORTIZ NIETO** reportadas así:

- ✓ Se recibe a través del correo institucional el día 11 de mayo de 2022, el oficio No. 114-CPMSBOG-OJ-LC-02913 emitido por el señor Director de la Cárcel y Penitenciaria de Media Seguridad de Bogotá – La Modelo -, por el manifiesta: “(...) en cumplimiento a lo normado en el Art. 38 C del Código Penal, se advierte que, al realizar el control legal sobre la medida de prisión domiciliaria, este establecimiento carcelario encontró que el privado de la libertad **NO HA CUMPLIDO CON LA MEDIDA O MECANISMO SUSTITUTIVO DE LA PENA**, presentando transgresiones y/o evasiones de su lugar de domicilio registrados por monitoreo de mecanismo de vigilancia electrónica, tal como se puede evidenciar en el reporte de visitas que se anexa a la presente misiva. Por lo anterior, esta oficina se abstiene de remitir resolución favorable para trámite de libertad condicional (...)”.

Adjunta: Oficio 114-ECBOG-OJ-DOM-4810 del 12 de abril de 2022 emitido el Área Detenciones Domiciliarias – Cárcel y Penitenciaria de Media Seguridad de Bogotá mediante el cual se indica: “(...) Respetuosamente me dirijo a su despacho, con el fin de informar que el señor privado de la libertad referenciado se encuentra registrado en nuestras bases de datos con Prisión Domiciliaria, a cargo de este establecimiento carcelario, desde el día 05/03/2020, dentro de las actuaciones procesales con radicado 252696000691202000071, el cual tiene fijado su lugar de reclusión en el domicilio ubicado en la Tv 10 #2 C 07 Este, del municipio de Facatativá.

De igual forma se consultan las bases de datos, respecto de los reportes de visitas de control; así como la cartilla, encontrando que esta persona presenta un informe negativo a la medida de prisión Domiciliaria, Donde registra como última visita de control el día 25/01/2022, Visita efectuada por el Dragoneante Diego Jiménez Méndez. El funcionario reporta que al momento de llegar a la vivienda lo atiende la señora Angélica del Pilar Luis Gómez quien dice ser la excuñada del PPL y manifiesta que se fue de la vivienda en el mes de abril de 2021 y desconoce su paradero.

De acuerdo a lo anterior y toda vez que en los archivos existentes esta persona cuenta con reportes negativos de incumplimiento de la medida, se puede inferir que, a la fecha de hoy, el señor **ORTIZ NIETO MIGUEL ANGEL**, NO CUMPLE con la medida de prisión impuesta (...)”

Se recibe el día 8 de marzo de 2022 a través del correo institucional el oficio 114-ECBOG-OJ-DOM-4467 / 2022EE0034865 de fecha 3 de marzo de 2022, suscrito por el señor Director de la Cárcel y Penitenciaria de Media Seguridad de Bogotá – La Modelo -, por el cual reporta: “(...) Respetuosamente me dirijo a su despacho, con el fin de informar que el señor privado de la libertad **MIGUEL ANGEL ORTIZ**

<sup>6</sup> 12.2 Circuito Penitenciario y Carcelario de Facatativá cuya cabecera es el municipio del mismo nombre, con competencia sobre los municipios que conforman los Circuitos Judiciales de Facatativá, Funza, Villete y **Guaduas** (a este último municipio le crearon circuito penitenciario)<sup>6</sup>.

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DE EJECUCIÓN DE PENAS  
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD  
FACATATIVÁ

**NIETO** se encuentra registrado en nuestras en nuestras bases de datos, con prisión domiciliaria a cargo de este establecimiento carcelario, desde el día 05 de marzo del año 2020, dentro de las actuaciones procesales con radicado 252696000691202000071, el cual tiene fijado su lugar de reclusión en el domicilio ubicado en la Tv 10 #2 C 07 Este, del municipio de Facatativá.

*De igual forma se consultan las bases de datos, respecto de los reportes de visitas de control; así como la cartilla biográfica, encontrando que esta persona presenta un informe negativo a la medida de prisión Domiciliaria, donde registra como última visita de control el día 25 de enero de 2022, visita efectuada por el DG. DIEGO JIMENEZ MENDEZ. El funcionario reporta que al momento de llegar a la vivienda lo atiende la señora Angélica Del Pilar Luis Gómez quien dice ser la excuñada del señor Ortiz Nieto y manifiesta que el señor Ortiz se fue de la vivienda en el mes de abril de 2021 y desconoce su paradero siendo imposible la comunicación de la PPL (...)*

Conforme a lo expuesto en los mencionados informes, se tiene que estos reportes se emitieron, respecto a que el interno cometió las transgresiones con el domicilio ubicado en la Tv 10#2 C07 Este del municipio de Facatativá, luego, este Juzgado **mediante auto de sustanciación No. 0845 del 29 de diciembre de 2020, AUTORIZO el cambio de domicilio al condenado MIGUEL ANGEL ORTIZ NIETO identificado con C.C. No. 1.069.402.541 a la Diagonal 4 Este No. 9 E – 18 Mz A Casa 1 Agrupación 1, barrio Juan Pablo II en Facatativá Cundinamarca.**

En consecuencia, **este despacho informó lo pertinente, a la Cárcel y Penitenciaría Media Seguridad de Bogotá D.C. – La Modelo -, por auto de sustanciación No. 0845 y oficio No. 1831 del 29 de diciembre de 2020, a través del correo electrónico [juridica.ecmodelo@inpec.gov.co](mailto:juridica.ecmodelo@inpec.gov.co) / [domiciliarias.ecmodelo@inepc.gov.co](mailto:domiciliarias.ecmodelo@inepc.gov.co) el día 30 de diciembre de 2020 a las 16:57 horas, de lo cual reposa en el expediente la respectiva constancia de envío y entrega.**

De otra parte, este Juzgado por auto interlocutorio No. 0269 del 16 de mayo de 2022, autorizó al condenado **MIGUEL ANGEL ORTIZ NIETO** el cambio de domicilio hacia la **Manzana M L3 C.P. La Esperanza Vereda Prado Santa Marta en Facatativá**, y como soporte de ello el Asistente Social de estas dependencias emitió el día 20 de mayo de 2022 el Informe de Valoración Asistencia Social, por el cual indicó:

**“(...) RESULTADOS**

#### **SITUACIÓN ENCONTRADA**

*Los días 21 y 22 de mayo de 2022, fueron realizadas dos entrevistas telefónicas de más de una hora de duración a los abonados de celular, números 3112065172. Se trata del número celular del señor condenado.*

*Se realizó encuadre sobre los fines de la entrevista y la importancia de la información relativa al grupo familiar y sobre las condiciones habitacionales y sociales donde vivirá MIGUEL ÁNGEL ORTÍZ NIETO.*

*Previamente, fue remitida la información relativa al inmueble en arrendamiento que ocupa el señor condenado y su compañera permanente.*

*La familia remitió el contrato de arrendamiento del rural que ocupan: **Manzana M Lote 3 Centro poblado La Esperanza, Vereda prado Santa Martha en el municipio de Facatativá (Cundinamarca).** Además de ello, enviaron recibos de servicios públicos y fotografías del lugar.*



REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DE EJECUCIÓN DE PENAS  
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD  
FACATATIVÁ

*La entrevista fue atendida por el condenado señor MIGUEL ÁNGEL ORTÍZ NIETO, quien reside actualmente con su cónyuge MARÍA JAZMIN SOLANO.*

*MIGUEL ÁNGEL ORTÍZ NIETO tiene 35 años, es oriundo del municipio de Purificación (Tolima) y señala haber sido criado en Mesitas del Colegio (Cundinamarca) y residiendo en Facatativá durante los últimos cinco años.*

*El señor entrevistado es padre de dos hijas adolescentes y en este momento está esperando el nacimiento de su tercer hijo, dado que su esposa tiene 8 meses de embarazo en este momento.*

*MIGUEL ÁNGEL ORTÍZ NIETO no culminó estudios de primaria y no cursó el bachillerato. Tampoco cuenta con capacitación alguna en formación para el empleo, por tales razones su ocupación laboral siempre ha sido en oficios varios: ha sido jornalero en labores agrícolas, ayudante de construcción y vendedor, entre otras labores.*

*Desde el momento en que fue privado de la libertad el señor ORTÍZ NIETO ha permanecido en prisión domiciliaria, razón por la cual depende económicamente de su señora esposa quien labora como operaria en COMPENSAR, sede Facatativá.*

*Si bien el grupo familiar del condenado reside en Cundinamarca, son personas quienes no están en capacidad de apoyarlo económicamente, puesto que cuentan con tal posibilidad en medio de sus propias necesidades.*

*Los padres del condenado son FLOR NIETO y HERNÁN ORTÍZ, adultos mayores residentes en Pradillas, perteneciente a Mesitas del Colegio, personas quienes pese a su avanzada edad no reciben pensión alguna y aun deben trabajar para solventar sus necesidades económicas.*

*Respecto a los hermanos del condenado son cuatro: YURI, Operaria en la Floral, CARLOS, es obrero en la empresa de enchapes corona. LUISA es esteticista y trabaja realizando domicilios. Todos ellos se debaten en medio de condiciones de pobreza.*

*El grupo encontrado es de clase media y dependiendo de sus trabajos para el sostenimiento familiar.*

*Respecto al delito cometido, MIGUEL ÁNGEL ORTÍZ NIETO considera que se trató de un error y manifiesta arrepentimiento, le preocupa el impacto de tal circunstancia particularmente frente a sus hijas quienes aún desconocen que estuvo implicado en la comisión de un delito.*

*Las hijas del condenad son KAREN JULIANA, 14 años y MARÍA PAULA de 12 años. Ambas residen con su progenitora ANA MILENA COTRINA, en el municipio de San Antonio del Tequendama. El señor condenado plantea que debido a su encarcelamiento no ha podido cumplir con la obligación de pago de alimentos.*

*Si bien, el señor condenado manifiesta que el grupo familiar le ha ofrecido apoyo, lo cierto es que económicamente depende de los ingresos de su esposa, quien apenas gana un salario mínimo.*

*Las condiciones sociales encontradas en el grupo familiar de acogida son de clase media. Se trata de una familia de extracción humilde que solventa las necesidades económicas a través de aportes mancomunados de los miembros del grupo.*

*El lugar a donde fue autorizado para residir al señor condenado y continuar purgando pena en prisión domiciliar es **Manzana M Lote 3 Centro poblado La Esperanza, Vereda prado Santa Martha en el municipio de Facatativá (Cundinamarca).***

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DE EJECUCIÓN DE PENAS  
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD  
FACATATIVÁ

## CONDICIONES HABITACIONALES

*La vivienda en la cual la señora condenado fue autorizada para continuar purgando pena en prisión domiciliaria es la **Manzana M Lote 3 Centro poblado La Esperanza, Vereda prado Santa Martha en el municipio de Facatativá (Cundinamarca).***

*Se trata de una vivienda de una sola planta, teniendo una sola habitación, sala, comedor, cocina, baño y patio de ropas.*

*La residencia cuenta con servicios públicos domiciliarios: energía-codensa, cocina a gas suministrado por pipeta, acueducto y alcantarillado municipal.*

*Las condiciones de habitabilidad encontradas son buenas, contando el lugar con buenas condiciones externas e internas, junto con un espacio abierto en donde el señor condenado podrá realizar diferentes tipos de labores en el campo pues se trata de un sector rural.*

*Sin embargo, por ahora el señor condenado no cuenta con permiso para trabajar.*

## ASPECTOS SOCIOECONÓMICOS

*Respecto a aspectos relacionados con la economía familiar, se observó un panorama de precariedad y condiciones de pobreza.*

*Sobre los gastos se encontró que mensualmente dicha familia gasta alrededor de quinientos mil pesos en arrendamiento u alrededor de trescientos mil pesos en los demás ítems de la economía familiar, principalmente alimentación, pago de servicios y otros.*

*La situación económica que fue observada en el ámbito familiar es de pobreza, pues la familia cuenta con recursos económicos mínimos para el cubrimiento de necesidades básicas del grupo.*

*El señor condenado desea ser autorizado para trabajar pues actualmente depende económicamente de su esposa y no viene cumpliendo con su obligación de pago de alimentos.*

## CONCEPTO

*El señor condenado MIGUEL ÁNGEL ORTÍZ NIETO cuenta con un grupo familiar conformado por su señora esposa, además de ser padre de dos hijas adolescentes.*

*La familia de acogida reside en sectores cercanos a Facatativá, existiendo sentimientos de solidaridad y afecto hacia el señor condenado antes de ser privado de la libertad y durante su permanencia en prisión lo han continuado apoyando dentro de sus limitaciones económicas, pues se trata de un grupo familiar muy humilde.*

*Pese a condiciones de pobreza, la familia manifiesta que cuenta con recursos económicos para cubrir las necesidades básicas de MIGUEL ÁNGEL ORTÍZ NIETO, condenado quien desea ser autorizado para trabajar.*

*Respecto al lugar donde el señor condenado continuará en prisión domiciliaria, se cuentan con condiciones adecuadas y un espacio de vivienda y seguridad, aunque por el momento depende de la solidaridad económica de su cónyuge (...).*

*Ahora bien, conforme a lo requerido por este Juzgado en auto interlocutorio No. 0269 del 16 de mayo de 2022, respecto los documentos previstos del artículo 471 del C.P.P., se recibe a través del correo institucional el 8 de septiembre de 2022, el oficio No. 114-*



REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DE EJECUCIÓN DE PENAS  
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD  
FACATATIVÁ

CPMSBOG-OJ-LC-13001 suscrito por director (E) Cárcel y Penitenciaria de Media Seguridad de Bogotá, mediante el cual informa que el PPL, no ha cumplido con la medida o mecanismo sustitutivo de la pena, adjunta la cartilla biográfica, reporte de visitas y el certificado manual de conducta, y se indica lo siguiente:

✓ **CERTIFICADO MANUAL DE CONDUCTA**

El señor director de la CPMS Bogotá – La Modelo – CERTIFICA LA CONDUCTA del privado de la libertad **ORTIZ NIETO MIGUEL ANGEL** exponiendo que el privado de la libertad NO HA CUMPLIDO CON LA MEDIDA O MECANISMO SUSTITUTIVO DE LA PENA como se evidencia en el reporte de visita que se anexa, por consiguiente, la conducta del privado de la libertad es **MALA**, según el reporte:

114 – ECBOG-OJ-DOM-5983 DEL 30 de agosto de 2022:

*“(...) DE igual forma se consultan las bases de datos, respecto de los reportes de visitas de control, así como la cartilla biográfica, encontrando que esta persona presente informes negativos a la medida de Prisión Domiciliaria.*

- *El día 25/01/2022 Visita efectuada por el dragoneante Jiménez Méndez Diego. El funcionario reporta que al momento de llegar a la vivienda lo atiende la señora Angélica Del Pilar Luis Gómez quien dice ser la excuñada del Señor Ortiz Nieto y manifiesta que la PPL se fue de la vivienda En el mes de abril de 2021 y desconoce su paradero.*

*Así mismo mediante oficio 114-ECBOG-OJ-DOM-4467 dirigido al JUEZ DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE FACATATIVA CUNDINAMARCA, un reporte informando el incumplimiento a la prisión domiciliaria.*

*De acuerdo a lo anterior, se puede inferir que el señor **ORTIZ NIETO MIGUEL ANGEL**, al presentar reportes negativos, NO HA CUMPLIDO con la medida de prisión impuesta (...).”*

Por ende, se procede a revisar minuciosamente los anteriores documentos, y se evidencia que la Cárcel y Penitenciaria Media Seguridad de Bogotá D.C. – La Modelo -, por segunda vez informa de la transgresión cometida por el interno **“el día 25/01/2022 última visita efectuada por el dragoneante Jiménez Méndez Diego, quien reporta que al momento de llegar a la vivienda lo atiende la señora Angélica del Pilar Luis Gomez quien dice ser la excuñada del señor Ortiz Nieto y manifiesta que la PPL SE FUE DE LA VIVIENDA. En el mes de abril de 2021 y desconoce su paradero.**

Es de realtar, que ello se informó por parte de la CPMS Bogotá La Modelo, a este despacho mediante oficio **114-ECBOG-OJ-DOM-4467**, y en este documento se observa que la visita se realizó al interno por parte del encargado del Área Detenciones Domiciliarias en el domicilio **Tv 10 #2 C 07 Este, del municipio de Facatativá.**

Por lo anterior, se itera, **este Juzgado mediante auto de sustanciación No. 0845 del 29 de diciembre de 2020, AUTORIZO el cambio de domicilio al condenado MIGUEL ANGEL ORTIZ NIETO identificado con C.C. No. 1.069.402.541 a la Diagonal 4 Este No. 9 E – 18 Mz A Casa 1 Agrupación 1, barrio Juan Pablo II en Facatativá Cundinamarca.**

**Esta agencia judicial informó lo pertinente, a la Cárcel y Penitenciaria Media Seguridad de Bogotá D.C. – La Modelo -, por auto de sustanciación No. 0845 y oficio No. 1831 del 29 de diciembre de 2020, a través del correo electrónico [jurídica.ecmodelo@inepc.gov.co](mailto:jurídica.ecmodelo@inepc.gov.co) / [domiciliarias.ecmodelo@inepc.gov.co](mailto:domiciliarias.ecmodelo@inepc.gov.co) el día 30 de**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DE EJECUCIÓN DE PENAS  
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD  
FACATATIVÁ

**diciembre de 2020 a las 16:57 horas, de lo cual reposa en el expediente la respectiva constancia de envío y entrega.**

Luego se tiene, que este Juzgado por auto interlocutorio No. 0269 del 16 de mayo de 2022, autorizó al condenado **MIGUEL ANGEL ORTIZ NIETO** el cambio de domicilio hacia la **Manzana M L3 C.P. La Esperanza Vereda Prado Santa Marta en Facatativá**, y como soporte de ello el Asistente Social de este despacho emitió el día 20 de mayo de 2022 el Informe de Valoración Asistencia Social, lo cual obra como soporte de dicha autorización.

Sin embargo, este Juzgado nota con preocupación la situación que se está presentando con los domiciliarios, no solo en los municipios a los que se les vigila la pena (Circuito de Funza, Villeta y Facatativá) sino a nivel nacional, en la que no existe un control de vigilancia de parte de los funcionarios del INPEC, debido a diferentes situaciones, como el personal, la ubicación, la congestión vehicular, el presupuesto, ahora el COVID 19 etc., que han generado una vigilancia deficiente. A pesar del escaso personal con que contamos (asistente social, asistente administrativo, secretaria y sustanciador) no se pudo ordenar la visita debido a las normas de salubridad impuestas por la OMS, el Gobierno Nacional y el Consejo Superior de la Judicatura. Complementa lo anterior que de parte del INPEC están cerrando las cárceles a nivel departamental creando una congestión sobre la vigilancia de los implicados que se encuentren con este mecanismo sustitutivo como se presentó recientemente con la Cárcel de Zipaquirá y Funza cuya responsabilidad recae en las de Bogotá, o actualmente en la de Villeta ya que son un volumen alto de personas que se encuentran con este mecanismo sustitutivo.

Al respecto se trae a colación reciente pronunciamiento de la Corte Suprema de Justicia, que señaló:

*“...2.4. Las premisas normativas antes mencionadas, así como los antecedentes particulares del caso sometido a consideración de la Corte, permiten deducir las siguientes reglas:*

*i) El estatus jurídico de detenido lo adquiere el procesado en virtud de la respectiva orden judicial, una vez la misma se materialice, lo que se aviene a lo dispuesto en el art. 15 de la Constitución Política sobre la reserva judicial para la afectación de la libertad. Esa condición no varía por el hecho de que la privación de la libertad se materialice en su domicilio o en un centro carcelario. La condición de detenido o privado de la libertad se mantiene hasta que la autoridad competente disponga lo contrario, a través de una decisión que reúna los requisitos previstos en la ley.*

*ii) Por tanto, si a una persona privada de la libertad en su domicilio se le atribuye el incumplimiento de las obligaciones que debe cumplir para mantener ese beneficio, se abre la posibilidad del cambio de sitio de reclusión, sin que ello implique que su situación jurídica – de detenido – varíe automáticamente, pues ello solo puede ocurrir por dos razones: (a) que un juez disponga su libertad, a través de una decisión que reúna los requisitos previstos en la ley; o (b) que se demuestre que el detenido domiciliariamente se sustrajo al régimen de privación de la libertad.*

*iii) Además, la condición de detenido y la privación de la libertad bajo la modalidad de prisión domiciliaria no están supeditadas a la realización de las correspondientes visitas de control a cargo del INPEC, porque aquellas son labores de «apoyo» encaminadas a garantizar el cumplimiento de la condena en el domicilio<sup>7</sup>. (...)*

Más adelante complemento:

7 CÓDIGO PENAL. ARTÍCULO 38C. CONTROL DE LA MEDIDA DE PRISIÓN DOMICILIARIA. El control sobre esta medida sustitutiva será ejercido por el Juez de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad **con apoyo del Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario (Inpec)**. El Inpec deberá realizar visitas periódicas a la residencia del condenado y le **informará al Despacho Judicial respectivo sobre el cumplimiento de la pena.**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DE EJECUCIÓN DE PENAS  
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD  
FACATATIVÁ

*“...Además, como se dijo en páginas precedentes, las trasgresiones al régimen de la prisión domiciliaria imponen la inminente privación de la libertad en centro carcelario, pero de no disponerse ésta, habrá de entenderse que el condenado continúa purgando la condena en el domicilio fijado, siempre que no se acredite su evasión del mismo...”<sup>8</sup>*

Ahora bien, y pese a que las directivas de la Cárcel y Penitenciaria Media Seguridad de Bogotá D.C. – La Modelo -, indicaron que la conducta del privado de la libertad es **MALA**, no se tiene conocimiento de reportes de otra autoridad judicial, respecto a denuncias o investigaciones que estén en curso y en contra del infractor.

Por lo tanto, este Juzgado procederá a emitir pronunciamiento sobre la posible libertad por pena cumplida del condenado.

#### 4.3. Sobre la Libertad por pena cumplida

**MIGUEL ANGEL ORTIZ NIETO** descuenta pena dentro del presente asunto desde el día **14 de febrero de 2020**<sup>9</sup> (medida de aseguramiento privativa de la libertad en detención domiciliaria impuesta por el Juzgado Promiscuo Municipal de Cachipay Cundinamarca con función de control de garantías) hasta la presente fecha, por lo que ha cumplido físicamente **944 días** que equivalen a **31 meses y 14 días de la pena impuesta**

El sentenciado NO cuenta con redenciones de pena reconocidas.

Así las cosas, encuentra este Despacho que el interno hasta la fecha acumula un total de **31 meses y 14 días**, lo que significa que cumple la pena impuesta de **32 MESES DE PRISIÓN** el próximo **30 DE SEPTIEMBRE DE 2022**.

En efecto, se tiene que, del cumplimiento físico de la pena principal de **32 meses de prisión**, impuesta por el el Juzgado 1º Penal del Circuito de Facatativá Cundinamarca con funciones de conocimiento, mediante sentencia del 16 de septiembre de 2020, **MIGUEL ANGEL ORTIZ NIETO** cumple la pena de prisión impuesta a partir del día **30 DE SEPTIEMBRE DE 2022**, fecha desde la cual se concederá la libertad inmediata e incondicional por pena cumplida.

Acorde con lo anterior y de conformidad con lo normado en el artículo 476 del Código de Procedimiento Penal, (Ley 906 de 2004) la Secretaría del Despacho oficiará a las entidades a las que se les comunicó la sentencia y se cancelarán las órdenes de captura que en su contra pudiesen existir por cuenta del presente asunto, rindiendo los informes de ley.

En consecuencia y de acuerdo a lo expuesto de manera precedente puede concluirse que es pertinente declarar extinguida la pena privativa de la libertad impuesta a **MIGUEL ANGEL ORTIZ NIETO**, por lo que se decretará la extinción de la pena y su libertad inmediata, incondicional y definitiva **pero sólo a partir del 30 de septiembre de 2022**.

Ahora bien, en lo que respecta a la inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas y la prohibición de consumir sustancias estupefacientes, este Juzgado **DECRETA LA REHABILITACION DE LAS PENAS ACCESORIAS** impuestas en el fallo reseñado y a favor de **MIGUEL ANGEL ORTIZ NIETO** identificado con C.C. No. 1.069.402.541. En efecto, el artículo 52 ibídem priva al penado de otros derechos, que pueden imponerse como principales, y serán accesorias y las impone el juez cuanto tienen relación directa con la realización de la conducta punible y conforme lo prevé el artículo 53 serán concurrentes con la pena privativa de la libertad y se aplicarán y ejecutarán simultáneamente con ésta.

<sup>8</sup> CSJ T Radicación N° 106432 (03-09-19) M.P. Dra Patricia Salazar Cuellar

<sup>9</sup> Acta audiencia de garantías, Acta de derechos del capturado y Boleta Detención domiciliaria – folio 1 al 5 – archivo 005 – expediente digitalizado.

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DE EJECUCIÓN DE PENAS  
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD  
FACATATIVÁ

En firme esta decisión, se ordena por la Secretaría del Juzgado REMITIR las presentes diligencias al Centro de Servicios Judiciales de Facatativá Cundinamarca, para su archivo definitivo.

La libertad se hará efectiva para ante las directivas de la CÁRCEL Y PENITENCIARIA MEDIA SEGURIDAD DE BOGOTRA D.C – LA MODELO -, **pero sólo a partir del 30 DE SEPTIEMBRE DE 2022, SIEMPRE Y CUANDO NO SEA REQUERIDO POR OTRA AUTORIDAD JUDICIAL, CASO EN EL CUAL DEBERA SER DEJADO INMEDIATAMENTE A SU DISPOSICIÓN.**

#### 4.4. Sobre la comisión y notificación al condenado.

Teniendo en cuenta que **MIGUEL ANGEL ORTIZ NIETO** se encuentra purgando pena en prisión domiciliaria (Manzana M L3 C.P. La Esperanza Vereda Prado Santa Marta en Facatativá Cundinamarca), se ordena por la secretaría de este Despacho **NOTIFICAR** al sentenciado el contenido del presente auto a través del correo electrónico [facafria582@gmail.com](mailto:facafria582@gmail.com)

Por la Secretaría del Juzgado, PROCÉDASE a librar la **BOLETA DE LIBERTAD** a favor de **MIGUEL ANGEL ORTIZ NIETO** identificado con C.C No. 1.069.402.541, **pero solo a partir del 30 de septiembre de 2022** y ante las directivas de la **CÁRCEL Y PENITENCIARIA MEDIA SEGURIDAD DE BOGOTA D.C. – LA MODELO -, SIEMPRE Y CUANDO NO SEA REQUERIDO POR OTRA AUTORIDAD JUDICIAL, CASO EN EL CUAL SER DEJADO INMEDIATAMENTE A SU DISPOSICIÓN.**

### 5. OTRAS CONSIDERACIONES

#### 5.1 DEL ORDEN PARA PROFERIR DECISIONES

Como han sido múltiples los requerimientos por parte de los infractores y de los demás condenados que vigila este juzgado, esto ha ocasionado a su vez, innumerables entradas y salidas del expediente de secretaría al despacho del juzgado, lo cual interrumpe los términos que la ley consagra (Artículo 118 y ss Código General del Proceso).

En efecto aparecen variadas radicaciones que presentan interrupciones de términos al despacho con las diferentes diligencias. Al respecto señala el artículo 18 de la Ley 446 de 1998:

**“ARTICULO 18. ORDEN PARA PROFERIR SENTENCIAS.** Es obligatorio para los Jueces dictar las sentencias exactamente en el mismo orden en que hayan pasado los expedientes al despacho para tal fin sin que dicho orden pueda alterarse, salvo en los casos de sentencia anticipada o de prelación legal. Con todo, en los procesos de conocimiento de la jurisdicción de lo Contencioso Administrativo tal orden también podrá modificarse en atención a la naturaleza de los asuntos o a solicitud del agente del Ministerio Público en atención a su importancia jurídica y trascendencia social...”

Por lo anterior, no puede este funcionario y sus servidores alterar el turno en que entran al despacho las diferentes solicitudes invocadas por los condenados. Además se recalca que a raíz de la no prorroga de los juzgados y cargos de descongestión este juzgado quedó con 2.396 asuntos que a hoy se ha incrementado en más de 4.460 procesos que tenemos en estos momentos con conocimiento no solo de la Cárcel de Funza, sino de Villeta, de los Miembros del Ejército EJECO y PONAL, Estaciones de Policía del Circuito de Facatativá, aparte de las prisiones domiciliarias.

Informo que el juzgado en la actualidad cuenta con 5 cargos el del suscrito, un Asistente Social, Un Asistente Administrativo, una Secretaria y un sustanciador designado el pasado 9 de noviembre de 2020.

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DE EJECUCIÓN DE PENAS  
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD  
FACATATIVÁ

Además de lo anterior el volumen de requerimientos, y la complejidad de los procesos tornan necesario hacer un estudio minucioso de las solicitudes, como en el presente caso en lo referente al procedimiento y estudio de la libertad condicional.

Por último se debe resaltar que los funcionarios en las providencias estamos sometidos al imperio de la ley como lo señala el artículo 230 de la Constitución Nacional, sustento que fue argumentado por la Corte Suprema de Justicia:

*“... los funcionarios judiciales están sometidos al imperio de la ley, tal como lo establece el artículo 230 de la Constitución Política, de modo que no es posible desconocer el principio de legalidad, principio basilar del Estado Social de Derecho, por abstractos motivos de «justicia y equidad»<sup>10</sup>, a los cuales acudió el representante, o porque se considere, frente a situaciones particulares, que extinguir la acción penal y decretar la cesación del procedimiento por prescripción afecte los derechos fundamentales de las víctimas «al debido proceso y a la tutela judicial efectiva».*

*... las consecuencias adversas en el evento de adoptar la postura del recurrente serían intolerables, pues no sólo llevaría a adoptar decisiones arbitrarias y subjetivas, en un claro menoscabo de la seguridad jurídica y el principio de igualdad ante ley... (CSJ AP 2 Jul. 2014, Rad. 41793).*

En un pronunciamiento reciente, afirmó:

*“...6. Finalmente, como en otras ocasiones ha dicho esta Sala, si la administración de justicia adopta decisiones adversas a las peticiones o a los intereses de quienes a ella concurren, no por ello puede concluirse que se han conculcado derechos fundamentales, en la medida que sus providencias sean proferidas por los funcionarios que ostenten la competencia y se sujeten a los cánones constitucionales y legales que reglan su actividad,...”<sup>11</sup>*

De acuerdo a la jurisprudencia y lo señalado por la Carta Política queda entendido de que el funcionario judicial debe ajustarse a la ley por lo que analizadas las diligencias este despacho encuentra que el condenado reúne los requisitos estipulados en el artículo 64 de la Ley 599 de 2000, motivo que lo lleva a acceder la petición invocada.

Por último y en lo que respecta a la presente decisión ello no implica que ese criterio que se adoptó o que lo hayan adoptado otros despacho judiciales, obligue a otros operadores jurídicos de esa especialidad a aplicarlo indefectiblemente a sus asuntos, pues un proceder contrario “desconocería el principio de imparcialidad en la medida en que el ordenamiento jurídico colombiano, la responsabilidad penal de un individuo se establece, y debe ser así, de manera individual, de acuerdo con las circunstancias de tiempo, modo y lugar que ofrece cada caso en concreto y a las particularidades que rodean el actuar del sujeto agente, las cuales determinan la valoración de los requisitos para acceder o no, a beneficios como la libertad condicional”.<sup>12</sup>

## 5.2. De la Situación Actual del Juzgado.

En una primera oportunidad por disposición del Consejo Seccional de la Judicatura mediante el Acuerdo No CSJCUO20-93 del 7 de diciembre de 2020 AUTORIZÓ, por traslado de sede, el cierre extraordinario de los Juzgados y Centro de Servicios de Facatativá – Cundinamarca, según programación dada para los días 10, 11, 14, 15, 16 y 18 de diciembre de 2020.

---

<sup>10</sup> Ibídem.

<sup>11</sup> CSJ T 102248

<sup>12</sup> C.S.J. RAD 97792

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DE EJECUCIÓN DE PENAS  
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD  
FACATATIVÁ

Luego una vez instalados en la nueva sede mediante los Acuerdos CSJUA21-30 del 3 de mayo de 2021 el mismo Consejo aclaró el Acuerdo CSJCUC21-126 del 2 de mayo de 2021 autorizó el cierre extraordinario de la Sede Judicial de Facatativá y dispuso *“suspensión de términos de los juzgados que se encuentran ubicados en la sede judicial de Facatativá a partir del 3 de mayo y hasta el 7 de mayo de 2021, inclusive, debido al ingreso violento de personas no autorizadas que ocasionaron en las instalaciones saqueos, quemas y disturbios en la sede judicial y de allí en adelante hemos tenido que ingresar custodiados por la Policía o el Ejército Nacional para poder ubicar y verificar materialmente los procesos para el respectivo pronunciamiento.*

Sumado a ello en el Acuerdo CSJCUA21-32 del 7 de mayo de 2021 autorizó a los jueces y empleados adelantar sus funciones de Administración de justicia, mediante la utilización de herramientas tecnológicas y en condiciones de trabajo desde casa. Y se agrega la situación de orden público que se presentó en el municipio de Facatativá que ha sido golpeado de forma indiscriminada por algunos ciudadanos que el viernes 28 de mayo y sábado 29 de mayo de 2021, se presentó en horas de la noche el ingreso violento de personas no autorizadas a la Sede Judicial, que ocasionaron, por segunda vez, daños, hurtos, destrozos y situaciones de vandalismo en general en dicha sede, afectando los despachos judiciales y el centro de servicios judiciales, viéndose afectada la prestación del servicio de Administrar Justicia en la Sede Judicial de Facatativá.

Como consecuencia atendiendo las directrices trazadas por el Consejo Seccional de la judicatura de Cundinamarca y la Dirección Ejecutiva Seccional de Cundinamarca, Bogotá y Amazonas por razones de orden público presentadas en este municipio se ordenó el cierre extraordinario de la Sede Judicial y suspensión de términos hasta el 18 de junio de 2021 y al ser pioneros en la digitalización de los expedientes nos correspondió el alistamiento de todos (4500 aproximadamente) para remitirlos a la ciudad de Bogotá para su digitalización trasladados por la empresa contratada.

Nuevamente se presentaron nuevos actos de vandalismo y en Acuerdo No CSJCUC21-47 del 24 de junio de 2021 el Consejo Seccional de la Judicatura de Cundinamarca autorizó la prórroga del cierre extraordinario y la suspensión de términos de los juzgados de la jurisdicción penal ubicados en la sede judicial de Facatativá (Juzgado 1o y 2o Penal del Circuito de Facatativá-Juzgado 1o y 2o Penal Municipal de Facatativá y Juzgado de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Facatativá), a partir del 26 de junio y hasta el 29 de junio de 2021. Además, en horas de la noche del 29 de junio se presentaron nuevos actos de vandalismo e incineración en la sede judicial lo que originó una nueva prórroga hasta el 21 de julio de 2021. En el momento a partir del mes de noviembre y diciembre del año anterior nos ubicaron temporalmente en una sede pequeña y a la fecha no nos han remitido los procesos físicos, sino que se trabaja con aquellos que han digitalizado y con la base de datos que no se perdió en los computadores del juzgado.

Del mismo modo con el personal que contamos (juez, secretaria, asistente social, asistente administrativo y oficial mayor (a partir de noviembre de 2020) para la carga laboral el volumen de requerimientos, y la complejidad de los procesos tornan necesario hacer un estudio minucioso de las solicitudes, como en el presente caso en lo referente al procedimiento y estudio de la situación jurídica del sentenciado.

## 6.- DECISIÓN

En mérito de lo expuesto y sin necesidad de ahondar en el asunto, el Juzgado de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Facatativá, Cundinamarca,

## RESUELVE

**PRIMERO. - RECONOCER** que el sentenciado **MIGUEL ANGEL ORTIZ NIETO** identificado con C.C No. 1.069.402.541, cumple a partir del **30 DE SEPTIEMBRE DE 2022** con el total



REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DE EJECUCIÓN DE PENAS  
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD  
FACATATIVÁ

de la pena de prisión de **32 meses de prisión** impuesta por el Juzgado 1º Penal del Circuito de Facatativá Cundinamarca con funciones de conocimiento, mediante sentencia del 16 de septiembre de 2020.

**SEGUNDO. - CONCEDER a MIGUEL ANGEL ORTIZ NIETO, LA LIBERTAD POR PENA CUMPLIDA, pero solo a partir del 30 DE SEPTIEMBRE DE 2022**, conforme a lo consignado en la parte motiva del presente proveído.

**TERCERO. -** En consecuencia y de acuerdo a lo expuesto de manera precedente puede concluirse que es pertinente declarar extinguida la pena privativa de la libertad impuesta a **MIGUEL ANGEL ORTIZ NIETO**, por lo que se decretará la extinción de la pena y su libertad inmediata, incondicional y definitiva **pero solo a partir del 30 DE SEPTIEMBRE DE 2022**.

**CUARTO. -** Ahora bien, en lo que respecta a la inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas y la prohibición de consumir sustancias estupefacientes, este Juzgado **DECRETA LA REHABILITACION DE LAS PENAS ACCESORIAS** impuestas en el fallo reseñado y a favor de **MIGUEL ANGEL ORTIZ NIETO** identificado con C.C. No. 1.069.402.541, conforme a lo establecido en el artículo 53 del Código Penal **pero solo a partir del 30 DE SEPTIEMBRE DE 2022**.

**QUINTO. -** Teniendo en cuenta que **MIGUEL ANGEL ORTIZ NIETO** se encuentra purgando pena en prisión domiciliaria (Manzana M L3 C.P. La Esperanza Vereda Prado Santa Marta en Facatativá Cundinamarca), se ordena por la secretaría de este Despacho **NOTIFICAR** al sentenciado el contenido del presente auto a través del correo electrónico [facafria582@gmail.com](mailto:facafria582@gmail.com)

**SEXTO. - ORDENAR** que ejecutoriada esta decisión se comunique de ella a las autoridades que conocieron del fallo tal como lo dispone el artículo 476 del Código de Procedimiento Penal, (Ley 906 de 2004) para la actualización de los registros y antecedentes que por esta causa se originaron contra el referido sentenciado, y que se cancelen las órdenes de captura impartidas contra **MIGUEL ANGEL ORTIZ NIETO**, en razón de este proceso.

**SEPTIMO. -** En firme la presente decisión, se ordena por la Secretaría del Juzgado **REMITIR** las presentes diligencias al Centro de Servicios Judiciales de Facatativá Cundinamarca, para su archivo definitivo.

Contra la presente decisión proceden los recursos de Reposición y de Apelación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**NELSON NOGUERA PINILLOS**  
JUEZ

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD  
FACATATIVÁ - CUNDINAMARCA  
[jepmsfac@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jepmsfac@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**BOLETA DE LIBERTAD No. 0136**

FECHA	CATORCE (14) DE SEPTIEMBRE DE 2022
-------	------------------------------------

Señor Director: **CÁRCEL Y PENITENCIARIA MEDIA SEGURIDAD DE BOGOTA D.C. – LA MODELO -**.

Sírvase poner en libertad a: **MIGUEL ANGEL ORTIZ NIETO.-**

Cédula de Ciudadanía No. **1.069.402.541** EXPEDIDA EN **SAN ANTONIO DEL TEQUENDAMA CUNDINAMARCA.-**

Lugar de nacimiento: **PURIFICACION TOLIMA. -**

Fecha de Nacimiento: **28 DE MAYO DE 1988. -**

Delitos: **TRÁFICO, FABRICACIÓN O PORTE DE ESTUPEFACIENTES.-**

Estado Civil: **UNIÓN MARITAL DE HECHO. -**

Profesión u oficio: **MAESTRO DE CONSTRUCCIÓN. -**

Nombres de los padres: **HERNANDO ORTIZ y FLOR MARIA NIETO. -**

Nombre del conyugue: **MARIA JANETH LUIS GOMEZ.-**


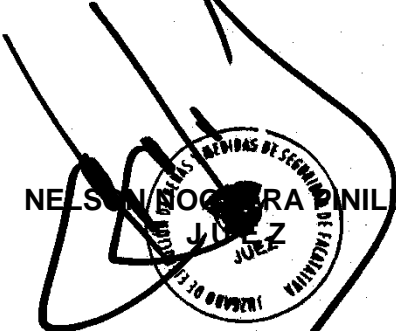
Motivo de libertad: **LIBERTAD POR PENA CUMPLIDA A PARTIR DEL 30 DE SEPTIEMBRE DE 2022.-**

CUI: **252696000691202000071 -.**

Número Interno: **2020-0230.-**

Autoridades que conocieron: **CUI 252696000691202000071: FISCALIA URI MADRID CUNDINAMARCA, JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE CACHIPAY CUNDINAMARCA CON FUNCION DE CONTROL DE GARANTIAS, JUZGADO 1º PENAL DEL CIRCUITO DE FACATATIVÁ CUNDINAMARCA CON FUNCIONES DE CONOCIMIENTO Y ESTE ESTRADO JUDICIAL 2020-0230.-**

**OBSERVACIONES: ESTA LIBERTAD SE HARÁ EFECTIVA A PARTIR DEL 30 DE SEPTIEMBRE DE 2022, SIEMPRE Y CUANDO EL SENTENCIADO MIGUEL ANGEL ORTIZ NIETO, NO SEA REQUERIDO POR OTRA AUTORIDAD, CASO EN EL CUAL DEBERÁ DEJARSE INMEDIATAMENTE A SU DISPOSICIÓN. -**



NELSON NOGUEIRA NILLOS  
JUEZ