



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**DISTRITO JUDICIAL DE SINCELEJO  
CIRCUITO PENITENCIARIO Y CARCELARIO DE SINCELEJO  
JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD  
SINCELEJO**

---

---

**Sincelejo, Sucre, julio diecinueve (19) de dos mil veintiuno (2021)**

**Oficio: Extinción de la Sanción Penal**

**Procesado: RAFAEL EDUARDO NUÑEZ GUERRERO**

**Injusto: HURTO AGRAVADO EN GRADO TENTADO**

**Radicado interno No. 2019-00133 -00 (Radicado de origen No. 2018-00240-00)**

**ASUNTO A TRATAR**

Procede el despacho a decidir sobre la **EXTINCION** de la sancion penal por pena cumplida del procesado **RAFAEL EDUARDO NUÑEZ GUERRERO**

**1. ANTECEDENTES PROCESALES**

El **JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE TOLUVIEJO - SUCRE**, mediante sentencia de primera instancia, adiada noviembre veintisiete (27) de dos mil dieciocho (2018) condeno al señor **RAFAEL EDUARDO NUÑEZ GUERRERO, A LA PENA PRINCIPAL DE DIECISEIS (16) MESES DE PRISION Y A LA PENA ACCESORIA DE INTERDICCION DE DERECHOS Y FUNCIONES PÚBLICAS POR EL MISMO TÉRMINO DE LA PENA PRINCIPAL**, luego de haber sido hallado penalmente responsable por la comisión de la conducta punible de **HURTO AGRAVADO**.

**EL JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE TOLUVIEJO-SUCRE**, resolvió, mediante esa misma providencia concedió al condenado el mecanismo sustitutivo de la suspensión condicional de la pena por un periodo de prueba de **DOS (2) AÑOS**, previa suscripción de la diligencia de compromiso.

**2. COMPETENCIA**

Es competente este despacho para resolver la solicitud, toda vez que el núm. 8º del art 37 de la ley 906 de 2004, establece que los **JUECES DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD CONOCEN (.) DE LA**

**Decisión: Extinción de la sanción**  
**Procesado: Rafael Eduardo Núñez Guerrero**  
**Injusto: Hurto Agravado**  
**Radicado Interno No. 2019-00133 (radicado de origen No. 2018-00240)**

EXTINSION DE LA SANCION PENAL (..) por lo que seguidamente se procede a decidirla.

### 3. CONSIDERACIONES

El art. 1º de la Constitución Política consagra que nuestro país es un Estado social de derecho, fundado en el respeto de la dignidad humana, esto último establecido como una norma rectora de la ley sustancial penal y un principio rector de la Ley 65 de 1993.

Ahora bien, el inc. 3 del art. 28 de la Constitución Política establece que en ningún caso podrá haber penas y medidas de seguridad imprescriptibles, disposición que se complementa con el art. 34 ibidem que prohíbe la pena prisión perpetua.

La Corte Constitucional en sentencia T-276 de 2016, respecto a la libertad personal señaló lo siguiente:

*“(...) La libertad personal es un principio y un derecho fundante del Estado Social de Derecho cuya importancia se reconoce en diversas normas constitucionales: (i) en el Preámbulo de la Carta como uno de los bienes que se debe asegurar a los integrantes de la Nación; (ii) en el artículo 2º se establece como fin esencial del Estado el de garantizar la efectividad de los principios, y de los derechos consagrados en la Constitución, asignando a las autoridades el deber de protegerlos; y (iii) en el artículo 28 se consagra expresamente que “Toda persona es libre” y contempla una serie de garantías que buscan asegurar el ejercicio legítimo del derecho y el adecuado control al abuso del poder, como el derecho a ser detenido por motivos previamente definidos por el legislador y en virtud de mandamiento escrito de autoridad judicial competente.”*

Esto es, la libertad proporciona una triple naturaleza jurídica, en el entendido que al igual que la dignidad humana y la igualdad, la libertad tiene una naturaleza polivalente en el ordenamiento jurídico colombiano, pues se trata de manera simultánea de un valor, un principio y, a su vez, muchos de sus ámbitos son reconocidos como derechos fundamentales plasmados en el texto constitucional.

De esta manera, dada la prescriptibilidad de las penas, debemos llegar a la inexorable conclusión de que las mismas se **EXTINGUEN**, poniendo fin a la obligación del condenado de cumplir la pena que la ley señala por la infracción cometida, disposición constitucional que se encuentra acorde con los tratados internacionales de derechos humanos suscritos por Colombia que hacen parte del bloque de constitucionalidad y, que por ende, hace parte de nuestro ordenamiento jurídico<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> “La Declaración Universal de Derechos Humanos como documento jurídico internacional y reconocedor de los mismos, hace referencia a tal derecho en su artículo 3, indicando que “Todo individuo tiene derecho a la vida, a

**Decisión: Extinción de la sanción**  
**Procesado: Rafael Eduardo Núñez Guerrero**  
**Injusto: Hurto Agravado**  
**Radicado Interno No. 2019-00133 (radicado de origen No. 2018-00240)**

Por su parte, el art 3º del Código Penal, establece que la pena cumplirá las funciones de prevención general, retribución justa, prevención especial, reinserción social y protección al condenado, señalando el art. 10 de la Ley 65 de 1993, que el tratamiento penitenciario tiene la finalidad de alcanzar la resocialización del infractor de la ley penal, mediante el examen de su personalidad y a través de la disciplina, el trabajo, el estudio, la formación espiritual, la cultura, el deporte y la recreación, bajo un espíritu humano y solidario.

Respecto a este aspecto, la Corte Constitucional en sentencia C-806 de 2002, M. P., Dra. Clara Inés Vargas Hernández, señaló lo siguiente:

*"(...) La pena cumple una función de prevención especial positiva, es decir, debe entenderse que la pena debe, entre sus varias finalidades, buscar la resocialización del condenado, obviamente dentro del respeto de su autonomía y dignidad, pues el objeto del derecho penal en un Estado social de derecho no es excluir al infractor del pacto social, sino buscar su reinserción en el mismo."*

El anterior concepto tiene como fin último que el interno logre resocializarse y reintegrarse a la colectividad por medio de la construcción de un nuevo proyecto de vida.

De otro lado, el art. 7A de la Ley 65 de 1993, adicionado por el art. 5º de la Ley 1709 de 2014, establece que los Jueces de Penas y Medidas de Seguridad tienen el deber de vigilar las condiciones de ejecución de la pena y de las medidas de seguridad impuesta en la sentencia condenatoria.

Por su parte, el art. 88 del Código Penal consagra las causas de extinción de la sanción penal, siendo aquellas específicas circunstancias que acaecen después de cometida la infracción, anulando la ejecución de la pena o extinguiéndola en caso de que se den cualquiera de las anteriores causales, lo que trae como consecuencia que para el sujeto activo de la conducta punible desaparece la obligación de soportar y tolerar la pena impuesta.

Ahora que, si bien es cierto, dentro de las seis (6) primeras causas de extinción de la sanción penal no se encuentra señalada la concerniente a la pena cumplida, resulta plausible y razonable que esta situación sea asumida como otra causal de extinción, habida cuenta que las consagradas en dicha disposición sustancial tiene los mismos efectos jurídicos, como son la de cesar el cumplimiento físico de la pena impuesta y la recuperación de la libertad en caso que se encuentre restringido este derecho, por lo que, de ampliarse la reclusión de quien cumplió su sanción resultaría contraria a sus garantías constitucionales y legales; en consecuencia encuadrándose esta situación en la última causal de dicha

---

la libertad y a la seguridad de su persona". De igual manera, el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos en el artículo 9 numeral 1, expresa que "Todo individuo tiene derecho a la libertad y a la seguridad personal. Nadie podrá ser sometido a detención o prisión arbitrarias. Nadie podrá ser privado de su libertad, salvo por las causas fijadas por ley y con arreglo al procedimiento establecido en ésta."

Decisión: Extinción de la sanción  
Procesado: Rafael Eduardo Núñez Guerrero  
Injusto: Hurto Agravado  
Radicado Interno No. 2019-00133 (radicado de origen No. 2018-00240)

disposición, esto es, las demás que señale la Ley, que para el caso sería traer a colación el contenido del núm. 1º del art. 317 de la Ley 906 de 2004, que consagra como una causal de libertad, cuando se ha cumplido la pena según la determinación anticipada que para este efecto se haga, o se haya decretado la preclusión, o se haya absuelto al acusado.

#### 4. CASO CONCRETO

En el sub-examine, se advierte que el señor **RAFAEL EDUARDO NUÑEZ GUERRERO**, está condenado por el **JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE TOLUVIEJO - SUCRE**, mediante sentencia fechada noviembre veintisiete (27) de dos mil dieciocho (2018), **A LA PENA PRINCIPAL DE DIECISEIS (16) MESES DE PRISIÓN** Y A LA ACCESORIA DE INTERDICCIÓN DE DERECHOS Y FUNCIONES PÚBLICAS POR EL MISMO TÉRMINO DE LA PENA PRINCIPAL, luego de haber sido hallado penalmente responsable por la comisión de la conducta punible de **HURTO AGRAVADO**.

Además se resalta que el **JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE TOLUVIEJO-SUCRE**, mediante la misma sentencia condenatoria calendada noviembre veintisiete (27) de dos mil dieciocho 2018, resolvió conceder al condenado el mecanismo sustitutivo de suspensión condicional por un periodo de prueba de **DOS (2) AÑOS**, previa suscripción de la diligencia de compromiso.

Ahora bien, descendiendo al caso que concentra nuestra atención, encuentra el despacho que el señor **RAFAEL EDUARDO NUÑEZ GUERRERO**, cumplió con las obligaciones emanadas de la sentencia por medio del cual se le concedieron beneficios penales, así pues, se logra advertir que el beneficiado suscribió mediante diligencia fechada dieciséis (16) de Enero de dos mil diecinueve (2019) diligencia de compromiso.

Así las cosas, es coyuntural para esta judicatura, realizar una serie de precisiones, previo al pronunciamiento de fondo respecto del caso bajo examen, en este orden se procede;

Es dable a esta judicatura centrar el análisis del sub-judice en la tesis mediante la cual la concesión y permanencia de los subrogados y sustitutivos penales, como lo es la suspensión condicional en el presente, están supeditados, como bien lo expresa su *nomen iuris*, a una serie de condicionamientos previamente establecidos por el legislador, de los cuales depende el mantenimiento de la excarcelación, entre los cuales se encuentra el periodo de prueba.

Precisamente, frente a la suspensión condicional señala el Código Penal de la ley 599 de 2000 es su parte pertinente, lo siguiente;

(..) “El **tiempo que falte para el cumplimiento de la pena se tendrá como periodo de prueba**. Cuando este sea inferior a tres años, el juez

**Decisión: Extinción de la sanción**  
**Procesado: Rafael Eduardo Núñez Guerrero**  
**Injusto: Hurto Agravado**  
**Radicado Interno No. 2019-00133 (radicado de origen No. 2018-00240)**

*podrá aumentarlo hasta en otro tanto igual, de considerarlo necesario" (..)*

Debe entenderse que la teleología de ese período de prueba es la confirmación de que el penado no requiere más tratamiento penitenciario del que viene recibiendo, lo cual se evalúa de manera objetiva con la verificación del cumplimiento de las obligaciones que se le imponen cuando se le concede la excarcelación; comprobación para la cual está precisamente el período de prueba, siendo ese el límite temporal en que el funcionario judicial llamado a realizar tal examen, puede concluir si revoca tal beneficio o si declara extinguida la pena.

De suerte que, vencido el plazo del período de prueba sin que se revoque la libertad condicional, no le queda al juez que vigila la ejecución de la pena opción diferente que la declaratoria de extinción por pena cumplida.

Conviene al despacho advertir que la carga de verificación de las obligaciones del penado recae sobre el juez que vigila la condena como de los sujetos procesales, para lo cual cuenta con el acompañamiento del representante del Ministerio Público, y para ello un período de prueba de dos (2) a cinco (5) años.

En este orden de ideas, se coligue entonces, según lo que del expediente se infiere, que el tiempo señalado como período de prueba esta vencido, esto es **DOS (2) AÑOS**, toda vez que desde la fecha en la cual se perfeccionó (16 de enero de 2019), pasando por el 16 de enero de 2021, hasta hoy (19 de julio de 2021), transcurrieron **SEIS (6) MESES, Y TRES (3) DÍAS**, tiempo suficiente para que este despacho entienda superado así el bienio establecido en la sentencia anteriormente referida, como periodo de ensayo.

Además, es oportuno recordar que dentro del expediente no figura elemento probatorio ni mucho menos indicio que genere certeza o advierta a esta judicatura que durante el **lapso** de ejecución el condenado, no haya cumplido con sus obligaciones, que obligue al titular de este despacho, denegar la extinción de la misma o en su defecto obligar su ejecución, puesto que como se ha dicho, en reiteración de la jurisprudencia;

*"los plazos asignados al estado, en el ejercicio del ius puniendi, son perentorios, siendo el **cumplimiento de la pena asignada o del periodo de prueba** límites al mismo, en el entendido que la configuración de tal presupuesto causa de manera automática, eso sí, por disposición legal, la pérdida de la capacidad estatal de perseguir al condenado o en su defecto continuar exigiendo el cumplimiento de la pena, puesto que, para el sentenciado desaparece la obligación de sufrir los efectos de la misma".*

En consecuencia, esta Judicatura extinguirá la condena impuesta al señor **RAFAEL EDUARDO NUÑEZ GUERRERO**, de conformidad con lo establecido en el núm. 6º art. 88 de la Ley 599 de 2000, y en aplicación de lo anteriormente

**Decisión: Extinción de la sanción**  
**Procesado: Rafael Eduardo Núñez Guerrero**  
**Injusto: Hurto Agravado**  
**Radicado Interno No. 2019-00133 (radicado de origen No. 2018-00240)**

estipulado en la parte motiva de esta providencia, ello es, la configuración de la causal del núm. 7 del art citado, que por remisión normativa contempla implícito núm. 1º del art. 317 de la Ley 906 de 2004 ibídem, en cuya parte conveniente consagra como una causal de libertad, cuando se hay cumplido la pena según la determinación anticipada que para este efecto se haga, se decrete la preclusión, o se absuelva al acusado.

Notifíquese esta decisión al condenado, a su apoderados judicial, si lo tiene, y al Agente del Ministerio Público, indicándoles que contra esta decisión proceden los recursos de ley.

Una vez ejecutoriada esta providencia, remítase el expediente a la oficina de origen para su archivo definitivo.

En mérito de lo brevemente expuesto, **EL JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE SINCELEJO,**

#### **5. RESUELVE:**

**PRIMERO.** - **EXTINGUIR** la condena de **DIECISEIS (16) MESES**, de prisión impuesta al señor **RAFAEL EDUARDO NUÑEZ GUERRERO**, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.108.767.116 expedida en Toluviejo, Sucre, en la condición de autor penalmente responsable de la comisión del delito de **HURTO AGRAVADO EN GRADO TENTADO**, proferida por el JUZGADO PROMISCOUO MUNICIPAL DE TOLUVIEJO – SUCRE mediante sentencia fechada noviembre veintisiete (27) de dos mil dieciocho (2018).

**SEGUNDO.** – Notifíquese esta decisión al condenado, a su apoderado judicial y al Agente del Ministerio Público.

**TERCERO.** - Una vez ejecutoriada esta providencia, remítase el expediente al Juzgado de origen, para su archivo definitivo

**CUARTO.** - Enviar por Secretaría las comunicaciones a las autoridades encargadas de llevar registros de anotaciones y antecedentes delictuales, para lo de su competencia.

**QUINTO.-.** Contra esta decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**ARTURO GUZMAN BADEL**  
**Juez**

**Decisión: Extinción de la sanción**  
**Procesado: Rafael Eduardo Núñez Guerrero**  
**Injusto: Hurto Agravado**  
**Radicado Interno No. 2019-00133 (radicado de origen No. 2018-00240)**