



REPUBLICA DE COLOMBIA
Rama Judicial

Auto interlocutorio	119
Radicado	05266-31-03-001-2015-00224-00
Proceso	Reivindicatorio
Demandante (s)	Camilo Ospina Rengifo
Demandado (s)	Maria Nelly Duque Quintero
Asunto	Niega solicitud de reanudación del proceso

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE
ENVIGADO

Once de febrero del año dos mil veintidós

Solicita el apoderado judicial de la parte demandante, se reanude el presente proceso que se encuentra suspendido por prejudicialidad, y una vez reanudado, se declare la pérdida de competencia por llevar más de un año inactivo sin haberse proferido la respectiva sentencia.

Las anteriores peticiones las fundamenta en las normas del Código General del Proceso, informando a su vez que el proceso con radicado 2021-00100 que se tramita en el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Itagui, aún no ha terminado.

Ante las anteriores solicitudes no es posible acceder, por las siguientes

CONSIDERACIONES

En la presente causa, se declaró la suspensión del proceso por prejudicialidad, pero bajo la normatividad del Código de Procedimiento Civil (y no con el Código General del Proceso, como erradamente lo menciona el solicitante), decisión que fue objeto de alzada y confirmada por la Sala Unitaria de Decisión Civil del Tribunal Superior de

Medellín, en providencia definitiva notificada por estado el 14 de enero del 2020, ejecutoriada el 17 de enero del mismo año.

El superior en su providencia confirmó la decisión de la declaratoria de suspensión, concluyendo que “no quedando duda que las normas vigentes en el proceso de la referencia son las del Código de Procedimiento Civil” (resaltos nuestros).

Así las cosas, dado que el artículo 172 del C. de P. C, preceptúa que la “suspensión del proceso por prejudicialidad durará hasta que el juez decrete su reanudación, para lo cual deberá presentarse copia de la providencia ejecutoriada que puso fin al proceso que le dio origen; con todo, si dicha prueba no se aduce dentro de los tres años siguientes a la fecha en que empezó la suspensión, el juez de oficio o a petición de parte decretará la reanudación del proceso” y, como hasta la fecha aún no se presenta copia de la providencia ejecutoriada, por la cual se decretó la suspensión por prejudicialidad, no es posible la reanudación solicitada, como tampoco es posible, dado que aún no han transcurridos los tres (3) años que establece dicha norma, ello si se tiene en cuenta que la decisión del superior quedó ejecutoriada el 17 de enero del 2020, debiendo de esperarse en este último evento, hasta enero del 2023.

En lo que respecta a la segunda petición, de que se declare la falta de competencia establecida en el artículo 121 del Código General del Proceso, por haber estado inactivo el proceso por más de un año, basta recordar que el presente no se rige por dicha codificación y aunque en gracia de discusión, así lo fuese, dicha norma también contempla como excepción, que el proceso esté suspendido¹, motivo por el cual, tampoco es posible acceder a tal declaratoria, pues se reitera el proceso sigue suspendido.

¹ “Salvo interrupción o suspensión del proceso por causa legal...” (resalto intencional)

Por lo expuesto, se

RESUELVE:

No acceder a la solicitud de reanudación del proceso solicitada por el apoderado judicial de la parte demandante, ni a declarar la falta de pérdida de competencia.

NOTIFÍQUESE

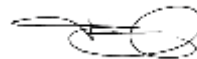

GERMÁN ALONSO FLOREZ HINCAPIÉ
JUEZ

45

CERTIFICO

Que el auto anterior fue notificado en estado No. 23, fijado hoy en la Secretaría del Juzgado a las 8 am

Envigado, febrero 14 del 2022



Tatiana Corrales Ramírez
Secretaria