



REPUBLICA DE COLOMBIA
Rama Judicial

Auto interlocutorio	125
Radicado	052663I03001-2022-00026-00
Procedimiento	Verbal (incumplimiento contractual)
Demandante (s)	Agroindustrias Los Robles S.A.
Demandado (s)	Agrofrance International S.A.S.
Asunto	Declara inadmisible la demanda

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE
ENVIGADO

Ocho de febrero de dos mil veintidós

Sobre la anterior demanda de Agroindustrias Los Robles S.A. contra Agrofrance International S.A.S., se tiene:

1. El numeral 5º del art. 82 del C.G. del P., preceptúa que la demanda deberá indicar los *“hechos que le sirven de fundamento a las pretensiones, debidamente determinados, clasificados y numerados”*.

1.1 Lo primero que se observa, es que las únicas pretensiones o tutelas jurídicas concretas, de las que se reclaman, que están soportadas en hechos, son las atinentes a la declarativa de resolución del contrato (principal) o de cumplimiento (subsidiaria o eventual), por incumplimiento de la sociedad demandada.

Están huérfanas de relación fáctica, las pretensiones de resolución o cumplimiento contractual, por mutuo incumplimiento de los contratantes; *“resolución por mutuo disenso tácito”* y, enriquecimiento sin causa.

Por tal razón, deberá discriminarse por separado cada grupo de hechos que sustenten los diferentes tipos de pretensiones y los presupuestos configurativos de las mismas¹.

1.2 Analizadas las llamadas pretensiones principales, se observa que, sólo tienen el carácter de tales, la meramente declarativa de existencia de un “contrato de venta” entre las partes² y la formulada como pretensión tercera - *resolución contractual fruto del incumplimiento de la demandada*”, pues la segunda, no es propiamente una pretensión, sino presupuesto axiológico para la prosperidad de la pretensión invocada (incumplimiento de las obligaciones por la sociedad demandada).

¹ También deberá discriminarse por separado cada grupo de hechos que sustenten los diferentes tipos de pretensiones. En el particular, se trae a colación sentencia del 15 de noviembre de 1989, de la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil. M. P. Humberto Murcia Ballén: “En los casos de acumulación, para que la demanda que la contenga sea *formalmente apta*, tiene también que señalar *los hechos* que le sirven de fundamento *a cada uno de las pretensiones agregadas*; en tal supuesto la apuntada narración de hechos con tanta mayor razón, tiene que hacerse debidamente *determinados, clasificados* y numerados (Ar. 75/6 del C. de P. C.). *Es decir, que la demanda debe traer los hechos ordenados o dispuestos en grupos lógicos y separados según la relación que ellos tengan con la correspondiente súplica*, a tal punto que en cada uno de los grupos formados queden excluidas las afirmaciones que correspondan a situaciones fácticas impertinentes o extrañas a la respectiva pretensión. Cuando se trata de suplicas que atañen a una *dualidad de relaciones jurídicas que no pueden coexistir por ser antitéticas*, la ley posibilita su acumulación pero solamente en forma *eventual o subsidiaria*, pues en tal hipótesis el demandante subordina la estimación de una de ellas a la desestimación de la otra. En este acontecer nada impide, y antes bien la naturaleza de las cosas así lo requiere, que el demandante determine en su demanda hechos o fundamentos generalmente contradictorios o excluyentes; quien pretenda la nulidad de una compraventa o en subsidio su resolución, por ejemplo, tendrá que hacer afirmaciones que tiendan a demostrar la ineficacia o invalidez de dicho acto y a la vez, *aunque separadamente*, las que conduzcan a establecer su incumplimiento. La demanda con la cual se inició este proceso no es, ciertamente, modelo en la aplicación de la técnica procesal, puesto que aun cuando los fundamentos que en ella se dieron para las varias pretensiones acumuladas subsidiariamente vienen “numerados”, no fueron sin embargo “*clasificados*” o sea *dispuestos o agrupados por materias*. De ello resulta que la narración de las causas de las diferentes peticiones aparece huérfana de la lógica deseable y autoriza afirmar, al primer golpe de vista, que los fundamentos dados para la misma pretensión son incompatibles entre sí, tal cual lo pregona el recurrente”.

² Y eso porque, en el caso, no existe prueba documental del contrato, porque si lo hubiera, esa pretensión sería inocua y entraría a formar parte de un presupuesto para la prosperidad de la pretensión de resolución por incumplimiento de las obligaciones o de cumplimiento contractual.

Y, las pretensiones cuarta, quinta y sexta, son “consecuentes legales”³ o simplemente consecuenciales⁴

1.3 En cuanto a la calificación que hizo la sociedad demandante, de pretensiones “subsidiarias de las subsidiarias”, “subsidiarias de las subsidiarias de las subsidiarias” y “subsidiarias finales”, ellas, en realidad, son todas simplemente subsidiarias, de la misma naturaleza a la subsidiaria de cumplimiento contractual que se formuló; debiéndose formular en el orden que escoja el actor -según su interés-, el cual debe ser respetado por el Juez.

En efecto, pedir que se declare la resolución del contrato por mutuo incumplimiento de las partes; o que se ordene al demandado cumplir la obligación por incumplimiento de las partes; o que se declare resiliado por mutuo disenso tácito, porque ambos incumplieron o, que se declare un enriquecimiento sin la causa en la parte demandada, son todas -se insiste- pretensiones subsidiarias o eventuales, que deberán ser estudiadas, al fracasar la principal, la primera subsidiaria y, así sucesivamente.

Sin bien el Código General del Proceso no prohíbe bautizar o clasificar las pretensiones, el Juez debe procurar por que la demanda tenga la mejor claridad posible, lo que no ocurre con la formulación realizada, la cual se presta a cierta confusión, al momento de tomar la decisión correspondiente.

³ “Otra especie de acumulación objetiva es la que se conoce en doctrina como de consecuentes legales, las cuales forman materia de decisión aun ante el silencio de las partes, son pues extremo litigioso obligado; por ejemplo, la decisión de las prestaciones mutuas que deben seguir al fallo estimatorio de una pretensión de reivindicación. O las restituciones mutuas que subsiguen a uno que acoja la pretensión de nulidad” (Beatriz Quintero de Prieto, Teoría General del Proceso, Editorial Temis, 2000, pág. 362).

⁴ “ACUMULACIÓN SUCESIVA. Se presenta cuando se propone una pretensión bajo la condición de que antes sea acogida la otra de la cual tomará vida. Ejemplos: se pide la restitución de la cosa vendida acumulada a la de nulidad de la venta, o la petición de herencia acumulada a la de nulidad o reforma del testamento o declarativa de filiación natural. Estas pretensiones se llaman consecuenciales”

1.4. Por la misma razón anterior, las pretensiones 3.1.5 y 3.1.6 pueden refundirse en una sola, a que sea condenada la sociedad al pago de los intereses por los perjuicios ocasionados, pues en ambos casos, ellas son consecuencia de la tutela concreta que ofrece el art. 1546 del C.C., sin que haya necesidad de solicitar que el demandado incumplido sea declarado civil y contractualmente responsable.

Igual comentario, en cuanto las pretensiones subsidiarias 3.2.3, 3.2.4.

1.5 Las pretensiones 3.2.1 (subsidiaria 1a.) y 3.2.2 (subsidiaria 2a.), deben refundirse en una **sola pretensión de condena** –cumplimiento forzado del contrato, en el término que el Juez determine-, pues no es técnico denominar la 3.2.1 como declarativa.

2. Se peticiona por “*perjuicios ocasionados*” los frutos “*que hubiera producido el dinero a la tasa máxima legal de interés moratorio comercial, desde el momento en que incumplió el contrato y hasta que se expida la sentencia respectiva*”.

Deberá especificarse, en los hechos de la demanda y en las pretensiones, la fecha exacta desde la cual se “*incumplió el contrato*”, pues no se aprecia información de donde se pueda extraer tal dato, pues si bien se dice que se aporta una copia de un recibo de consignación en constancia de pago, lo cierto es que dicha copia es un tanto ilegible y, por ende, no hay certeza de tal fecha, debiendo indicarla de manera exacta.

3. En todo caso, la demanda debe entregarse totalmente integrada, **en un solo escrito**, teniendo en cuenta que se deben cumplir todos los requisitos ya indicados.

Para que se cumpla con dichas exigencias, se declarará inadmisibile la demanda (art. 90 *ídem*), para que la demanda sea rehecha.

Por lo expuesto, se

R E S U E L V E:

PRIMERO: Declarar inadmisible la demanda, para que dentro del término de cinco (5) días, se dé cumplimiento a los requisitos exigidos, debiendo, en todo caso, **presentar de manera integrada la demanda en un solo escrito**.

SEGUNDO: Recomendar a las partes que, para un mayor control del expediente digital, sobre todo para que lo relacionado con el registro de la actuación y memoriales aparezcan en la Plataforma Siglo XXI, los memoriales posteriores se envíen únicamente al correo electrónico memorialesenv@cendoj.ramajudicial.gov.co

TERCERO: Reconocer al doctor Andrés Montoya Vélez, como apoderado judicial de la parte demandante.

NOTIFÍQUESE


GERMÁN ALONSO FLÓREZ HINCAPIÉ
JUEZ

C E R T I F I C O

45

Que el auto anterior fue notificado en estado No. 25, fijado hoy en la Secretaría del Juzgado a las 8 am

Envigado, febrero 16 del 2022


Tatiana Corrales Ramírez
Secretaria