

Auto interlocutorio	113
Radicado	05266-31-53-001-2022-00010-00
Procedimiento	Verbal (Responsabilidad Civil Contractual)
Demandante	Helmer José Orozco López
Demandados	Gabriel Jaime Hoyos Gómez
Asunto	Rechaza demanda, no subsanó la totalidad de requisitos

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE ENVIGADO

Diez de febrero de dos mil veintidós

Revisado el escrito de subsanación, se constata que no se cumplieron la totalidad de los requisitos exigidos en la providencia del 11 de enero pasado, tal como se pasa a exponer:

En tal auto, se requirió a la parte demandante, para que: i) Excluyera el acápite denominado “*planteamiento de la Litis*”, ii) Reestructurara la pretensión primera acorde a la acción intentada, pues pese a tratarse de un incumplimiento contractual, terminó haciendo referencia a una responsabilidad por culpa, al invocar la culpa lata, sin tener presente que el contrato base de la reclamación genera beneficios recíprocos a las partes y no solo al deudor, y, iii) Aclarara en la demanda que no se trata de una indemnización compensatoria, puesto que no se está reemplazando la prestación original, dado que existió cesión del contrato de promesa de compraventa.

Se advierte del escrito de subsanación que, si bien excluyó del escrito de la demanda el acápite denominado “*planteamiento de la Litis del escrito*”, no se modificó la pretensión primera, referente a que el demandado es responsable de culpa, pues lo único que hizo fue cambiar de culpa lata a “*culpa leve*”, sin tener presente que dicha pretensión tal y como se le indicó en el auto inadmisorió es

totalmente distinta a la acción de responsabilidad por incumplimiento que deprecia.

Al respecto, mírese como quedó la pretensión en el escrito que presentó para subsanar los defectos de la demanda:

PRETENSIONES

Conforme a los hechos de esta demanda y sus pruebas, Señor Juez, respetuosamente le solicito hacer las siguientes declaraciones y condenas:

PRIMERA: Que de conformidad con el artículo 1604 del C.C., se declare que el demandado Gabriel Jaime Hoyos Gómez, es responsable de culpa leve, en el contrato de promesa de compraventa de fecha 16 de junio de 2016, que este celebró con el señor demandante Helmer José Orozco López, cuando este prometió venderle unos bienes inmuebles y ocultó la información sobre estos bienes que estaban y hoy siguen gravados con contratos de hipoteca y pagos por pendientes derechos fiduciarios, constituidos con anterioridad a este negocio y por cuanto este demandado hábilmente en la promesa de venta no determinó la época de escrituración, no manifestó la fecha y notaria de otorgamiento de las escrituras públicas, faltando a la claridad en este negocio, cuando este sabía previamente que estos bienes no eran aptos para ser escriturados.

Ahora, respecto al numeral tercero del auto inadmisorio, mediante el cual se le indicó que aclarara que no se trataba de una indemnización compensatoria, puesto que no se está reemplazando la prestación original, dado que existe cesión del contrato de promesa de compraventa, **indicó que sí se trataba de una indemnización compensatoria**, arguyendo que **no operó la cesión**, cuando de una lectura escueta del hecho octavo, del contrato de transacción y de otras pruebas allegadas, se avizora que si-hubo tal cesión y que la misma fue, inclusive, notificada al otro contratante, lo que implica que los únicos legitimados para solicitar una indemnización compensatoria serían lo señores Juan Camilo Moreno Espinal y Beatriz Eugenia Morales Pérez

En efecto, prueba de que si hubo cesión de la posición contractual –de la parte demandante a los señores últimamente mencionados-, es que éstos aparecen como beneficiarios de área del apartamento 102 ante Corficolombiana en el proyecto Maraplust –independiente de que la cesión la haya hecho la señora Angela María Ramírez, pues debe entenderse que lo hizo a nombre del demandado-, así se reconoce en los hechos 6 y 9 de la demanda.

Si ello es así, como lo es, los únicos que tienen legitimación en la causa para reclamar una indemnización compensatoria, son los cesionarios ya anotados¹.

La indemnización compensatoria, sucedánea o reemplazante de la prestación debida, en este caso, la suscripción de la escritura de transferencia del derecho de dominio sobre el apartamento 102, correspondería a los cesionarios, pues éstos a lo único que renunciaron fue a reclamarla a quien ahora demanda, pero en el contrato de transacción muy claramente se indicó que el contrato de permuta no se resolvía, sino que continuaba.

Así las cosas, las pretensiones no están acordes con los hechos narrados, por lo que, entonces, como en el término otorgado la parte actora no subsanó a cabalidad los defectos echados de menos en el auto inadmisorió y, teniendo de presente que los términos son perentorios, esto es, improrrogables y su transcurso extingue la facultad jurídica de que se gozaba mientras estaban aún vigentes, se rechazará la demanda.

Por lo expuesto, se

RESUELVE:

Rechazar la demanda incoada por **Helmer José Orozco López** contra **Gabriel Jaime Hoyos Gómez**

¹ “Con la indemnización compensatoria se busca resarcir al acreedor de los daños provenientes del incumplimiento definitivo de la obligación, sea total, sea parcial, o del cumplimiento defectuoso. Pero no se agota **con el reemplazo de la prestación**, ya que de ordinario al acreedor se le causan perjuicios más amplios que el simple valor de la prestación, como cuando ante el incumplimiento deja de obtener una ganancia que pretendía con la prestación que iba a recibir” (Hernán Darío Velásquez Gómez, Estudio Sobre Obligaciones, Temis, 2010, pág. 845).

NOTIFÍQUESE


GERMÁN ALONSO FLOREZ HINCAPIÉ
JUEZ

15

CERTIFICO

Que el auto anterior fue notificado en estado
No.026, fijado hoy en la Secretaría del Juzgado
a las 8 am

Envigado, 17 FEBRERO del 2022

Tatiana Corrales Ramírez
Secretaria