

Auto interlocutorio	177
Radicado	05266-31-03-001-2022-00012-00
Proceso	Ejecutivo
Demandante (s)	Banco Occidente S.A.
Demandado (s)	Foodgroup S.A.S y otro
Tema	Repone auto que rechazó la demanda - Libra mandamiento ejecutivo, no en la forma pedida por el banco demandante, sino en la forma como se considera legal (art. 430 del C. G. del P.)

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE ENVIGADO

Diecisiete de febrero del año dos mil veintidós

Se decide el recurso de reposición y en subsidio de apelación interpuesto por la apoderada judicial de la parte demandante, en contra de la providencia del pasado 26 de enero, mediante el cual se rechazó la demanda al no haberse subsanado en debida forma.

Manifestó la recurrente, en síntesis, que el título fue aportado de manera física el pasado 25 de enero y, posteriormente el 27, se envió escrito de subsanación a través del correo institucional [memorialesenv@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:memorialesenv@cendoj.ramajudicial.gov.co), dentro del término legal, y por eso, solicita reponer el auto en mención.

CONSIDERACIONES:

1. Se evidencia en el presente caso, que le asiste razón a la recurrente, en el sentido de que cumplió a cabalidad con los requisitos exigidos en el auto inadmisorio dentro del término concedido para tal fin.
2. La apoderada judicial de la parte demandante, en el escrito de subsanación de los defectos formales de la demanda, indicó que los intereses de plazo pretendidos sí fueron pactados en el pagaré, debido a que en varios apartes

del título se hace mención, de manera general, tanto a los intereses de plazo como a los moratorios<sup>1</sup>; y que la ley ampara el cobro de los intereses de plazo cuando no han sido fijados, refiriéndose especialmente al artículo 884 del Código de Comercio y a pronunciamientos emitidos por la Superintendencia Financiera de Colombia para suplir dicho requisito.

3. Contrario a lo afirmado por dicha apoderada, en el pagaré no se pactaron expresamente los intereses de plazo, pero esa omisión, la suple la ley, no porque el art. 884 del Código de Comercio, modificado por el III de la Ley 510 de 1999, los presuma, pues esta presunción sólo opera respecto de los moratorios, sino porque existe norma expresa en este estatuto que así lo consagra.

En efecto, el art. 1163, indica: “Salvo pacto expreso en contrario, *el mutuario deberá pagar al mutuante los intereses legales comerciales de las sumas de dinero o del valor de las cosas recibidas en mutuo*” (resaltos con intencionalidad).

El profesor Hernán Darío Velásquez Gómez, en su obra Estudio sobre Obligaciones, Temis, págs. 898 y 899, sobre este particular, señala: “Para determinar el alcance de la norma, es menester cuestionarse: ¿en los negocios mercantiles existe presunción sobre la existencia de intereses remuneratorios? Pregunta esta que se hace porque el artículo 111 comienza con la expresión “Cuando en los negocios mercantiles haya [sic] de pagarse réditos de un capital”, para de ahí extraer una consecuencia sobre los intereses. El asunto ha sido discutido. Parece que la conclusión adecuada es la que si no se han pactado intereses sólo se deben en los casos expresamente señalados por el Código de Comercio, no obstante que en los negocios mercantiles sea natural la onerosidad. Esto, por tres motivos: (i) la misma redacción del artículo 111 que parte de una hipótesis posible pero no necesaria (“cuando [...] hayan de pagarse réditos”), es decir, determina el interés

<sup>1</sup> Sobre todo, en los apartes que dice que el banco queda autorizado para: (i) “**declarar vencido el plazo estipulado y exigir inmediatamente el pago total de la obligación, incluido capital e intereses...**” y (ii) “**llenar el presente pagaré (...) tanto por capital como por intereses, capitalización de intereses en los términos de Ley**”

remuneratorio solo cuando hay que pagarlo; de lo contrario habría dicho que en los negocios mercantiles se pagaran intereses remuneratorios iguales al intereses bancario corriente; (ii) el hecho de que sólo algunas disposiciones de ese Código imponen expresamente la obligación de pagar intereses remuneratorios, como sucede en los artículos 885, 1163, 1251, etc., lo que pone de presente que no siempre hay que pagarlos, ya que el Código, en vez de ir a algunos de los contratos a establecerlo así, lo habría hecho de manera general, y (iii) no se ve la razón por la cual si en una compraventa el comprador se obligó a pagar el precio a un plazo determinado, necesariamente se devenguen intereses remuneratorios así no hayan sido pactados. Entonces, lo que sugiere (!) el artículo 111 es que en los negocios mercantiles en que no se ha pactado interés, y hay obligación de pagarlo, como en los casos contemplados en los artículos antes citados o habiéndose pactado no se señaló la tasa, tal interés será el bancario corriente, es decir, el interés legal. Considera el legislador que, por ejemplo, *si se ha prestado dinero sin pactarse el interés, en un mutuo de naturaleza mercantil, se producen intereses iguales al bancario corriente, porque advierte que de ordinario un préstamo mercantil se hace con evidente título oneroso*”.

Del mismo criterio, es el tratadista Jorge Suescun Melo, en la obra Estudios de Derecho Civil y Comercial Contemporáneo, Tomo I, Legis, págs. 501 y 502.

Si bien en la demanda no se dijo que la emisión del pagaré se originó en un contrato de mutuo, en el escrito de subsanación sí se hizo referencia a que se trató de un “préstamo”, razón por la cual sí procede librar mandamiento de pago por concepto de intereses de plazo.

4. En relación al cobro de los intereses moratorios, afirmó que “se habilitó al banco para que declarara vencido el plazo y por ende proceder con el diligenciamiento del pagaré para proceder con la presentación del mismo para el cobro jurídico”, refiriéndose a la cláusula aceleratoria.

Sin embargo, del tenor literal del pagaré base de la ejecución, se desprende que no se pactó que la obligación fuera pagadera en cuotas o instalamentos, ni mucho menos, se acordó cláusula de aceleración del plazo, la cual consiste en que ante el incumplimiento del deudor en el pago de una o más cuotas, se hace exigible de inmediato la integridad de la obligación cuyo pago se ha pactado por cuotas, ya que la misma está vencida, y es exigible desde el 4 de enero de 2022.

Así las cosas, no pueden concurrir simultáneamente causación de intereses de plazo y de mora, como se pide en la demanda.

Y mucho menos que procede ordenar pagar intereses sobre intereses, pues el Código de Comercio, en el art. 886, sólo autoriza su cobro cuando “*se trate de intereses debidos con un año de anterioridad, por lo menos*”.

En el presente caso, el banco pretende no sólo cobrar en forma simultánea, en el mismo periodo de tiempo, intereses corrientes e intereses de mora, sino que, sobre estos últimos, se generen nuevamente intereses moratorios, lo que es abiertamente ilegal. Y tampoco se pueden capitalizar intereses, pues los de plazo, no tienen un año por lo menos de haberse causado.

5. Así las cosas, conforme a lo dispuesto en el art. 430 del C. G. del P., que dispone que el Juez librará el mandamiento en “*la forma pedida, si fuere procedente, o en la que ... considere legal*”, se librará el mandamiento de pago por un capital de \$555.467.459, más los intereses moratorios a la tasa de una y media veces el interés bancario corriente, de acuerdo con la variación mensual certificada por la Superintendencia Financiera, en armonía con los límites establecidos por las normas legales, desde el 5 de enero de 2022 hasta el pago total de la obligación y por la suma de \$2.117.603 como intereses de plazo causados desde el 7 de agosto del 2021 hasta el 4 de enero de 2022.

Por lo expuesto, se

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO:** Repone el auto del pasado 26 de enero, por medio del cual se rechazó la demanda.

**SEGUNDO:** Ordenar a Foodgroup S.A.S. y a David Arias Londoño que cumplan la obligación de pagar, dentro del término de cinco (5) días, al Banco de Occidente S.A., las siguientes sumas de dinero:

a) \$555.467.459 como capital sobre el pagaré sin número, más los intereses moratorios a la tasa de una y media veces el interés bancario corriente, de acuerdo con la variación mensual certificada por la Superintendencia Financiera, en armonía con los límites establecidos por las normas legales, desde el 5 de enero de 2022 hasta el pago total de la obligación.

b) \$2.117.603 como intereses de plazo causados desde el 7 de agosto del 2021 hasta el 4 de enero de 2022.

**TERCERO:** Dar a la demanda el trámite del Procedimiento Ejecutivo previsto en el C. G. del P., por lo cual, los demandados disponen del término de cinco (5) días para pagar (art. 431), de tres (3) para formular excepciones previas (art. 442, regla 3ª) o para discutir los requisitos formales del título ejecutivo, lo que debe hacer mediante reposición del mandamiento de pago (art. 430, inc. 2º) y de diez (10) para proponer excepciones de fondo (art. 442, regla 1º) o para tachar de falso el título ejecutivo<sup>2</sup>, lo que debe hacerse como excepción (art. 270, parte final del inc. 5º).

Para la notificación de este auto a los demandados, la parte demandante puede recurrir a lo dispuesto en el artículo 8º del Decreto Extraordinario 806

---

<sup>2</sup> En este evento, y mientras estén vigentes las normas que restringen el acceso a las instalaciones del juzgado, debido a la pandemia del Covid 19, el demandado podrá solicitar que se le permita el examen físico de los títulos ejecutivos.

de 2020. Si se acude a la notificación electrónica, previamente deberá cumplir con los requisitos de que trata el inciso 2° de dicha norma, advirtiéndose que la notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos (2) días hábiles siguientes al envío del mensaje y que los términos empezarán a correrle a partir del día siguiente al de la notificación; si se utiliza la notificación por medio de una empresa postal, deberá efectuarse como lo manda el art. 292 del C.G. del P., indicándosele *“que la notificación se entenderá surtida al finalizar el día siguiente al de la entrega del aviso en el lugar de destino”*.

Se advierte que la notificación electrónica, se entenderá surtida cuando se acredite que el acto de comunicación fue efectivo, esto es, cuando el servidor de origen certifique que se produjo la entrega sin inconveniente alguno, tal y como lo consideró la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, en sentencia de tutela del 3 de junio del 2002: *“la notificación se entiende surtida cuando es recibido el correo electrónico como instrumento de enteramiento, mas no en fecha posterior cuando el usuario abre su bandeja de entrada y da lectura a la comunicación, pues habilitar este proceder implicaría que la notificación quedaría al arbitrio de su receptor, no obstante que la administración de justicia o la parte contraria, según sea el caso, habrían cumplido con suficiencia la carga a estos impuesta en el surtimiento del trámite de notificación”*.

**CUARTO:** Recomendar a las partes que, para un mayor control del expediente digital -sobre todo para que aparezcan inmediatamente registrados en la plataforma Siglo XXI-, los memoriales posteriores se envíen al correo [memorialesenv@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:memorialesenv@cendoj.ramajudicial.gov.co)

NOTIFÍQUESE



GERMÁN ALONSO FLÓREZ HINCAPIÉ  
JUEZ

28

CERTIFICO  
Que el auto anterior fue notificado en estado No.038  
Fijado hoy en la Secretaría del Juzgado a las 8 am

Envigado, 10 de marzo de 2022



Tatiana Corrales Ramírez  
Secretario