

|                     |                                  |
|---------------------|----------------------------------|
| Auto interlocutorio | 169                              |
| Radicado            | 052663103001-2022-00030-00       |
| Proceso             | Verbal (restitución de tenencia) |
| Demandante (s)      | Banco Davivienda S.A.            |
| Demandado (s)       | Diomer Alexander Trejos Noreña   |
| Asunto              | Admite demanda                   |

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE  
ENVIGADO

Dos de marzo de dos mil veintidós

Encontrándose reunidos los requisitos formales, la anterior demanda se admitirá.

Por lo anterior, se

R E S U E L V E:

PRIMERO: Admitir la demanda de Davivienda S.A. contra Diomer Alexander Trejos Noreña.

SEGUNDO: Dar traslado de ella, por el término de veinte (20) días (art. 369 C.G. del P.), al demandado.

TERCERO: Para la notificación de este auto, la demandante puede recurrir a lo dispuesto en el artículo 8 del Decreto Extraordinario 806 de 2020. Si acude a la notificación electrónica, previamente deberá cumplir con los requisitos de que trata el inciso 2° de dicha norma<sup>1</sup>, advirtiéndose que la notificación se entenderá realizada una vez

<sup>1</sup> “El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar”.

transcurridos dos (2) días hábiles siguientes al envío del mensaje y que los términos empezarán a correrle a partir del día siguiente al de la notificación.

Se advierte que la notificación electrónica, se entenderá surtida cuando se acredite que el acto de comunicación fue efectivo, esto es, cuando el servidor de origen certifique que se produjo la entrega sin inconveniente alguno, tal y como lo consideró la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, en sentencia de Tutela del 3 de junio del 2020<sup>2</sup>: *“la notificación se entiende surtida cuando es recibido el correo electrónico como instrumento de enteramiento, mas no en fecha posterior cuando el usuario abre su bandeja de entrada y da lectura a la comunicación, pues habilitar este proceder implicaría que la notificación quedaría al arbitrio de su receptor, no obstante que la administración de justicia o la parte contraria, según sea el caso, habrían cumplido con suficiencia la carga a estos impuesta en el surtimiento del trámite de notificación<sup>3</sup>”*.

NOTIFIQUESE

  
GERMÁN ALONSO FLÓREZ HINCAPIÉ  
JUEZ

15

<sup>2</sup> Radicado 11001-02-03-000-2020-01025-00.

<sup>3</sup> Al respecto, puede consultarse las sentencias CSJ STC13993-2019, 11 oct. 2019, rad. 2019-00115 y STC690-2020, 3 feb. 2020, rad. 2019-02319.

CERTIFICO

Que el auto anterior fue notificado en estado No. 40 fijado hoy en la Secretaría del Juzgado a las 8 am

Envigado, 14 de Marzo del 2022

A handwritten signature in black ink, consisting of a series of loops and a horizontal stroke, representing the name Tatiana Corrales Ramírez.

Tatiana Corrales Ramírez  
Secretaria