



REPUBLICA DE COLOMBIA
Rama Judicial

Auto Interlocutorio	190
Radicado	05266-31-03-001-2021-00279-00
Proceso	Verbal
Demandante (S)	Nelson Humberto Osorno Restrepo y otros
Demandado (S)	Grupo Monarca S.A. y Fiduciaria Corficolombiana S.A.
Asunto	Corrige auto y resuelve recurso de reposición

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE
ENVIGADO
Diez de marzo del 2022

i) Corrección de auto por computo de términos.

Mediante providencia del 10 de diciembre del 2021, se tuvo por notificadas a las sociedades demandadas y se les indicó que el término para contestar la demanda inició a correr a partir del 9 de diciembre del 2021 y fenecía el 31 de enero del 2022.

El apoderado judicial de la fiduciaria accionada, dentro del termino de ejecutoria, solicitó la aclaración y/o corrección de dicha providencia, indicando que no se le puede iniciar a contabilizar término para contestar la demanda a su poderdante, dado que una vez notificada interpuso recurso de reposición contra el auto admisorio de la demanda, mismo que interrumpe el cómputo de términos.

Una vez revisado el expediente digital, se advierte que le asiste razón al recurrente, pues existe prueba fehaciente de que el 13 de diciembre de la anualidad pasada, la fiduciaria accionada, mediante apoderado judicial, remitió el respectivo poder e interpuso recurso de reposición frente a la providencia del 8 de octubre del 2021, por la cual se admitió la demanda.

Una vez clara la radicación del recurso de reposición dentro del término legal, se advierte que, conforme al inciso 4 del artículo 118 del C. G. del P., no era dable iniciar a contabilizarle términos a la Fiduciaria Corficolombiana S.A, sin tener presente que, al día siguiente a su notificación, con la interposición del recurso de reposición, interrumpió el término para contestar la demanda.

Así las cosas, conforme al artículo 286 *idem*, se corregirá la providencia del 10 de diciembre del 2021, en el sentido de indicar que el término procesal contabilizado, es únicamente para la demandada Grupo Monarca S.A. y no para la fFiduciaria Corficolombiana S.A., como erroneamente se indicó.

ii) Recurso de Reposición:

Ahora, respecto al recurso de reposición, es preciso advertir que como ya se encuentra integrada la litis, aunado a que la parte surtió el traslado conforme las reglas del Decreto 806 del 2020, y, existe prueba de que la accionante se pronunció al respecto, el despacho procederá a resolverlo:

ANTECEDENTES:

El apoderado judicial de la demandada Fiduciaria Corficolombiana S.A., interpuso recurso de reposición contra el auto que admitió la demanda, arguyendo que existe una falta de legitimación por pasiva, pues ella ha actuado únicamente como vocera y administradora del fFideicomiso Monte Forto, siendo este último el que debe ser llamado a resistir la pretensión, en virtud del principio de la relatividad de los contratos.

Conforme a lo anterior, solicitó que se revoque el auto admisorio de la demanda, con el fin de que ordene desvincular a la Fiduciaria

AUTO DE SUSTANCIACIÓN - RADICADO 2021-00279

Corficolombiana S.A., y en su lugar, se ordene vincular como parte procesal al Fidecomiso Monte Fore.

CONSIDERACIONES

1. De conformidad con el artículo 90 del C. G del P., toda demanda deberá inadmitirse, cuando no cumpla con los siguientes requisitos:

“(.) 1. Cuando no reúna los requisitos formales.

2. Cuando no se acompañen los anexos ordenados por la ley.

3. Cuando las pretensiones acumuladas no reúnan los requisitos legales.

4. Cuando el demandante sea incapaz y no actúe por conducto de su representante.

5. Cuando quien formule la demanda carezca de derecho de postulación para adelantar el respectivo proceso.

6. Cuando no contenga el juramento estimatorio, siendo necesario.

7. Cuando no se acredite que se agotó la conciliación prejudicial como requisito de procedibilidad (.) ”.

En el *sub judice*, valga advertir de una vez que, al no ser la falta de legitimación en la causa por pasiva, argüida por la fiduciaria demandada, un presupuesto procesal para inadmitir la demanda, pues no hace parte de los casos contemplados en los artículos 82 y 90 *ídem*, se considera que, no puede el recurrente a *prima face*, pretender que, desde el estudio de admisibilidad de la demanda, le sea analizada la legitimación por pasiva, sin tener presente que este es un asunto de fondo que debe ser analizado en la sentencia.

2. Para el procesalista Hernando Devis Echandía, la legitimación en la causa por activa se traduce en la " *titularidad del interés materia del litigio y que debe ser objeto de sentencia*", y por pasiva, “*consiste en la titularidad del interés en litigio, por ser la persona llamada a contradecir la pretensión del demandante o frente a la cual permite la ley que se declare la relación jurídica material objeto de la demanda*”; en otras

palabras, la falta de legitimación se presenta cuando “*el demandante o el demandado no son parte de la relación sustancial debatida*”¹.

Al ser la legitimación en la causa, uno de los presupuestos materiales de la pretensión y, por lo tanto, de la sentencia de fondo, la misma debe ser cuestionada por el demandado al proponer excepciones –no como recurso de reposición contra el auto admisorio- y, analizada por el Juez en aquélla.

3. Se advierte que tampoco es dable desvincular a la fiduciaria demandada y ordenar vincular al fideicomiso Monte Forto, mediante recurso de reposición, dado que, hacerlo, soslayaría directamente el derecho de acción que le asiste a la parte demandante, pues en ella, está precisamente la facultad de decidir quienes son las personas llamadas a resistir su pretensión, y, si dirigió la demanda contra la Fiduciaria Corficolombiana S.A. y en su escrito le indilga responsabilidad, no puede el Despacho, sin haber sido decretadas y practicadas las respectivas pruebas, definir dicha relación contractual o responsabilidad, y muchos menos llamar a responder a un fideicomiso que no fue demandado en el proceso.

Al ser la acción el “*derecho público, cívico, subjetivo, abstracto y autónomo que tiene toda persona natural o jurídica para obtener la aplicación de la jurisdicción del Estado a un caso concreto mediante una sentencia, a través de un proceso o para pedir que se inicie la investigación penal previa al proceso*”², se insiste, es el demandante quien decide a quien vincula al proceso y, el único escenario para resolver sobre el fondo, es la sentencia, pues fue para eso precisamente que el demandante activó su derecho de acción, por tanto, se encuentra vetado el juez del conocimiento, para ordenar vincular a la

¹ Fabio Naranjo Ochoa y Carlos Eduardo Naranjo Flórez. Derecho Procesal Civil, Parte General. Biblioteca Jurídica Dike. Pág 428.

² Devis Echandía, 1996, p. 192.

litis por pasiva, en virtud del derecho de acción que le asiste al demandante y del principio de imparcialidad.

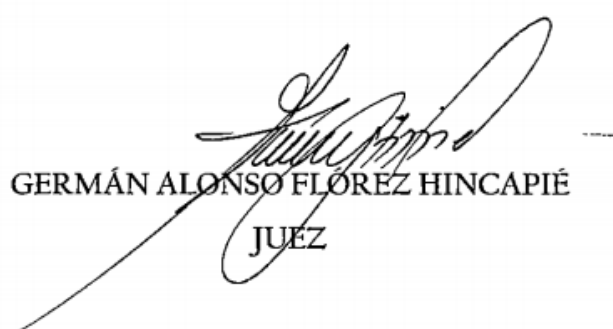
Bajo el anterior panorama, se avizora que no le asiste razón a la parte actora, por lo cual se deja incólume la decisión adoptada en el auto del 8 de octubre del 2021.

Por lo expuesto, se

RESUELVE:

1. No reponer el auto calendado el pasado 8 de octubre.
2. Corregir la providencia del 10 de diciembre del 2021, en el sentido de indicar que el término procesal contabilizado, es únicamente para la demandada Grupo Monarca S.A. y no para la Fiduciaria Corficolombiana S.A., como erroneamente se indicó.

NOTIFÍQUESE



GERMÁN ALONSO FLÓREZ HINCAPIÉ
JUEZ

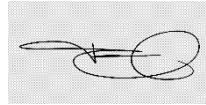
AUTO DE SUSTANCIACIÓN - RADICADO 2021-00279

CERTIFICO

Que la anterior providencia fue notificada en estado No. 40 , fijado hoy en la Secretaría del Juzgado a las 8 a.m.

15

Envigado, 14 de marzo del 2022



Tatiana Corrales Ramírez
Secretaria