

Doctor  
 Germán Alonso Flórez Hincapié  
 Juez Primero Civil del Circuito de Oralidad de  
 Envigado

Ref.: Contestación a la "reforma de la demanda presentada por el Instituto Colombiano de Bienestar Familiar -Regional Antioquia- contra herederos indeterminados de Ana Restrepo viuda de Navarro y de Luis e Ignacio Navarro Ospina, y demás personas indeterminadas", auto de fecha 20 de octubre de 2021, donde se lee "Envíesele al correo electrónico (...) del apoderado de Rafael Darío y María Elena Restrepo Mejía".

Proceso: verbal [declaración de bien vacante]  
 Demandante: Instituto Colombiano de Bienestar Familiar [ICBF]  
 Demandados: Herederos indeterminados de los causantes Ignacio Navarro Ospina, Luis Navarro Ospina y Ana Restrepo de Navarro  
 Radicado: 05266310300120180005400

Luis Hernán Mesa Merino, identificado con la cedula de ciudadanía 70 083 819 y con tarjeta 31.488 del C. S. de la J. , canal digital [luishernanmesa@hotmail.com](mailto:luishernanmesa@hotmail.com) , en representación del señor Rafael Darío Restrepo Mejía, con cédula 2 773 558 de Medellín y domiciliado en Rionegro (Antioquia); y, en representación de la señora María Elena Restrepo Mejía, con cédula 32 075 817 de Medellín, donde se encuentra domiciliada, contesto la "reforma de la demanda presentada por el Instituto Colombiano de Bienestar Familiar - Regional Antioquia- contra herederos indeterminados de Ana Restrepo viuda de Navarro y de Luis e Ignacio Navarro Ospina, y demás personas indeterminadas", auto de fecha 20 de octubre de 2021, donde se lee "Envíesele al correo electrónico (...) del apoderado de Rafael Darío y María Elena Restrepo Mejía", en el proceso verbal de declaración de bien vacante donde es demandante el Instituto Colombiano de Bienestar Familiar [ICBF] y aparecen como demandados los herederos indeterminados de los causantes Ignacio Navarro Ospina, Luis Navarro Ospina y Ana Restrepo de Navarro; proceso con radicado 05266310300120180005400; siendo el objeto mediato de la pretensión un inmueble ubicado en Sabaneta con folio de matrícula inmobiliaria: 001-16989 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Medellín, zona sur; donde los causantes Ana Restrepo de Navarro (con 33,34%), Ignacio Navarro Ospina (con el 33,33%) y Luis Navarro Ospina (con el 33,33%); adquirieron los derechos sobre el inmueble mediante "adjudicación sucesión" por sentencia de 14-12-1971 del Juzgado 11 Civil del Circuito de Medellín; registrada como anotación 002 de 27-12-1971 y radicación "SN"; siendo el causante Francisco Navarro Ospina; contestación a la reforma de la demanda, así [Nota bene: más adelante se contestará el lleno de los requisitos ante previa inadmisión que obra en autos]:

A los hechos:



Al primero: Puede ser cierta la especificación que se hace tal como aparece en el "certificado de tradición de" la matrícula inmobiliaria 001-16989; pero, se pone de presente ser datos de muy vieja fecha, no "actuales" como lo impone la ley; pareciendo requisito formal; pero, manifiesto en forma precisa y unívoca que los "linderos actuales" (art. 83 del C. G. del P.) no solo son un requisito formal de la demanda como de la reforma sino la razón de ser de la pretensión o de las pretensiones, pues, es el objeto que está detrás de la pretensión inmediata, en este caso, la declaración de vacancia se hace sobre "determinados bienes" (art. 383 del C. G. del P.)

Elemental de otro lado: No se trata de inmueble vacante por razón que más adelante se dirá.

Al segundo: Es cierto.

Al tercero: Es cierto; pero, no se puede asegurar que corresponda a la apertura de la matrícula 001-16991; pues del certificado no se colige coincidencia con las enajenaciones parciales; teniendo en cuenta que comienzan unas inconsistencias que no permiten inferir la cabalidad de los "linderos actuales". La nueva "reforma" sí avanza con sus anexos en el estudio que lleva al "resto" que queda para los iniciales parte demandada, hoy con el ingreso del mismo ICBF como se lee en el "cumplimiento de requisitos", ante inadmisión previa de la reforma. En el cumplimiento de requisitos se lee que el derecho de "Luis Navarro Ospina", se excluye para dar ingreso como codemandada al "Instituto Colombiano de Bienestar Familiar" [ICBF], señalando "mediante el trámite de Vocación Hereditaria -sic-, de conformidad con los Artículos 1040 y 1051 del Código Civil, Mediante el trámite Notarial de Liquidación de Sucesión, adelantada en la Notaría Veintidós del Círculo de Medellín, contenido en las escrituras públicas N° 317 del 25 de febrero y la N° 923 del 23 de mayo, ambas del año **2019** y de la misma Notaría".

Nota bene: Sobre "el trámite de Vocación Hereditaria -sic-, de conformidad con los Artículos 1040 y 1051 del Código Civil, Mediante el trámite Notarial de Liquidación de Sucesión, adelantada en la Notaría Veintidós del Círculo de Medellín, contenido en las escrituras públicas N° 317 del 25 de febrero y la N° 923 del 23 de mayo, ambas del año **2019** y de la misma Notaría", clave porque pone de presente, como se advirtió en la inicial contestación de la demanda, **"NO SE ESTÁ ANTE BIEN VACANTE"**, vacancia que el mismo "Instituto Colombiano de Bienestar Familiar" [ICBF] se acaba de encargar de borrar de tajo al hacer en el año "**2019**" desplazamiento en el patrimonio sobre el inmueble "resto del Folio con Matrícula Inmobiliaria N° 001-16989", que no ha sido vacante... Tan no ha sido vacante, perdón, que en el año "**2019**" se hace desplazamiento en el patrimonio sobre el inmueble "resto del Folio con Matrícula Inmobiliaria N° 001-16989", objeto mediato de pretensión de vacancia...

Al cuarto: Es cierto; pero, no se puede asegurar que corresponda a la apertura de la matrícula 001-93750; pues del certificado no se colige coincidencia con las enajenaciones parciales.



Al quinto: Es cierto; pero, no se puede asegurar que corresponda a la apertura de la matrícula 001-191536; pues del certificado no se colige coincidencia con las enajenaciones parciales. Ahora, el agregado no nos consta; amén de decir "donación", "parte" y dizque vincular área; no menos que lo hacían dos comuneros; hecho que no debió registrarse.

Al sexto: No nos consta. Sí, no nos consta porque en el hecho quinto se dice de una donación sobre parte vinculada, cuando tan solo menciona a los causantes Ignacio Navarro Ospina y Luis Navarro Ospina y no menciona a la causante Ana Restrepo de Navarro. Basta con leer. Esto es, el objeto mediato ya no es determinado y, menos por sus "linderos actuales (arts. 83 y 383 del C. G. del P.)

Nota bene: La propiedad y la posesión de "Rafael Darío y María Elena Restrepo Mejía", se mantienen incólumes.

Al séptimo: No nos consta a cabalidad. Si se dice que dada la inadmisión como la novísima inadmisión, y el escrito que dice ser "cumplimiento de requisitos", imenos!, pues no es cabal la coincidencia con el predio del Metro de Medellín [ETMVA], pues faltó claridad sobre un tema: ... el irío Medellín incluido de por medio! , y coge una parte, aquí sí, de "ETMVA". En este orden, una vez más, el bien vacante no está debidamente especificado (arts. 83 y 383 del C. G. del P.) Si no está cabalmente especificado no hay objeto mediato de la pretensión, amén de la no vacancia del objeto mediato de la pretensión inmediata que es la declaración de vacancia.

Nota bene: Una cosa es el objeto inmediato de pretensión, que lo es la pretensión de "vacancia" y otra cosa, hartó diferente, es el objeto que está detrás de esa pretensión que lo es el inmueble 001-16989, cuya área se mantiene también incólume: 11.081,12 metros cuadrados, sobre el que recae la propiedad y posesión de la parte demandada, ahora con el nuevo "codemandado", el "ICBF" en reemplazo de "Luis Navarro Ospina".

Al octavo: Puede ser cierto en cuanto haya coincidencia con los anexos. Pero, no hay determinación del llamado "resto" que se dice vacante; que **no es vacante**; amén de advertir, además, que catastro municipal nunca jamás especifica por sus linderos un inmueble... Es función de otro ente que no viene, por ahora, al caso alegar. Puede ser cierto, paradoja, sin contradicción de esta contestación a la reforma, decir que Catastro de Sabaneta reconoce la existencia del inmueble objeto de matrícula 001-16989.

Al noveno: Si es como se escribe, no ha sido vacante el inmueble 001-16989, cuya área se mantiene también incólume: 11.081,12 metros cuadrados, sobre el que recae la propiedad y posesión de la parte demandada, hoy integrada por los "herederos legatarios" de la causante Ana Restrepo de Navarro, Ignacio Navarro Ospina como del nuevo codemandado el "ICBF".

De la mayor importancia, una vez más, destacar que el inmueble **no** se encuentra abandonado, pues, no solo la comunidad



de los hoy causantes y sus sucesores han ejercido y ejercen el dominio y la posesión; posesión para la comunidad.

De la mayor importancia, una vez más, destacar que **no es vacante**.

Al décimo: Si es como se escribe, no ha sido vacante el inmueble 001-16989, cuya área se mantiene también incólume: 11.081,12 metros cuadrados, sobre el que recae la propiedad y posesión de la parte demandada. Se lee al final: "(...) le corresponde el folio de matrícula inmobiliaria N° 001-16989".

Al undécimo: Si es como se escribe, no ha sido vacante el inmueble 001-16989, cuya área se mantiene también incólume: 11.081,12 metros cuadrados, sobre el que recae la propiedad y posesión de la parte demandada.

Al duodécimo: No es cabal como se escribe y describe. Por demás. El estar o no estar en "base catastral" ni quita ni pone dominio como se repite en las certificaciones catastrales, amén de repetir, una vez más, no ha sido vacante el inmueble 001-16989, tal como se confiesa en la "reforma de la demanda". Tan es así, que en el auto que inadmitió la "reforma a la demanda", auto de fecha 8 de octubre de 2019, el Juzgado en el numeral "2", bien lo advierte: "[...] (...) inicialmente se habló de "bien vacante" ("tiene dueño conocido") y en la reforma se habla de "bien provisionalmente vacante" ("tuvo dueños conocidos"), donde de contera, se modifican los fundamentos jurídicos", esto es, ni más ni menos, el propio Juzgado se "pilló", ante el nuevo desplazamiento patrimonial con el ingreso del "ICBF", "se modifican los fundamentos jurídicos"; ya no se está ante inmueble vacante.

Al décimo tercero: No es cierto como se escribe, salvo que los "dueños conocidos en común y proindiviso", incólumes se mantienen, amén del ingreso que hace con la reforma "Instituto Colombiano de Bienestar Familiar" [ICBF], reiterando que tuvo "dueños conocidos", incluyendo el nuevo comunero: "Instituto Colombiano de Bienestar Familiar" [ICBF]

No es cierto eso de ser "un bien provisionalmente vacante", pues, se itera, ni ha sido y no lo es "vacante". Tanto que en el año "2019" se hace desplazamiento en el patrimonio sobre el inmueble "resto del Folio con Matrícula Inmobiliaria N° 001-16989".

Al décimo cuarto: No es cierto porque ya catilinaría tan actualmente tiene "dueño" como "poseedores", que la propia parte demandante se convierte en nuevo codemandado al hacer desplazamiento patrimonial en el año "2019", desdibujando "los fundamentos jurídicos". La demanda lleva la pretensión y la pretensión lleva "los fundamentos jurídicos" que, como lo dijo el auto de fecha 8 de octubre de 2019, se "modifican los fundamentos jurídicos" al no ser ya el fundamento la "vacancia", dado el desplazamiento patrimonial de que se hace en el 2019.

Al décimo quinto: Es cierto.



Al décimo sexto: No es un hecho. Por demás, ingresa como nuevo codemandado el "Instituto Colombiano de Bienestar Familiar" [ICBF]

A las pretensiones:

Expresa y rotundamente nos oponemos a la pretensión fundamental de "declare vacante" de la pretensión que se dice "primera" de la reforma a la demanda que aquí se contesta. Como se dirá que se debe hacer un pronunciamiento expreso a las dos nuevas pretensiones por separado, pues también se lo hace, así:

A la pretensión "primera": El pronunciamiento expreso es de total y absoluta oposición, máxime que el ingreso del "ICBF", como lo advirtió el Juzgado, en el auto de fecha 8 de octubre de 2019, se "modifican los fundamentos jurídicos" al no ser ya el fundamento la "vacancia".

A la pretensión "segunda": El pronunciamiento expreso es de total y absoluta oposición, máxime que el ingreso del "ICBF", como lo advirtió el Juzgado, en el auto de fecha 8 de octubre de 2019, se "modifican los fundamentos jurídicos" al no ser ya el fundamento la "vacancia".

Excepción de mérito:

Novísima excepción de mérito:

No ha sido vacante y la misma parte demandante "Instituto Colombiano de Bienestar Familiar" [ICBF] de tajo borró la alegada por ellos mismos "vacancia" ante el desplazamiento que hicieran en el año "2019".

Fundamento fáctico de la no vacancia:

1. La idea clara y distinta radica en que mal predicar "vacancia" si en el año "2019" hace el propio "ICBF" desplazamiento patrimonial sobre el "resto de mayor extensión" debidamente señalado con la matrícula inmobiliaria 001-16989, con área de incólume: 11.081,12 metros cuadrados, sobre el que recae la propiedad y posesión de la parte demandada, incluyendo nuevo codemandado al mismísimo "Instituto Colombiano de Bienestar Familiar" [ICBF], pues, se itera, en el auto que inadmitió la "reforma a la demanda", auto de fecha 8 de octubre de 2019, el Juzgado en el numeral "2", bien lo advierte: [""] (...) inicialmente se habló de "bien vacante" ("tiene dueño conocido") y en la reforma se habla de "bien provisionalmente vacante" ("tuvo dueños conocidos"), **donde de contera, se modifican los fundamentos jurídicos** [""], esto es, ni más ni menos, el propio Juzgado se percató, ante el nuevo desplazamiento patrimonial con el ingreso del "ICBF", ya no se está ante inmueble vacante.



2. Es más, ante el también novísimo "conflicto de intereses" al pasar el "ICBF", parte demandante, como nuevo codemandado al ingresar en lugar de "Luis Navarro Ospina", en aplicación de los artículos 12 y 55-1 del Código General del Proceso, debe el despacho proceder a nombrarle al "ICBF" curador ad litem con quien se surtirá traslado de la demanda con su reforma, ante evidente contraposición y desdibujamiento de la tal "vacancia" que, por cierto, nunca la ha habido.

#### Pruebas:

Obran en el expediente anexas con la demanda y la reforma de la demanda.

Si la prueba de la legitimación anexa se requiere con mayores formalismos, el Despacho las pedirá a las correspondientes entidades, según los anexos que enseguida se anuncian.

#### Anexos:

Como obran como interesado e interesada que fueron en la sucesión de la causante Ana Restrepo de Navarro y como la sucesión está presente en la Jurisdicción, hacemos saber que aparte de interesados son "*tertium genus*"; aportando copia de la escritura pública 2.753 de 1967 de la Notaría 6ª de Medellín; copia de la escritura pública 3.865 de 1990 de la Notaría 10ª de Medellín, contentiva del trabajo de partición y adjudicación de bienes de la sucesión de la causante Ana Restrepo de Navarro porque legitima la intervención de Rafael Darío y María Elena Restrepo Mejía como sucesoras de la citada causante Ana Restrepo de Navarro como copia de la liquidación, partición y adjudicación de los bienes de la sucesión del causante Francisco Navarro Ospina.

#### Direcciones para notificaciones:

De Rafael Darío Restrepo Mejía y María Elena Restrepo Mejía, quienes recibirán notificaciones en la siguiente dirección de Rionegro (Antioquia)

Dirección: Carrera 55E Nro. 16 B-107, San Antonio de Pereira, Municipio de Rionegro (Antioquia)

Celular: 314 652 12 84

Email de Rafael Darío Restrepo Mejía y María Elena Restrepo Mejía: zotera@hotmail.com

Del abogado Luis Hernán Mesa Merino:

Dirección: Calle 64 Sur N° 39-70, interior 105, Sabaneta.

Celular 310 891 69 56

Email luishernanmesa@hotmail.com

Atentamente,



Luis Hernán Mesa Merino  
Cedula de ciudadanía 70 083 819  
Tarjeta 31.488 del C. S. de la J.  
luishernanmesa@hotmail.com

---  
Contestación reforma demanda del ICBF contra "herederos  
indeterminados de Ana Restrepo viuda de Navarro y de Luis Ignacio  
Navarro Ospina y demás personas indeterminadas"  
05266310300120180005400  
---