

Auto interlocutorio	261
Radicado	052663103001-2021-00314-00
Proceso	Ejecutivo para la Efectividad de la Garantía Real
Demandante	Banco Davivienda S.A.
Demandado	Iván Alberto Villegas Bermúdez
Asunto	Deja sin efecto autos y declara incompetencia para conocer demanda

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE
ENVIGADO

Treinta de marzo de dos mil veintidós

Mediante el precedente escrito manifiesta la apoderada judicial de la parte demandante que reforma la demanda, en cuanto a la competencia, indicando que, como el Juzgado Veinticinco Civil del Circuito de Bogotá, dentro del proceso ejecutivo con radicado 11001-31-03-025-2016-00931-00, citó al banco como acreedor hipotecario desde el 12 de octubre del 2021, al dejar vencer los veinte días para presentar la demanda, ésta ya se debía presentar ante aquel juzgado.

CONSIDERACIONES:

1. Desde la reforma introducida al proceso ejecutivo por el Código General del Proceso, “*si el acreedor con garantía real no ha sido convocado por el juez que embargó el bien, puede ejercer su acción real o mixta ante el juez que resulte competente, según las reglas generales de competencia; si ya fue citado y no ha vencido el plazo de veinte (20) días que le confiere el art. 462 de. Código General del Proceso, también podrá plantear su acción hipotecaria o prendaria, pero sólo ante el mismo juez que lo citó, por cuanto el Código General, a diferencia del Procesal Civil, le dio competencia privativa para estos asuntos al juez que hizo la convocatoria; y si ya fue notificado y dejó vencer el término aludido, ya no podrá ejercer exclusivamente la acción hipotecaria o prendaria –salvo el caso del numeral 4° del art. 468-, sino*

que deberá adelantar, ante el mismo juzgador, la acción mixta, es decir, conjuntar las acciones personal y real, puesto que su derecho debe hacerlo efectivo en el el proceso en el que fue citado, que necesariamente habrá sido adelantado por el acreedor que ejerció una acción personal o una mixta”.

Por eso, entonces, era importante imponerle al acreedor con garantía real esa carga de revelación, con el fin de establecer si el juez es o no competente, puesto que el tema es de competencia, habida cuenta que materializada la citación, la facultad para conocer de la ejecución de ese acreedor quedará radicada, privativamente, en el juez que adelanta la ejecución en donde fue citado” (Álvarez Gómez, Marco Antonio, Ensayos sobre el Código General del Proceso, Edición Especial, págs. 148 y 149).

2. En el presente caso, pese a que en el certificado de tradición aportado con la demanda aparece, en la anotación 15, un embargo decretado por el Juzgado Veinticinco Civil del Circuito de Bogotá, no se le exigió al banco demandante que informara si aquél lo había citado y, en caso positivo, la fecha de tal notificación.

3. Lo cierto del caso fue que se libró mandamiento de pago, pero ahora resulta que la entidad demandante sí había sido notificada, el 29 de octubre de 2019, y que dejó vencer el término de los veinte días para presentar la demanda.

4. En esas condiciones, se cometió un error, al no haberle exigido a la parte actora que informara si había sido citada por el juzgado que tiene embargado el inmueble hipotecado y, al haber librado mandamiento de pago.

5. En todo caso, se carece de competencia para conocer de este proceso y, aún cuando la actuación ante juez incompetente es totalmente válida, en el presente caso, el error procesal en el que se incurrió es de tal magnitud que, lo que se impone, es dejar sin efectos los autos mediante los cuales declaró

inadmisible la demanda y el que libró mandamiento de pago y, en su lugar, declarar la incompetencia para conocer de esta demanda, además de disponer la remisión de la misma al juzgado que tiene embargado el bien hipotecado y la entrega de los títulos valores a la parte actora.

La posibilidad de corrección de errores procesales por parte del Juez, ha sido avalada por la Sala de Casación Civil; como es ejemplo el auto del 19 de abril del 2012, dictado en el expediente con radicado 20001-31-10-001-2006-00243-01, M.P. Ariel Salazar:

“En efecto, ante el develamiento de un error procesal de dimensiones protuberantes que impida continuar el trámite respectivo sin la enmienda a que haya lugar, pueden presentarse dos situaciones: que el yerro sea constitutivo de una causal de nulidad que afecte el proceso “en todo o en parte”, tal como lo previene ab initio el artículo 140 de la ley adjetiva; o que sin estar taxativamente previsto como nulidad, sea de tal magnitud que deba ser corregido por el juez para, en su reemplazo, proferir la resolución que se ajuste a derecho.

El último evento permite la revocatoria de los autos ilegales en el marco de la teoría del “antiprocesalismo”, la cual tiene aplicación cuando el acto que se considera no ajustado a derecho no alcanza a ser catalogado como nulidad y tan solo afecta la providencia que ha de declararse sin valor ni efecto”.

Por lo expuesto, se

RESUELVE:


PRIMERO: Dejar sin efectos los autos mediante los cuales se declaró inadmisibile la demanda y se libró mandamiento de pago.

SEGUNDO: Ordenar la devolución a la parte demandante de los pagarés aportados y de la primera copia de la escritura donde consta la constitución de la hipoteca.

TERCERO: Declarar la incompetencia para conocer de esta demanda instaurada por **Banco Davivienda S.A.** contra **Iván Alberto Villegas B.**

CUARTO: Disponer la remisión del expediente digital al Juzgado Veinticinco Civil del Circuito de Bogotá, para que lo anexe al proceso ejecutivo que allí tramita bajo el radicado 11001-31-03-025-2016-00931-00.

NOTIFÍQUESE



GERMÁN ALONSO FLÓREZ HINCAPIÉ
JUEZ

28

CERTIFICO

Que el auto anterior fue notificado en estado No.053
fijado hoy en la Secretaría del Juzgado a las 8 am

Envigado, 19 de abril de 2022



Tatiana Corrales Ramírez
Secretario