



REPUBLICA DE COLOMBIA
Rama Judicial

Auto interlocutorio	270
Radicado	052663103001-2019-00284-00
Procedimiento	Ejecutivo
Demandante	Oscar Montoya Montoya
Demandado	S.G Propiedad Raíz S.A.S
Asunto	Repone auto – Tiene en cuenta notificación y ordena seguir adelante la ejecución

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE
ENVIGADO

Veinte de abril del año dos mil veintidós

Decídase el recurso de reposición, interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante, frente al auto del pasado 4 de noviembre, por medio del cual no se tuvo en cuenta la notificación por aviso realizada a la sociedad demandada.

Manifestó el recurrente haber enviado la citación el 5 de febrero de 2020 a la dirección que reposa en el certificado de existencia y representación legal, y que, al haber transcurrido los diez (10) días, se elaboró la notificación por aviso el 25 del mismo mes y año, mismo que fue recibo el 26 de febrero. De los cuales reposa prueba en el expediente.

Arguye, que, ante “*la ausencia de contestación a la demanda*”, procedió a enviar la notificación a través de medios electrónicos regulada en el Decreto Extraordinario 806 de 2020.

Por ello, solicita reponer el auto en mención y tener por notificada por aviso a la sociedad ejecutada.

CONSIDERACIONES:

1. Lo primero que debe advertirse es que, con el memorial del 13 de julio del 2020, la parte demandante aportó unos anexos que no correspondían a la

citación sino a la notificación por aviso, razón por la cual ésta no se tuvo en cuenta.

2. Sin embargo, con el escrito de reposición efectivamente aportó los anexos correspondientes a la citación para notificación personal, regulada en el art. 291, num. 3°, del C. G. del P., realizada el 5 de febrero de 2020 (pdf 13), con resultado positivo.

3. Así las cosas, se tiene que la notificación por aviso, entregada el 26 de febrero de 2020, es completamente válida, razón por la cual quedó surtida el 27 del mismo mes y año, sin que la sociedad demandada formulara excepciones ni acreditara el pago de lo adeudado (pdf 03).

4 En esa medida, entonces, se revocará el auto atacado y se ordenará seguir adelante con la ejecución, tal como dispone el art. 440, inc. 2°, *ídem* y se condenará en costas a la citada sociedad.

Por lo expuesto anteriormente, se

RESUELVE:

PRIMERO: Revocar el auto del pasado 4 de noviembre.


SEGUNDO: Sígase adelante la ejecución en este proceso ejecutivo de **Oscar Montoya Montoya** contra **S.G Propiedad Raíz S.A.S**, tal como fue dispuesto en el mandamiento de pago.

TERCERO: Practíquese la liquidación del crédito en la forma prevista en el artículo 446 *ídem*, teniendo en cuenta que los intereses moratorios se liquidarán de acuerdo a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera.

CUARTO: Ordénese el avalúo¹ y remate de los bienes embargados y los que se llegaren a embargar, para que con el producto de aquél se pague al demandante su crédito y las costas.

QUINTO: Se condena en costas a la parte demandada. Como agencias en derecho, se fija la suma de \$57.300.000,00, la que será incluida en la liquidación que oportunamente realizará la secretaría.

NOTIFÍQUESE


GERMÁN ALONSO FLOREZ HINCAPIÉ
JUEZ

(28)

CERTIFICO

Que el auto anterior fue notificado en estado No.058
fijado hoy en la Secretaría del Juzgado a las 8 am

Envigado, 26 de abril de 2022



Tatiana Corrales Ramírez
Secretaria

¹ Solo debe recurrirse al avalúo catastral más el 50%, si el método utilizado “es idóneo para establecer su precio real” (art. 444 del C. G. del P.).