

Auto interlocutorio	299
Radicado	05-266-31-03-001-2020-00175-00
Procedimiento	Verbal (restitución de inmueble)
Demandante (s)	Luis Fernando Sierra Zambrano y María Cecilia Montoya Vélez
Demandado (s)	Juan Carlos Jaramillo Koose y Ligia María Aguilar Garcés
Asunto	No repone providencia

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE
ENVIGADO

Cinco de mayo del dos mil veintidós

Se decide el recurso de reposición interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandada, contra el auto proferido el 14 de marzo de la anualidad en curso, por medio del cual se señaló fecha para audiencia concentrada y se decretaron pruebas, respecto únicamente de la negativa a decretar la prueba testimonial solicitada por dicha parte.

Del motivo de la desavenencia:

Argumenta el recurrente que la negación a decretar un medio probatorio debe ser sustentada a voces del artículo 168 del C. G. del P., agregando que la prueba testimonial peticionada, además de conducente, resulta siendo necesaria para esclarecer tanto la fecha de salida y entrega respecto del inmueble objeto de restitución, como de los motivos que dieron lugar a tales actos, por la parte demandada.

Por lo anterior, solicita que se reponga el auto recurrido.

Expuso por su parte, la apoderada judicial de los demandantes, que tal negativa a decretar la prueba testimonial, estuvo ajustada a derecho, propugnando por que se mantenga tal decisión, peticionando a su vez, se impongan sanciones a la parte recurrente por su incumplimiento al deber de remitirle copia de los memoriales a su correo electrónico, según lo consagra el artículo 6 del Decreto 806 de 2020 – concordado con el numeral 14 del art. 78 del C. G. del P.

CONSIDERACIONES:

1. Sea lo primero destacar que la norma fundamento del recurso interpuesto, no fue la aplicada en el auto que negó el decreto de la prueba testimonial, pues en parte alguna se esgrimió que la misma fuera impertinente, inconducente, manifiestamente superflua o inútil; no, lo que allí se dijo era que tal solicitud no cumple con las exigencias del artículo 212 *ídem*.
2. En efecto, claramente dicha norma establece que en la petición de testimonios “*deberá (...) enunciarse concretamente los hechos objeto de la prueba*”.
3. Esa exigencia, “*consiste en indicar el hecho que se desea demostrar por ese medio, lo cual permite al juez examinar si el testimonio se ciñe al asunto materia del proceso, si se trata de una prueba legalmente prohibida, ineficaz, impertinente o superflua, en cuyo caso debe rechazarla (...) y más tarde, durante el curso del proceso, le permite limitar la recepción de los testimonios cuando considere suficientemente esclarecidos los hechos materia de esa prueba (...)*” (Cardozo Isaza, Jorge, Pruebas Judiciales, Editorial Temis, segunda edición, pág. 218).

4. Como en la petición nada se dijo sobre qué se deseaba “demostrar” con tales testigos, por esta razón; no se decretaron; sólo al interponer el recurso fue que se indicó el objeto de la prueba, pero ello resulta extemporáneo.

5. No se repondrá, entonces, el auto atacado, pero se advierte que, si se llegare a considerar necesarias para la toma de la decisión definitiva, se hará uso del deber-poder de decretar pruebas de oficio (art. 169 *ibídem*). Por lo expuesto anteriormente, se

RESUELVE:

PRIMERO: No reponer la providencia del 14 de marzo pasado.

SEGUNDO: Requerir al apoderado judicial de la parte demandada para que a futuro dé cumplimiento a lo establecido en el art. 6 del Decreto 806 de 2020 – conc. Numeral 14 del art. 78 del C. G. del P., en lo que respecta a enviar copia de todos los memoriales que vayan dirigidos para el presente proceso, a la parte actora.

NOTIFÍQUESE

GERMÁN ALONSO FLÓREZ HINCAPIÉ

JUEZ

CERTIFICO

Que el auto anterior fue notificado en estado No. 66
Fijado hoy en la Secretaría del Juzgado a las 8 am

Envigado, 06 de mayo de 2022



Tatiana Corrales Ramírez
Secretaria