

Medellín, 12 de enero de 2022

Señores:
JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE ENVIGADO
E. S. D.

Proceso: VERBAL
Demandante: JORGE ALBERTO VERA ARANGO
Demandado: CLUB DE TIRO, CAZA Y PESCA CAZADIANA S.A.
Radicado: **2019-0230**
Asunto: RECURSO DE REPOSICION Y EN SUBSIDIO APELACION

JAHIR ALBERTO HERNANDEZ CARVAJAL identificado como aparece al pide de mi correspondiente firma, con todo respeto me permito manifestarle al Despacho que interpongo Recurso de Reposición y en Subsidio Recurso de Apelación, contra el auto del día 14 de diciembre del año 2021, notificado por estados el día 11 de enero del año 2022, por medio del cual se está aprobando la liquidación de las costas, teniendo en cuenta lo siguiente:

PRIMERO: El señor JORGE ALBERTO VERA ARANGO, parte demandante dentro del proceso de la referencia el día 21 de agosto de 2019, radico la presente demanda.

SEGUNDO: la parte demanda contesto la demanda el día 22 de noviembre del año 2019

TERCERO: El día 23 de julio, 21 de agosto y 22 de septiembre del año 2020, se adelantaron las respectivas audiencias de trámite, pruebas y fallo de primera instancia

CUARTO: El Despacho el día 11 de enero del presente año, aprobó la liquidación de las costas, donde se habían fijado como agencias en derecho la suma de \$9.600.000.

OBJECION LIQUIDACION DE COSTAS

El Despacho, de conformidad con el artículo 366 del Código General del Proceso, líquido y aprobó la liquidación de costas, así:

LA SECRETARIA DEL JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE ENVIGADO, PRESENTO LA SIGUIENTE LIQUIDACIÓN:

LIQUIDACION DE COSTAS

Agencias en derecho	\$9.600.000
Gastos de notificacion	\$
TOTAL	\$9.600.000

TOTAL: NUEVE MILLONES SEISCIENTOS MIL PESOS M/C.(\$9.6000.000,00)

De conformidad con el artículo 366 del Código General del Proceso, Numeral 5. La liquidación de las expensas y el monto de las agencias en derecho solo podrán controvertirse mediante los recursos de reposición y apelación contra el auto que apruebe la liquidación de costas.

HECHOS Y/O CONSIDERACIONES DE LA OBJECION

Es claro de conformidad con el artículo 366 del Código General del Proceso, Numeral, 4. Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. **Si aquellas establecen solamente un mínimo, o este y un máximo, el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales**, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas.

El Consejo Superior de la Judicatura, mediante el ACUERDO No. PSAA16-10554 Agosto 5 de 2016, establece las tarifas de agencias en derecho, así, EL CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA, En ejercicio de las facultades que le confieren el numeral 3º del artículo 257 de la Constitución Política, el numeral 13 del artículo 85 de la Ley 270 de 1996 y el numeral 4 del artículo 366 de la Ley 1564 de 2012 y según lo acordado en la sesión del día 27 del mes de julio de 2016, CONSIDERANDO Que la Ley 1564 de 2012, Código General del Proceso, en su artículo 366 numeral 4 establece que para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura.

ACUERDO No. PSAA16-10554 Agosto 5 de 2016

“Por el cual se establecen las tarifas de agencias en derecho”

EL CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA

En ejercicio de las facultades que le confieren el numeral 3 del artículo 257 de la Constitución Política, el numeral 13 del artículo 85 de la Ley 270 de 1996 y el numeral 4 del artículo 366 de la Ley 1564 de 2012 y según lo acordado en la sesión del día 27 del mes de julio de 2016,

CONSIDERANDO

Que la Ley 1564 de 2012, Código General del Proceso, en su artículo 366 numeral 4 establece que para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura.

(...) ARTÍCULO 5º. Tarifas. Las tarifas de agencias en derecho son:

1. PROCESOS DECLARATIVOS EN GENERAL.

En única instancia.

- a. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario, entre el 5% y el 15% de lo pedido.**

b. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 8 S.M.M.L.V.

En primera instancia.

a. **Por la cuantía.** Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario:

(i) **De menor cuantía**, entre el 4% y el 10% de lo pedido.

(ii) **De mayor cuantía**, entre el 3% y el 7.5% de lo pedido.

b. **Por la naturaleza del asunto.** En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 S.M.M.L.V. En segunda instancia. Entre 1 y 6 S.M.M.L.V.

En este orden de ideas, tendríamos que para la fijación de las Agencias en Derecho en el presente asunto, las mismas pueden ser fijadas teniendo en cuenta el valor de las pretensiones reconocidas o negadas en la sentencia.

Si observamos la liquidación de costas, tendríamos que las Agencias en Derecho fueron fijadas aproximadamente en un **3.5%**, del valor de la suma fijada por el Despacho, y teniendo en cuenta para el caso que nos ocupa por tratarse de un PROCESO VERBAL DE MAYOR CUANTIA, en el cual la parte demandada contesto la demanda. agoto toda la etapa probatoria y la demanda fue presentada desde el mes de agosto del año 2019, esto es, el proceso duro mas de dos años de litigio, incluso se agotó la segunda instancia ante el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN, donde fue ratificada la sentencia de la primera instancia y se condenó en costas a la suma de dos salarios mínimos legales, dichas agencias fueron fijadas prácticamente por el monto mínimo como si hubiésemos estado al frente de un proceso sin ningún tipo de defensa técnica, el cual paso hasta por un fallo de segunda instancia, con todo respeto señor juez por estas razones considero que dichas agencias están por debajo de la labor desarrollada por la parte demandada.

PETICIONES

Que se fije las Agencias en Derecho por el valor máximo de las pretensiones fijadas por el **ACUERDO Nro. PSAA16-10554**, las cuales, tienen un máximo del 7.5% de la suma determinada.

Igualmente solicito que también se sume la condena en costas de la segunda instancia de dos salarios mínimos legales fijada por el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN

Cortésmente,



JAHIR ALBERTO HERNANDEZ CARVAJAL

T.P. Nro. 169.968 del Consejo Superior de la Judicatura

C.C. Nro. 98.550.621 de Envigado (Ant.)