

SEÑORES

MAGISTRADOS

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

E.S.D

DEMANDANTE: ESPERANZA PINEDA DE TORO

DEMANDADOS: JULIANA VELILLA SEPULVEDA

CATALINA GUTIERREZ ACEVEDO

RADICADO: 05266315300120140071500

ASUNTO: RECURSO DE APELACIÓN

RAÚL ESTEBAN CORREA RAMÍREZ, mayor y vecino de esta ciudad, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.152.466.065, expedida en Medellín - Antioquia, y portador de la T.P. No. 318.283 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando como apoderado judicial de JULIANA VELILLA SEPULVEDA y CATALINA GUTIERREZ ACEVEDO, acudo a esta instancia para interponer como medio de impugnación **RECURSO DE APELACIÓN** contra la providencia del 6 de julio de 2022, notificada por estados del 7 de julio de la misma anualidad, por medio del cual el Juzgado Primero Civil del Circuito de Oralidad de Envigado – Antioquia resolvió la objeción a la liquidación del crédito.

Título Primero

PRETENSIÓN

Con base en el sustento factico y jurídico que se narrará más adelante, sírvase revocar el auto dictado el 6 de julio de 2022 y en su lugar, se liquide la obligación, conforme lo dispone el mandamiento de pago de fecha 5 de diciembre de 2014, de cara a los abonos realizados por las demandadas, conforme la imputación de pagos que establece el Código Civil en el artículo 1653 y Código de Comercio en el artículo 884 modificado por el artículo 111 de la Ley 510 de 1999.

Título Segundo
SUSTENTO FACTICO

PRIMERO: Por medio de proveído calendado el 5 de diciembre de 2014, el juzgado libró mandamiento de pago en favor de Esperanza Pineda de Toro y en contra de Juliana Velilla Sepúlveda y Catalina Gutiérrez Acevedo por la suma de **CIEN MILLONES DE PESOS M/L (\$100.000.000)** más intereses moratorios desde el 16 de octubre de 2014, providencia notificada por estados del 18 de diciembre de 2014 y ejecutoriada el 13 de enero de 2015.

SEGUNDO: Luego de librado el mandamiento ejecutivo, la parte demandada realizó varios abonos a la obligación reclamada.

TERCERO: Los abonos efectuados fueron mal liquidados por la parte ejecutante quien incurrió en errores actuariales y aritméticos, ya que no tuvo en cuenta las tasas de liquidación mensual de una obligación en mora a la luz de las normas sustanciales del Código Civil de la República de Colombia, artículos 1653 y siguientes, y Código de Comercio de la Republica de Colombia, artículo 884 modificado por el artículo 111 de la Ley 510 de 1999. Incluso realizando imputaciones sin consentimiento de las demandadas a supuestas obligaciones que no eran objeto de la acción con pretensión ejecutiva real, vulnerando los principios *al límite de la reparación en materia contractual y la equidad* del artículo 16 de la Ley 446 de 1998 sobre valoración de daños, ya que se estaría indemnizando y/o pagando más de lo debido por no observarse los criterios técnicos actuariales.

Técnicamente lo primero que debemos tener en cuenta al momento de liquidar una obligación dineraria son el capital, la fecha de exigibilidad y el interés mensual certificado por la Superintendencia Financiera. Luego, debemos ingresar toda esta información en las casillas correspondientes de la tabla de liquidación para establecer a ciencia cierta la cifra adeudada.

El capital y la fecha de exigibilidad son conceptos que en un proceso de ejecución se encuentran recopilados en el auto que libra mandamiento de pago, artículo 430 de la legislación procesal.

La forma debida de calcular los intereses de mora es extrayendo las tasas efectivas mensuales del interés bancario corriente de cada periodo/mes y le adicionamos la mitad para así hallar el porcentaje del respectivo periodo. Una vez encontremos el porcentaje de la mora, lo debemos ingresar en la tabla de liquidación para calcular correctamente el FACTOR FINANCIERO que ilustre el acumulado de capital e intereses moratorios. Este proceso se debe repetir cada mes que deba surtirse la liquidación para su actualización.

Ahora bien, cuando se realice un abono a la obligación debemos de esta misma manera ingresarlo a la tabla de liquidación para que, con su algoritmo, amortice y arroje valores concretos, no suposiciones a mano alzada.

El resultado de esta operación aritmética es prueba reina de la imputación legal, por ajustarse a derecho, ya que tiene en cuenta el valor del capital, el valor de los intereses de mora, el valor total de los abonos y tasa de interés corriente bancario aplicada, tal y como lo exige el artículo 446 del Código General del Proceso.

CUARTO: Mis representadas han realizado abonos por valor de **\$111.310.000**, los cuales fueron cancelados en efectivo a la parte actora, y a consecuencia de ello, se expidieron las constancias de pago (pruebas documentales) que soportaron la objeción a la liquidación del crédito. Para mayor ilustración, procedo nuevamente a enlistar todos los abonos realizados por mis representadas luego de emitido el auto que libró mandamiento de pago dentro del proceso ejecutivo con garantía real, con la fecha, valor y prueba:

- 17 de octubre de 2014 - **\$1.650.000** (Fl.59 C.P)
- 17 de noviembre de 2014 - **\$1.650.000** (Fl.59 C.P)
- 17 de diciembre de 2014 - **\$1.650.000** (Fl.59 C.P)
- 17 de enero de 2015 - **\$1.650.000** (Fl.59 C.P)
- 17 de febrero de 2015 - **\$1.650.000** (Fl.59 C.P)
- 17 de marzo de 2015 - **\$1.650.000** (Fl.59 C.P)
- 14 de mayo de 2015 - **\$60.000.000** (Prueba documental anexa)
- 17 de mayo de 2015 - **\$1.650.000** (Fl.59 C.P)
- 12 de enero de 2016 - **\$39.760.000** (Prueba documental anexa)

QUINTO: Luego de ingresar el capital y la fecha de exigibilidad de la obligación, más los abonados realizados a una **tabla de liquidación con fórmulas ajustadas al intereses bancario certificado por la Superintendencia Financiera**, donde se puede establecer con certeza el saldo de capital a la fecha, el saldo de interés a la fecha, los abonos, la forma de imputación del abono, la fecha de su imputación, la tasa de intereses imputada, la amortización alcanzada a intereses y capital y, por último, el saldo restante, en atención a lo dispuesto por el artículo 1654 del Código Civil. Es por esto, que luego de **LIQUIDAR EL CRÉDITO DESDE LA FECHA EN SE LIBRÓ MANDAMIENTO DE PAGO** hasta la fecha de presentación del recurso de apelación, se observa que la suma adeudada por capital es de \$11.599.781,14 y de intereses moratorios son \$19.462.446,20 para un total de \$31.062.227,34.

Incluso acogiendo la teoría del juzgado de conocimiento, sobre el reconocimiento de los \$10.000.000 sobre los cuales no libró mandamiento de pago, es decir, que el abono del 14 de mayo de 2015 por valor de \$60.000.000 solo se imputará por el valor de \$50.000.000, los saldos serían mucho menores a los indicados, se observa que la suma adeudada por capital es de \$23.434.517,74 y de intereses moratorios son \$39.319.107,41 para un total de \$62.753.625,15.

SEXTO: Es así, como se presentó una mala lectura de las pruebas aportadas, como quiera que, lo primero que resalta es el hecho de que las mismas se encuentran suscritas únicamente por el apoderado judicial de la parte demandante, no media el consentimiento, ratificación y/o aprobación de su contenido por parte de las demandadas, pese a guardar silencio durante todo el trámite. Las pruebas deben ser valoradas como la certificación en la entrega real del dinero soportada en cada uno de los abonos, más no refrendan la voluntad o intención de las ejecutadas en la forma de imputación del abono, quienes siempre pretendieron cancelar la obligación hipotecaria indicada por el juez en el auto que libró mandamiento de pago; ya que se reitera estas pruebas documentales no se encuentran suscritas por las demandadas en torno a deducir su consentimiento para abonar a deudas no reconocidas, fueron documentos elaborados únicamente por el abogado de la parte demandante, a su discreción.

SEPTIMO: Con la objeción presentada no se están reviviendo etapas procesales, por el contrario, se está ejerciendo el derecho de contradicción y defensa y solicitándole al juez de conocimiento realizar un control de legalidad sobre la forma de imputación de los abonos dentro del proceso; nos encontramos precisamente dentro del término legal para manifestar las inconformidades referentes a la liquidación del crédito, puesto que el mismo se encuentra mal liquidado por el demandante, quien influyó en la perspectiva que se le daban a los abonos efectuados, puesto que no los liquidaba con las tasas legales, las cuales no son fijas sino que mes a mes presentan variación.

Si bien el numeral 4º del artículo 446 del Código General del Proceso indica que para la actualización del crédito se tomará como base la liquidación que este en firme, para el caso en concreto, dar aplicación a esta norma contraviene lo dispuesto por el artículo 11 de la obra procesal, ya que no se estaría dando el reconocimiento efectivo del derecho sustancial, simplemente por una falta de defensa técnica de las demandadas en el curso del proceso.

OCTAVO: La parte demandante pretende declarar dentro de este proceso ejecutivo para la efectividad de la garantía real, un rubro del cual no se libró mandamiento de pago, ya que precisamente este fue negado por la dependencia judicial al indicar que dicho valor no hace parte del contrato de mutuo, ya que es una suma asignada únicamente para liquidar los gastos notariales, providencia que fue corroborada con el auto fechado el 28 de enero de 2015, por medio del cual se negó una solicitud de corrección frente al mandamiento ejecutivo. Es por esto, que la defensa no comprende la razón por la cual en este estado del proceso en la liquidación del crédito se requiera reconocer ese valor y no desde el mandamiento de pago como jurídicamente debería ser, pues así lo establece el legislador.

Y es que por la liquidación del crédito no se puede reconocer un derecho crediticio mayor al otorgado en el auto que libra mandamiento de pago, ya que la premisa de dicha orden son las obligaciones claras, expresas y exigibles, lo cual no encontró el juez de conocimiento al momento de realizar el estudio de admisibilidad.

NOVENO: El artículo 321 del Código General del Proceso manifiesta que el recurso de apelación procede contra ciertos autos que dicte el Juez, entre ellos el que resuelva sobre una objeción a la liquidación del crédito, artículo 446 ibídem, con la finalidad de revocar la providencia en cuestión.

Título Tercero

SUSTENTO JURÍDICO

Normas de carácter Procesal.

- Artículos 321 y siguientes del Código General del Proceso.
- Artículos 422 y siguientes del Código General del Proceso.
- Artículos 446 y siguientes del Código General del Proceso.

Normas de carácter Sustancial.

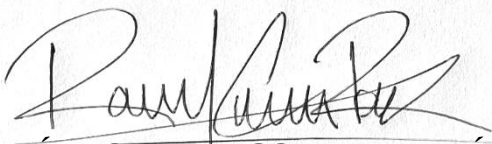
- Artículos 1653 y siguientes del Código Civil.
- Certificaciones de interés corriente de la Superintendencia Financiera.

Título Cuarto

PRUEBAS

1. Folio 59 del expediente hibrido.
2. Abono por valor de \$60.000.000 fechado el 14 de mayo de 2015.
3. Abono por valor de \$39.760.000 fechado el 12 de enero de 2016.
4. Liquidación del crédito desde el mandamiento de pago con abono de 60 millones de pesos.
5. Liquidación del crédito desde el mandamiento de pago con abono de 50 millones de pesos.

Cordialmente,



RAÚL ESTEBAN CORREA RAMÍREZ
C.C. 1.152.446.065
T.P. 318.283 del C.S.J