



REPÚBLICA DE COLOMBIA
Rama Judicial

RADICADO. 052663103001-2018-00111-00
AUTO DE SUSTANCIACIÓN

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE
ENVIGADO

Nueve de julio del año dos mil veinte

Dada la oposición manifestada por el apoderado judicial del codemandado Luis Fernando Yepes Calle (véase a folio 729), frente a la cuantía señalada como juramento estimatorio de las pretensiones de la demanda, se concede el término de cinco (5) días a la parte demandante, para que aporte o solicite las pruebas pertinentes al respecto, en aplicación del artículo 206 del Código General del Proceso.

NOTIFIQUESE

GERMÁN ALONSO FLOREZ HINCAPIÉ
JUEZ

22

CERTIFICO

Que el auto anterior fue notificado en estado No. 046, fijado hoy en la Secretaría del Juzgado a las 8 a.m.

Envigado, julio 10 de 2020

Tatiana Corrales Ramírez
Secretaria

Dicho de otro modo: el fideicomiso no afecta para nada, los derechos de los que anteceden en el título según la cadena de derivación o de tracto sucesivo y tampoco afecta a la parte actora, pues, se reitera, ésta no tiene la condición real y cierta de acreedor anterior a la constitución del fideicomiso, amen que la constitución de la fiducia, de suyo, no entraña perjuicio para el actor.

A la fecha de su constitución, no existía título valor ni título ejecutivo en contra del señor YEPES CALLE y en favor de GIL HERRERA, ni Sentencia Judicial que ordenara el pago de una obligación de dar, hacer, o no hacer.

Al décimo noveno: No es cierto.

Explico: En el acto de constitución, en sus antecedentes, no existe evidencia de malicia alguna, de temeridad, de mala fe en el constituyente.

Si a la fecha de su constitución, no existía título valor ni título ejecutivo en contra del señor YEPES CALLE y en favor de GIL HERRERA, ni Sentencia Judicial que ordenara el pago de una obligación de dar, hacer, o no hacer, no se ve la razón del dicho del actor en cuanto que este acto tenga matices de "defraudatorio" a los acreedores del señor LUIS FERNANDO YEPES CALLE.

Al proceso no se aporta prueba de la existencia de obligaciones insolutas o de cargo de YEPES CALLE y menos a favor de GIL HERRERA.

Al no existir pasivo insoluto, ni obligaciones a favor de GIL HERRERA de plazo vencido o corto o mediano plazo, mal puede hablarse de "defraudación" a sus intereses o a terceros y por lo tanto, la pretensión relacionada con la declaratoria de simulación del acto de fiducia carece de todo fundamento factico, material y legal.

Al vigésimo: No es cierto.

Explico: El señor JULIO CESAR GIL HERRERA, no tiene la calidad de acreedor del señor LUIS FERNANDO YEPES CALLE, y no presenta pruebas tangibles que así lo diga, por lo tanto, no se encuentra legitimado en la causa para solicitar que sea rescindido el fideicomiso civil que a título gratuito constituyó el señor YEPES CALLE en favor de su hijo y compañera permanente.

II. OBJECION AL JURAMENTO ESTIMATORIO:

Le manifiesto expresamente señor (a) Juez, que objeto y tacho la estimación juramentada que hace la demandante en relación a la indemnización por perjuicios, por adolecer de razonabilidad material y

730

Ninguna razón cierta, con fundamento material o legal existe, le asiste a la Convocante, para afirmar, bajo la gravedad del juramento, que el valor del precio de las acciones cedidas era de **\$333.333.000,00**, o que los perjuicios causados, en la modalidad del daño emergente, equivalgan a dicho monto y menos sin fundamentación alguna.

Las razones fácticas están dadas a lo largo de la respuesta a los hechos de la respuesta a cada uno de los hechos de la demanda y en las siguientes que paso a detallar:

- * En el poder otorgado al apoderado de la parte Demandante, no se enuncia la facultad expresa de estimar bajo juramento los perjuicios.
- * El art. 206 del C. G. del P., es claro al señalar que "quien pretenda el reconocimiento de una indemnización, compensación o el pago de frutos o mejoras, deberá estimarlo razonadamente bajo juramento en la demanda, o en la petición correspondiente, discriminado cada uno de sus conceptos.
- * El valor indicado a título "de precio" no enuncia si es parte del daño emergente (por precio de las acciones) y no consulta el mandato de este canon procesal que ordena "estimarlo razonadamente", pues la Parte Demandante, además, no aporta prueba material del contrato de venta de acciones por este monto, amen que la parte accionada nunca le ha comprado nada.
- * El derecho afirmado, que no valorado ni estimado, a título de lucro cesante, no consulta el mandato de este canon procesal ("estimarlo razonadamente"), pues la Parte Demandante, además que no fundamenta razonadamente no explica como deduce, o como llega liquida y concluye que este equivale a **\$333.333.000,00**, además de que al ser cobro del presunto precio de la venta, no equivale al concepto contenido en la norma indicada: "indemnización, compensación o el pago de frutos o mejoras", y menos, obvio es, si no existe mayor fundamentación.
- * El valor del perjuicio estimado no puede resultar del monto indicado, pues en la demanda se reclaman iguales conceptos: cumplimiento del contrato pagando el "precio", no la resolución del contrato con el pago daño emergente y el lucro cesante"
- * Adicional a ello, ha de tenerse en cuenta, que como estamos en frente de una relación civil, que se rige por las normas civiles y de contratación privada, no procede el cobro de intereses de mora a tasa comercial sino civil y no procede el pago de intereses de mora cuando la obligación no es expresa y exigible, lo que supone una fecha cierta de pago.
- * Y finalmente, debo decir que, en lo relacionado con el reconocimiento y pago de perjuicios, no puede violarse el principio universal denominado "non bis in ídem", pues, el contrato es solo uno y en él no se estipularon multas y penalidades a título de perjuicio, pero no se hizo la estipulación del art. 1600 del Código Civil, que permite el cobro de las multas, de la indemnización y de otros "perjuicios adicionales".

Por todas estas razones, la estimación jurada del perjuicio no solo es antitécnica y carente de legalidad sino una aproximación a una sanción severa por no estimarlos en forma no razonada como lo exige la norma adjetiva.

III. OPOSICION A LAS PRETENSIONES:

Como apoderado de la parte Demandada le manifiesto señor (a) Juez, que me opongo a las pretensiones de la demanda, hasta tanto la parte demandante no acredite: 1) La existencia de un contrato verbal o escrito de compra venta de acciones; 2) La existencia de una obligación cierta, documentada, clara, expresa, líquida, y exigible o por vencerse en favor del señor GIL HERRERA y en contra del señor YEPES CALLE; 3) La existencia de reclamaciones prejudiciales, privadas o judiciales o tramites de constitución en mora por el no pago del valor de las acciones en fecha anterior a la demanda; 4) La inexistencia de los perjuicios pagados parciamente con la cesión de las acciones; 5) La prueba cierta de legitimación en Causa por Activa y por Pasiva para dirigir la acción contra la totalidad de mis asistidos judiciales; 6) La relación sustancial entre la presunta compra venta de acciones y el acto de constitución de la fiducia; 7) Y las demás que determinen la existencia del derecho sustancial en cabeza del actor, su exigibilidad, etc., etc., faciliten la legitimación en causa por pasiva.

IV. EXEPCIONES DE MERITO:

Como apoderado del Demandado le manifiesto señor (a) Juez, que formulo entonces los siguientes medios exceptivos de mérito, así:

1) FALTA DE LEGITIMACION EN LA CAUSA POR PASIVA.

La fundamento y explico:

La parte Demandante, bajo el libelo genitor del proceso, pretende, bajo la condición de parte Contratante, acreditarse como legitimada por activa, con aspiraciones económicas derivada de un inexistente "Contrato de Compraventa de Acciones" en cuantía de \$333.333,00 por un valor de \$333.333.000,00 celebrado según el día 21-11-2016 y presuntamente incumplido por el Demandado.

Como quiera que la legitimidad en causa por activa tiene la condición de carácter de presupuestos materiales para la sentencia de fondo, favorable o desfavorable, vale su formulación en ese escenario, como excepción de mérito, que no previa.

En este orden de ideas, lo que debe repararse al momento de proferir la decisión de fondo, es establecer qué es lo que subyace en el presente caso que no es otra cosa que la discusión sobre los conceptos "legitimación procesal" y "legitimación sustancial". El primero de ellos como presupuesto