



REPUBLICA DE COLOMBIA
Rama Judicial

Auto interlocutorio	244
Radicado	052663103001-2020-00036-00
Proceso	Verbal – (Responsabilidad Civil)
Demandante	Valentina Palacio Zapata y otros
Demandado	Manuela Melguizo Pérez y otros
Asunto	Rechaza demanda por no subsanar los requisitos exigidos

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE
ENVIGADO

Catorce de Agosto del dos mil Veinte

Revisado el escrito de subsanación que antecede, se constata que no se cumplieron los requisitos exigidos en la providencia del 25 de febrero que pasó.

CONSIDERACIONES:

1. Bien es sabido que los elementos estructurales de la pretensión son el subjetivo –pretensionante y resistente-, el objeto y la causa –razón de hecho y de derecho-, y, mediante éstos se delimita la pretensión y se define el objeto del proceso.

Tomando como punto de partida tales elementos, así como el mandato de que en la formulación de la pretensión que se incorpora en la demanda, se deben individualizar en forma concreta y detallada los hechos que sirven de fundamento a las pretensiones², se ha desarrollado la doctrina de la sustanciación o tipicidad de la pretensión.

Esta doctrina refiere que el elemento objetivo, *petitum*, es la solicitud de una consecuencia jurídica que se condiciona por la solicitud presentada. Así, es que

¹ Véase, Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, Sentencia del 13 de julio de 2007, expediente 08001-31-03-002-2000-00381-01; Beatriz Quintero y Eugenio Prieto, Teoría General del Proceso, Pág. 258, Ed. Temis, Bogotá, 2000.

² Estipulado en el artículo 82, numeral 5, del C. G. del Proceso.

autores autorizados exponen que la petición tiene que adecuarse a un tipo, si se quiere, a la consecuencia jurídica de una norma sustancial³, y que una exacta identificación del aspecto objetivo de la pretensión no se puede hacer si el *petitum* no se pone en relación con la *causa petendi*, porque solo así se identifican quienes son los litigantes, sobre que litigan, o *petitum*, y por qué litigan, o *causa petendi*⁴.

Precisamente en este último punto, en lo que respecta a la calidad de los litigantes, los sujetos que integran la relación procesal por activa en decantada doctrina y jurisprudencia se ha establecido que, en asuntos de responsabilidad civil extracontractual por accidente de tránsito, la vinculación de cada uno surge como litisconsortes facultativos con ocasión de la acumulación de pretensiones que realiza el demandantes.

No obstante, a pesar de resultar factible la acumulación, la relación de cada uno debe entenderse como litigantes separados pues si bien la totalidad de éstos persiguen la indemnización de los perjuicios derivados del accidente de tránsito ocurrido (identidad de causa y objeto) para la resolución de sus súplicas, no se impone una decisión uniforme respecto de todos ellos, toda vez que las expectativas económicas varían de acuerdo con las particularidades que le son propias a cada uno⁶.

En el *sub judice*, a pesar de haberse señalado en el numeral primero del auto de inadmisión que debía acreditarse el móvil de la pretensión indemnizatoria respecto de cada uno de los demandantes, nada se advirtió, pues consideró el

³ Véase, Jaime Guasp Delgado, Derecho Procesal Civil, Madrid; Beatriz Quintero y Eugenio Prieto, Teoría General del Proceso, Bogotá.

⁴ Mirese, Humberto Briseño Sierra, Derecho Procesal, México, 1969.

⁵ "La integración de litisconsorte facultativo obedece de manera exclusiva a la voluntad de quien va a demandar, pues no es viable integrar el mismo, por el querer de quien podría tener la calidad del demandado por no ser posible que un sujeto se presente para que se le tenga como demandado, en otros términos, surge el mismo del acto procesal de la demanda" Hernán Fabio López Blanco, Código General del Proceso, Parte General. Bogotá, 2016.

⁶ Sentencia del 8 de marzo de 2019, STC 2972-2019 "La figura del litisconsorcio facultativo por activa obedece a que por razones de economía procesal, en un mismo proceso aunque sea diferente el interés de los accionantes, se pueda presentar una multiplicidad de súplicas a su favor, siempre que exista identidad de causa u objeto, se hallen en relación de dependencia o deban servirse de las mismas pruebas, lo que no impide que cada uno de ellos se considere como litigante separado

apoderado que la manifestación genérica descrita en los hechos séptimo y noveno bastaba para suplir dicho requisito.

Obsérvese qué si bien delimita el valor pecuniario de manera individual, no indicó las razones de hecho en que soporta dicha suma, supuesto que era necesario señalar, máxime cuando es diferente la afectación moral y/o en la vida de relación⁷ que puede padecer la hija de la víctima al hermano de éstos.

2. Si bien la facultad establecida en el artículo 77 del C.G.P faculta a que los apoderados puedan presentar las pretensiones que consideren necesarias para el ejercicio de su función, es preciso aclarar que esa auto atribución del derecho reclamado está compuesta por un contenido tendiente a desarrollar la relación jurídica entre el actor y el demandado de cara a la protección de un derecho que se encuentra en discusión.

Por lo que al pretender que se declare que dentro de un contrato de seguro se configuró un siniestro para el amparo de responsabilidad, es una afirmación que no prevé una afectación o vulneración de un derecho, es decir no aparece una “*causa petendi*” y por el contrario en su descripción lo que plantea es la existencia de unos hechos -*contrato de seguro y accidente de tránsito*- que debe ser objeto de prueba.

En consecuencia, al no adecuarse correctamente las pretensiones en la forma prevista en el artículo 82, numeral 5, del C. G. del Proceso, no existe demanda en forma, y por tal motivo, no se satisfacen los presupuestos procesales de la acción, impidiéndose así la admisión de la demanda.

⁷ El «daño moral» y el «daño a la vida de relación» son dos manifestaciones separadas de perjuicios inconfundibles para los fines de reparación, pues, mientras el primero se refiere al padecimiento interno del afectado con el hecho dañoso, el último se contrae a las secuelas que éste tenga en el desenvolvimiento social del lesionado, en vista de los cambios externos en su comportamiento. Corte Suprema de Justicia, SC20950-2017, 12 de Diciembre.

⁸ No siempre la congoja por la muerte de un ser cercano y querido va unida al distanciamiento de los familiares (...) Mucho menos existen reglas de conducta preestablecidas para afrontar el fallecimiento intempestivo de los integrantes del núcleo familiar, pero eso sí, la manera como lo haga cada uno de los supervivientes puede incidir sustancialmente en la de los demás. *Ibidem*.

Concluyéndose entonces, que la demanda, nunca se subsanó, por el contrario, se mantuvo en el error.

En este orden de ideas, el juzgado

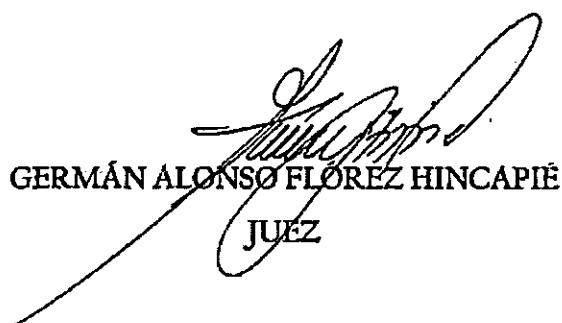
RESUELVE:

PRIMERO. Rechazar la demanda, por no satisfacer los requisitos exigidos.

SEGUNDO. Devolver los anexos sin necesidad de desglose.

TERCERO. Archivar el presente expediente.

NOTIFÍQUESE

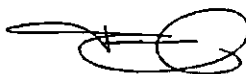

GERMÁN ALONSO FLÓREZ HINCAPIÉ
JUEZ

CERTIFICO

Que la sentencia anterior fue notificada en estado
No. 64, fijado hoy en la Secretaría del Juzgado a las
8 am

12

Envigado, Sep 10 del 2020



Tatiana Corrales Ramírez
Secretaria