



Auto interlocutorio	273
Radicado	052663103001-2020-00071-00
Proceso	Verbal (Incumplimiento del contrato)
Demandante	Jair Moscoso Arias (c.c. 80.436.253)
Demandado	Moritz Akerman Molina (C.C. 19.115.131)
Asunto	Rechaza demanda

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE
ENVIGADO

Siete de septiembre de dos mil veinte

Revisado el escrito de subsanación, se constata que no se cumplieron los requisitos en la providencia del 13 de agosto que pasó, tal como pasará a exponerse:

1. En el auto referido, se le exigió al demandante, entre otros requisitos, adecuar los hechos y pretensiones con ocasión de la responsabilidad contractual y aclarara la legitimación en la causa por pasiva de la aportante -Sandra Larrea-.

Si bien, adecuó las pretensiones en el sentido de solicitar el incumplimiento contractual, no se ajustaron los hechos que le sirven de soporte a la misma, pues guardó silencio al respecto.

2. Adicionalmente, se le indicó que debía aclarar la legitimación en la causa por pasiva de la aportante referida, sin embargo únicamente se limitó a indicar que ésta había sido compañera del demandado y que en virtud de su separación el demandado había quedado a cargo de su aporte.

La doctrina ha dicho frente al proceso acumulativo o litisconsorcial, que:

“...el proceso por litisconsorcio es eso, no solamente es un proceso con pluralidad de litis, sino además con pluralidad de partes, esto es, con más de dos partes”. Se acumulan entonces sujetos y peticiones...” “Parte, en sentido procesal, es toda persona que llega al proceso como demandante o como demandado. Esta no es la noción que interesa como elemento del litigio, que si coincide total o parcialmente con el de otro litigio, permite hablar de conexidad subjetiva. Parte, en sentido sustancial, es el sujeto del litigio, el titular de la relación sustancial que como tal se debate, y esta si es la noción que conviene a la conexidad de litigios a los fines de permitir un proceso acumulativo...” (Beatriz Quintero y Eugenio Prieto, Teoría General del Proceso, Tercera Edición, Pág., 354, Editorial Temis, Bogotá, 2000).

En el caso particular, la relación sustancial debatida es el contrato societario en el cual intervinieron Jair Moscoso Arias, Moritz Akerman Molina y Sandra Larrea pues así se desprende del numeral tercero del “Acta de acuerdo sobre la propiedad y explotación del camión”, de allí que su vinculación se tornara necesaria, salvo que hubiese cedido su posición contractual; situación que no acreditó la demandante¹.

Por lo expuesto, el Juzgado

RESUELVE:

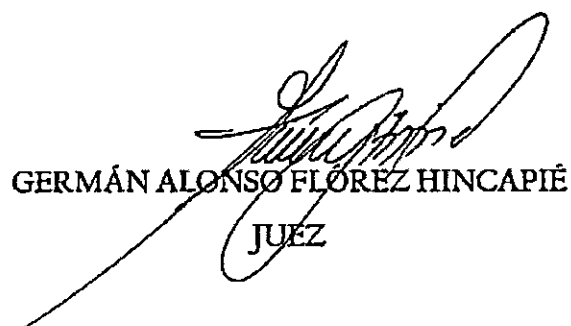
PRIMERO. Rechazar la demanda, por no satisfacer los requisitos exigidos.

SEGUNDO. Devolver los anexos sin necesidad de desglose.

TERCERO. Archivar el presente expediente.

¹ Lo anterior, por cuanto la demandante sólo se limitó a indicar que el demandado era el encargado de la participación de ésta en el contrato societario por el hecho de haber sido su compañero permanente, más no porque haya acreditado que había cedido su aporte con ocasión de la disolución de la sociedad de hecho.

NOTIFÍQUESE



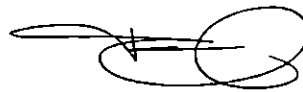
GERMÁN ALONSO FLÓREZ HINCAPIÉ
JUEZ

12

CERTIFICO

Que el auto anterior fue notificado en estado No. 070, fijado hoy en la Secretaría del Juzgado a las 8 am

Envigado, septiembre 30 del 2020



Tatiana Corrales Ramírez
Secretaria