

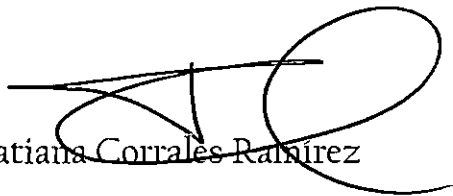
JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE
ENVIGADO (ANTIOQUIA)

Traslado Secretarial

Se da traslado a la parte demandada, por el término de cinco (5) días, de las excepciones de mérito propuestas por la llamada en garantía (art. 370 del C. G. del P.).

En lista: 12 de noviembre de 2020.

Vence: 20 de noviembre de 2020.

A handwritten signature in black ink, consisting of a series of loops and a horizontal line, positioned above the printed name.

Tatiana Corrales Ramirez

Secretaria

Señor
JUEZ PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE ENVIGADO
E. S. D.

Folios 42

REFERENCIA: PROCESO VERBAL RC
DEMANDANTE: LINA MARIA MONTOYA
DEMANDADOS: SUMINISTROS DE COLOMBIA S.A.S -SUMICOL-
LLAMADA EN GTÍA: CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A
RADICADO: 05266 3103 001 2018 00132 00

Como apoderado judicial de la compañía **CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A**, doy respuesta al llamamiento en garantía formulado por SUMINISTROS DE COLOMBIA S.A.S, así como a la demanda y a su reforma en los siguientes términos:

AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA FORMULADO POR SUMICOL S.A.S

A LOS HECHOS:

AL 1: No le consta a mi representada, por ser un hecho ajeno a ella que la sociedad SUMICOL S.A.S. explote la mina denominada Rolando (RL) a la que se hace mención en este numeral, nos sujetamos a lo que se pruebe en el proceso.

AL 2: Es cierto que la demandante manifiesta que SUMICOL S.A.S. con ocasión de la explotación de una mina ha generado un hueco de gran magnitud y en consecuencia un manejo inadecuado de aguas de escorrentía.

Es importante precisar que la parte demandante no señala de forma técnica cuál es el actuar inadecuado de la demandada ni los perjuicios que se le ocasionan con ese actuar presuntamente inadecuado.

AL 3: No nos consta, nos atenemos a lo que se pruebe en el proceso. Advertimos al despacho que no existe prueba que acredite que la demandante es la propietaria del predio en el cual supuestamente SUMICOL S.A.S ha causado unos daños.

AL 4: Es cierto.

AL 5: No nos consta, los hechos de la demanda no son claros en establecer una relación de causalidad entre la actuación de la demandada y los perjuicios presuntamente sufridos por la demandante, deberá la parte actora acreditar que efectivamente y de manera exclusiva los daños que reclama se deben a acciones u omisiones de SUMICOL S.A.S.

AL 6: Es cierto.

AL 7: Es cierto. Precisamos que los perjuicios reclamados en este proceso deberán ser acreditados en su real extensión por la parte pretensora.

AL 8: En el presente numeral se llevan a cabo varias afirmaciones respecto de las cuales nos pronunciaremos de forma separada.

- Es cierta la contratación de la póliza de seguro de Responsabilidad Civil Extracontractual número **12/10141** entre la llamante y mi poderdante para la vigencia 01/12/2012 a 01/12/2013.

Esta póliza se encontraba vigente para la fecha en la cual la señora LINA MARIA MONTOYA adquirió el inmueble quien **admite que desde que lo compró se encontraba afectado por el estancamiento de las aguas** (hecho número 6 del escrito de reforma a la demanda).

Desde ya se solicita que se tenga como confesión en los términos del artículo 193 del Código General del Proceso, que la demandante adquirió el predio conociendo de antemano que estaba afectado por estancamiento de aguas.

Al respecto precisamos, que el contrato de seguro celebrado entre las partes fue sujeto a modalidad de cobertura **ocurrencia**, según el cual se cubren los eventos ocurridos durante la vigencia pactada. En ese orden de ideas, teniendo en cuenta que la fecha de los hechos que dan origen al presente proceso **son anteriores al 15 de marzo de 2013**, se puede establecer con certeza que el evento reclamado ocurrió por fuera de la vigencia.

La cobertura de la póliza está sujeta a las limitaciones establecidas en las condiciones generales y particulares del contrato en especial, a las coberturas, exclusiones, valores asegurados, deducibles y demás estipulaciones contractuales. Por lo tanto, nos atenemos a las condiciones que rigen el contrato de seguro contenido en la póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual número **12/10141** para la vigencia 01/12/2012 a 01/12/2013

- Es cierta la contratación de la póliza de seguro de Responsabilidad Civil Extracontractual número **12/10141** entre la llamante y mi poderdante para la vigencia 01/12/2013 a 01/12/2014.

La cobertura de la póliza está sujeta a las limitaciones establecidas en las condiciones generales y particulares del contrato en especial, a las coberturas, exclusiones, valores asegurados, deducibles y demás estipulaciones contractuales. Por lo tanto, nos atenemos a las condiciones que rigen el contrato de seguro contenido en la póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual número **12/10141** para la vigencia 01/12/2013 a 01/12/2014.

- Es cierta la contratación de la póliza de seguro de Responsabilidad Civil Extracontractual número **12/10141** entre la llamante y mi poderdante para la vigencia 01/12/2014 a 19/12/2014.

La cobertura de la póliza está sujeta a las limitaciones establecidas en las condiciones generales y particulares del contrato en especial, a las coberturas, exclusiones, valores asegurados, deducibles y demás estipulaciones contractuales. Por lo tanto, nos atenemos a las condiciones que rigen el

contrato de seguro contenido en la póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual número **12/10141** para la vigencia 01/12/2014 a 19/12/2014.

- Es cierta la contratación de la póliza de seguro de Responsabilidad Civil Extracontractual número **12/10141** entre la llamante y mi poderdante para la vigencia 19/12/2014 a 19/12/2015.

La cobertura de la póliza está sujeta a las limitaciones establecidas en las condiciones generales y particulares del contrato en especial, a las coberturas, exclusiones, valores asegurados, deducibles y demás estipulaciones contractuales. Por lo tanto, nos atenemos a las condiciones que rigen el contrato de seguro contenido en la póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual número **12/10141** para la vigencia 19/12/2014 a 19/12/2015.

- Es cierta la contratación de la póliza de seguro de Responsabilidad Civil Extracontractual número **12/20071** entre la llamante y mi poderdante para la vigencia 1/12/2015 a 1/12/2016.

La cobertura de la póliza está sujeta a las limitaciones establecidas en las condiciones generales y particulares del contrato en especial, a las coberturas, exclusiones, valores asegurados, deducibles y demás estipulaciones contractuales. Por lo tanto, nos atenemos a las condiciones que rigen el contrato de seguro contenido en la póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual número **12/20071** para la vigencia 1/12/2015 a 1/12/2016.

- Es cierta la contratación de la póliza de seguro de Responsabilidad Civil Extracontractual número **12/23282** entre la llamante y mi poderdante para la vigencia 1/12/2016 a 1/12/2017.

La cobertura de la póliza está sujeta a las limitaciones establecidas en las condiciones generales y particulares del contrato en especial, a las coberturas, exclusiones, valores asegurados, deducibles y demás estipulaciones contractuales. Por lo tanto, nos atenemos a las condiciones que rigen el contrato de seguro contenido en la póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual número **12/23282** para la vigencia 1/12/2016 a 1/12/2017.

- Es cierta la contratación de la póliza de seguro de Responsabilidad Civil Extracontractual número **12/29160** entre la llamante y mi poderdante para la vigencia 1/12/2017 a 1/12/2018.

La cobertura de la póliza está sujeta a las limitaciones establecidas en las condiciones generales y particulares del contrato en especial, a las coberturas, exclusiones, valores asegurados, deducibles y demás estipulaciones contractuales. Por lo tanto, nos atenemos a las condiciones que rigen el contrato de seguro contenido en la póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual número **12/29160** para la vigencia 1/12/2017 a 1/12/2018.

- Es cierta la contratación de la póliza de seguro de Responsabilidad Civil Extracontractual número **12/36970** entre la llamante y mi poderdante para la vigencia 1/12/2018 a 1/12/2019.

La cobertura de la póliza está sujeta a las limitaciones establecidas en las condiciones generales y particulares del contrato en especial, a las coberturas, exclusiones, valores asegurados, deducibles y demás estipulaciones contractuales. Por lo tanto, nos atenemos a las condiciones que rigen el contrato de seguro contenido en la póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual número **12/36970** para la vigencia 1/12/2018 a 1/12/2019.

Este contrato número 12/36970 para la vigencia 1/12/2018 a 1/12/2019 fue adquirido bajo la modalidad de coaseguro entre CHUBB SEGUROS DE COLOMBIA S.A (70%) y ZURICH COLOMBIA SEGUROS S.A (30%), por lo tanto, las compañías aseguradoras asumieron el riesgo en proporción a la participación en el coaseguro, y en caso eventual condena este no puede exceder el porcentaje de participación de cada una.

AL 9: No es cierto. Expresamente afirma la demandante en el hecho 6 del escrito con el que se reforma la demanda: *"...narra mi poderdante que desde que adquirió su propiedad está siendo afectada por dicho estancamiento..."*.

Conforme a lo anterior, no puede la llamante en garantía limitar el periodo de ocurrencia del evento al año 2012, ya que en la demanda y en su reforma nunca se determinó con precisión el momento en el que se iniciaron los supuestos daños. Se indicó que desde que adquirió la propiedad.

AL 10: No es cierto lo expresado en cuanto a la cobertura de responsabilidad civil extracontractual de la póliza número **12/10141** para la vigencia 01/12/2012 a 01/12/2013.

La cobertura está sujeta a las limitaciones establecidas en las condiciones generales y particulares del contrato. Nos atenemos a las condiciones que rigen el citado contrato de seguro.

No nos consta el momento de ocurrencia de los hechos que originaron la demanda (La demandante afirma: *...narra mi poderdante que desde que adquirió su propiedad está siendo afectada por dicho estancamiento..."*).

No es cierto que *"... la sociedad CHUBB SEGUROS COLOMBIA está llamada a responder hasta el valor asegurado pactado"*. No basta el análisis temporal para que surja la obligación indemnizatoria a cargo de la aseguradora, ni siquiera basta la condena en responsabilidad al asegurado, se requiere además que exista cobertura del evento concreto en las condiciones del seguro.

El llamamiento en garantía se estructura como pretensión revérsica y, en consecuencia, en el evento de una sentencia condenatoria frente al resistente principal, SUMICOL S.A.S, el asegurador estará obligado a reembolsar a su asegurado - llamante en garantía-, lo que éste tuviere que pagar con ocasión de la sentencia siempre teniendo en cuenta la cobertura, así como las condiciones generales y particulares del contrato de seguro celebrado. En consecuencia, nunca habrá lugar al pago directo de la eventual sentencia a los demandantes, pues entre estos y el llamado en garantía no existe ninguna relación jurídico procesal.

OPOSICIÓN FRENTE AL CONTRATO DE SEGURO:

Con fundamento en la respuesta dada a los hechos del llamamiento en garantía, con todo respeto solicito que de ser necesario entrar a resolver sobre la relación contractual que existe entre el llamante en garantía y CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A., **se circunscriba a los términos, condiciones y exclusiones de la póliza de seguro de responsabilidad civil que estuviere vigente al momento de producirse el evento** y, siempre y cuando el asegurado haya cumplido a cabalidad sus obligaciones, no haya violado prohibiciones que le imponen el contrato y la ley, y no se encuentre en alguna de las exclusiones previstas en las condiciones generales y particulares del contrato.

➤ AUSENCIA DE COBERTURA – LÍMITE TEMPORAL

El artículo 1131 del Código de comercio define la modalidad de cobertura por ocurrencia que rige el contrato con el cual se vincula a mi representada así:

"ARTÍCULO 1131. En el seguro de responsabilidad se entenderá ocurrido el siniestro en el momento en que acaezca el hecho externo imputable al asegurado, fecha a partir de la cual correrá la prescripción respecto de la víctima. Frente al asegurado ello ocurrirá desde cuando la víctima le formula la petición judicial o extrajudicial".

A su turno, el artículo 1073 del Código de Comercio define el momento para el cual se considera ocurrido el siniestro a la luz del inicio y culminación del periodo de vigencia pactado en el contrato. Veamos:

"Si el siniestro, iniciado antes y continuado después de vencido el término del seguro, consuma la pérdida o deterioro de la cosa asegurada, el asegurador responde del valor de la indemnización en los términos del contrato.

Pero si se inicia antes y continúa después que los riesgos hayan principiado a correr por cuenta del asegurador, éste no será responsable por el siniestro".

La eventual obligación de solucionar las condenas que resulten en este proceso por parte de SUMICOL S.A.S, conforme al factor de imputación que se construye con la demanda, corresponde a una supuesta omisión que se presentó antes del inicio de la vigencia de la póliza con fundamento en el cual se llama en garantía.

Es claro que el evento con fundamento en el cual se demanda no puede ser trasladado a mi representada en la medida en que el fundamento fáctico por el que se busca comprometer la responsabilidad SUMICOL S.A.S radica en una presunta **omisión en el tratamiento de unos supuestos huecos de gran magnitud que quedan luego de la extracción de arcilla que se convierten en estancamiento de agua**, perforaciones que tienen lugar desde antes de la fecha de inicio de la vigencia de la póliza con fundamento en la cual se llama en garantía – 1/12/2012.

➤ EXCLUSIÓN DE COBERTURA

Las condiciones particulares de las pólizas de Responsabilidad Civil Extracontractual número **12/10141** para las vigencias: 01/12/2012 a 01/12/2013, 01/12/2013 a 01/12/2014, 01/12/2014 a 19/12/2014, y 19/12/2014 a 19/12/2015; la número **12/20071** para la vigencia 1/12/2015 a 1/12/2016; la número **12/20071** para la vigencia 1/12/2015 a 1/12/2016; la número **12/20071** para la vigencia 1/12/2015 a 1/12/2016; la número **12/29160** para la vigencia 1/12/2017 a 1/12/2018; y la número **12/36970** para la vigencia 31/12/2018 a 1/12/2019 consagran la siguiente cláusula de exclusión:

"CONDICIÓN SEGUNDA - EXCLUSIONES

SALVO ESTIPULACION EXPRESA EN CONTRARIO, LA PRESENTE PÓLIZA NO SE EXTIENDE A AMPARAR LOS PERJUICIOS PATRIMONIALES QUE CASUSE EL ASEGURADO EN LOS SIGUIENTES CASOS:

...

37. DESLIZAMIENTO DE TIERRAS, FALLAS GEOLOGICAS, INCONSISTENCIA DEL SUELO O SUBSUELO, VIBRACIÓN DEL SUELO, DEBILITAMIENTO DE BASES O CIMIENTOS, ASENTAMIENTOS O VARIACIÓN DE NIVEL DE AGUAS SUBTERRANEAS..."

Conforme a lo anterior la póliza no cubre deslizamiento de tierras, fallas geológicas, inconsistencia del suelo o subsuelo, vibración del suelo, debilitamiento de bases o cimientos, asentamientos o variación de nivel de aguas subterráneas.

❖ **EXCEPCIONES SUBSIDIARIAS**

➤ **LÍMITE ASEGURADO:**

Con fundamento en el artículo 1079 del Código de Comercio el asegurador solo está obligado a responder hasta concurrencia de la suma asegurada.

De acuerdo a lo estipulado en las pólizas de seguro de responsabilidad civil, el límite máximo de valor asegurado es:

POLIZA	VIGENCIA	LÍMITE ASEGURADO	
12/10141	01/12/2012 a 01/12/2013	US 5.000.000	Por evento y como agregado anual
12/10141	01/12/2013 a 01/12/2014	US 5.000.000	Por evento y como agregado anual
12/10141	01/12/2014 a 19/12/2014	US 5.000.000	Por evento y como agregado anual
12/10141	19/12/2014 a 19/12/2015	\$ 15.000.000.000	Por evento
12/20071	1/12/2015 a 19/12/2016	\$ 15.000.000.000	Por evento
12/23282	1/12/2016 a 1/12/2017	\$ 16.000.000.000	Por evento
12/29160	1/12/2017 a 1/12/2018	\$ 16.300.000.000	Límite único y combinado por evento y máximo

			agregado en el período de la póliza
12/36970	31/12/2018 a 1/12/2019	\$ 16.300.000.000 Chubb \$11.410.000.000 Zurich Colombia Seguros \$4.890.000.000	Por evento

➤ **DEDUCIBLE PACTADO:**

En el evento de prosperar la pretensión revérsica, se debe aplicar como límites a la obligación de mi poderdante los deducibles pactados como parte de la pérdida que debe asumir el asegurado: suma que invariablemente se descuenta del monto de la pérdida indemnizable y que siempre queda a cargo del asegurado o beneficiario.

POLIZA	VIGENCIA	DEDUCIBLE	
12/10141	01/12/2012 a 01/12/2013	10% de la pérdida mínimo US 4000	Toda y cada pérdida
12/10141	01/12/2013 a 01/12/2014	10% de la pérdida mínimo US 4000	Toda y cada pérdida
12/10141	01/12/2014 a 19/12/2014	10% de la pérdida mínimo US 4000	Toda y cada pérdida
12/10141	19/12/2014 a 19/12/2015	10% de la pérdida mínimo \$ 12.000.000	Toda y cada pérdida
12/20071	1/12/2015 a 19/12/2016	10% de la pérdida mínimo \$ 12.000.000	Toda y cada pérdida
12/23282	1/12/2016 a 1/12/2017	10% de la pérdida mínimo \$ 5.000.000	Toda y cada pérdida
12/29160	1/12/2017 a 1/12/2018	10% de la pérdida mínimo \$ 5.000.000	Toda y cada pérdida
12/36970	31/12/2018 a 1/12/2019	10% de la pérdida mínimo \$ 5.000.000	Toda y cada pérdida

➤ **COASEGURO PACTADO:**

En el contrato de seguro contenido en la póliza 36970 se pactó coaseguro cedido, en los siguientes términos:

COMPAÑÍA COASEGURO	PORCENTAJE
CHUBB	70%
ZURICH	30%
	100%

La administración y la atención de la póliza corresponde a CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A, la cual recibirá del asegurado, la prima total para distribuirla entre las Compañías Coaseguradoras en las proporciones indicadas anteriormente.

En los siniestros, mi representada, pagará únicamente la participación proporcional señalada anteriormente (70%), y en ningún momento se hará responsable por un porcentaje mayor al de su participación.

Conforme a lo anterior, mi representada solo asumió el riesgo en un **70%**, luego, en el evento de una condena solo está obligada a reembolsar al asegurado en proporción al porcentaje asumido en el riesgo, teniendo en cuenta el deducible pactado y el límite de valor asegurado.

Entre las coaseguradoras no existe solidaridad, la obligación que adquieren es divisible, son litisconsortes facultativos y en consecuencia debe el asegurado vincularlos a todos mediante llamamiento en garantía para que cada uno responda por el porcentaje asumido en el riesgo asegurado.

A LOS HECHOS DE LA DEMANDA

Ninguno de los hechos de la demanda le consta al asegurador, en consecuencia, la parte pretensora deberá probarlos plenamente.

Reiteramos que la parte demandante no establece con claridad cuál es la conducta que presuntamente se lleva a cabo de forma inadecuada por parte de la demandada, ni los perjuicios presuntamente ocasionados a la demandante, por lo que durante el trámite del proceso deberá acreditar en grado de certeza las condiciones de tiempo, modo y lugar en las que ocurrieron los deslizamientos que se describen en la demanda.

A LAS PRETENSIONES:

Nos oponemos a todas las declaraciones y condenas que solicita la parte pretensora frente al asegurador, como quiera que no concurren los elementos necesarios para estructurar responsabilidad jurídica en cabeza del asegurado. Los mismos son consecuencia de las condiciones propias del terreno sobre el cual se encuentra la propiedad a la que hace referencia la demandante.

Reiteramos que de las pruebas aportadas con la demanda no es posible concluir la calidad de propietaria de la demandante respecto del bien inmueble materia de discusión, por lo que al no estar acreditada la legitimación en la causa por activa, deberá el fallador emitir sentencia anticipada con fundamento en el artículo 278 del Código General del Proceso con fundamento en lo anterior.

Compartimos en su plenitud los argumentos expuestos por nuestro asegurado. En consecuencia, luego de culminarse el trámite procesal debe absolverse a la parte resistente y condenarse en costas a la parte pretensora.

EXCEPCIONES DE MÉRITO:

- **FALTA DE LEGITIMACION EN LA CAUSA POR ACTIVA: LINA MARIA MONTOYA YEPES NO ACREDITA LA PROPIEDAD DEL INMUEBLE EN EL QUE SE ADUCE SE GENERARON LOS DAÑOS**

La demanda se fundamenta en que SUMICOL S.A.S ha generado daños al predio de la demandante como consecuencia de la explotación de arcilla en una mina ubicada en el Municipio de Valparaíso Antioquia.

Ahora, es claro que la señora **LINA MARIA MONTOYA YEPES** no ha acreditado ser la propietaria actual del inmueble en donde se aduce se han presentado los daños, por lo que carece de legitimación en la causa para pretender la indemnización de perjuicios aludidos en la demanda.

De lo anterior se desprende que la tutela jurídica que se solicita no puede deducirse de nuestra asegurada, no existe fuente de obligación que permita realizar una declaración de condena en su contra por los hechos que dan origen a esta demanda.

➤ **AUSENCIA DE RESPONSABILIDAD CIVIL DE SUMICOL S.A.S:**

Frente al caso que nos convoca no es posible determinar algún tipo de responsabilidad de SUMICOL S.A.S por cuanto no concurren los elementos necesarios para estructurar responsabilidad jurídica.

La Doctrina y la Jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia, han sido reiteradas y contundentes al considerar como elementos esenciales de la responsabilidad jurídica el hecho ilícito, el daño y el nexo causal; en este orden de ideas no existe la obligación de indemnizar por parte de SUMICOL S.A a la pretensora, teniendo en cuenta que no concurren los elementos que pasaremos a analizar:

a. **EL HECHO ILICITO:** Es conocido por todos que el hecho ilícito es uno de los elementos esenciales de la responsabilidad civil, por lo tanto en el trámite del proceso la parte actora deberá demostrar un actuar imprudente del SUMICOL, de lo contrario, las pretensiones de la demanda no pueden prosperar.

En este caso SUMICOL en ningún momento realizó o dejó de realizar conducta alguna mediante la cual se le pueda deducir responsabilidad por los supuestos perjuicios que se aducen en la demanda, pues los mismos sólo son consecuencia de las condiciones propias del terreno sobre el cual se encuentra el predio materia de discusión, tal como se evidencia del informe técnico rendido por Ingeniero Geólogo.

No existe ningún medio probatorio que ofrezca certeza de un hecho ilícito de nuestro asegurado, en consecuencia las pretensiones de la demanda están llamadas necesariamente al fracaso.

b. **EL NEXO CAUSAL:** Entendido como esa relación o vínculo necesario que debe estar presente entre la conducta realizada por una de las partes, y el daño causado a otra, es imprescindible tener en cuenta tal y como se expuso en el punto anterior, que SUMICOL no ha obrado antijurídicamente, lo anterior se soporta en que ni siquiera existe una acción u omisión por parte de la demandada a través de la cual se pueda predicar que existió algún tipo de responsabilidad en los supuestos perjuicios reclamados.

Ante la ausencia de un hecho ilícito de SUMICOL no es viable afirmar que el daño reclamado por los pretensores es consecuencia del actuar de nuestro asegurado, pues tal como se extrae del informe técnico rendido por Ingeniero Geólogo, el manejo de aguas de escorrentía en la mina es adecuado, y las afectaciones a la superficie corresponde a un proceso natural del tipo de suelo sobre el cual se encuentra el predio.

Es importante destacar las conclusiones arrojadas por el informe técnico realizado por Ingeniero Geólogo, en la medida en que describen de forma precisa la problemática del lugar. Veamos:

"La geología presente en el predio de la Sra. Lina está representada por arcillolitas compuestas principalmente por montmorillonita, minera que tiene la propiedad de absorber el agua del ambiente, causando un aumento de volumen (hinchamientos), que, a su vez, generan desplazamientos y corrimientos del suelo, afectando la estabilidad geotécnica de las obras civiles que se construyen sobre este tipo de roca".

"La casa de la Dra. Lina María Montoya está construida sobre el depósito coluvial reciente, representado por grandes bloques de roca embebidos en una matriz limo-arcillosa, con propiedades geotécnicas de poca cohesión y baja compactación el cual es inestable y de bajo poder de cimentación".

"El tipo de depósito mencionado antes, sumado al tipo de roca de composición montmorillonítica y presencia de fallas geológicas hacen del predio de la Sra. Lina María Montoya un predio con condiciones geotécnicas de alto riesgo para la construcción y son los verdaderos causantes de las grietas, hundimientos y rajaduras, mencionadas por la demandante y no por la cercanía de la mina" (Negrilla fuera del texto original).

Conforme a lo anterior, es claro que son las condiciones propias del terreno las que explican los fenómenos presentados en el predio de la demandante y no la existencia o explotación de la mina cercana.

➤ **INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN DE INDEMNIZAR:**

Conforme se desprende de la excepción anterior no surge para la parte resistente obligación de indemnizar los perjuicios que se aducen.

c. EL DAÑO: La doctrina sostiene que el daño indemnizable es el menoscabo a las facultades jurídicas que tiene una persona para disfrutar un bien y se debe proceder a indemnizarlo cuando es ocasionado de forma ilícita por alguien diferente de la víctima.

El resultado dañoso aducido no le es atribuible a SUMICOL S.A puesto que no se configuran los elementos estructurales de la responsabilidad; por el contrario, tal y como se ha venido argumentando el supuesto resultado dañoso se ocasiona por la naturaleza misma del terreno sobre el cual se encuentra el predio, y no por la actuación de la demandada.

➤ **INDEBIDA Y EXAGERADA TASACIÓN DE LOS PERJUICIOS ADUCIDOS:**

Precisamos que en el caso concreto será carga de la parte demandante demostrar la existencia y extensión de los perjuicios cuya indemnización reclama.

Es importante resaltar que para que los daños patrimoniales de la víctima puedan ser indemnizados, es necesario que demuestre en estado de certeza la existencia y extensión del perjuicio cuya indemnización se pretende.

En la demanda se pretende una indemnización por varios conceptos, que no se encuentran debidamente acreditados en el expediente y ni siquiera divididos conforme a las tipologías de indemnización de daños patrimoniales consagrada en el artículo 1614 del Código Civil – Daño emergente y Lucro cesante.

Ahora bien, llama la atención que los montos en los cuales se fija la indemnización por cada uno de los conceptos relacionados corresponda a cifras similares, lo que permite concluir que la indemnización realizada en la demanda no es más que un ejercicio caprichoso carente de cualquier soporte técnico o contable.

El demandante deberá acreditar en estadio de certeza que existe un deterioro de los bienes inmuebles así como de los animales destinados para la explotación del terreno; situación que no se encuentra demostrada con las pruebas aportadas al expediente.

En el evento de que el demandante no logre demostrar la certeza de los daños cuya indemnización pretende los mismos han de ser desestimados.

JURAMENTO ESTIMATORIO

Manifestamos expresamente que nos oponemos a la tasación de los perjuicios que realiza la parte demandante, y en consecuencia solicitamos se dé plena aplicación a lo establecido por el artículo 206 de la ley 1564 de 2012.

Los perjuicios patrimoniales reclamados no se encuentran debidamente justificados en el escrito de la demanda ni en los documentos anexos y su tasación evidentemente es el resultado de un ejercicio de tasación caprichosa, carente de cualquier fundamento técnico o financiero.

La parte demandante ni siquiera menciona las variables a partir de las cuales se permite tasar la pérdida calculada para el bien, el número de animales perdidos a consecuencia de los hechos descritos o las condiciones particulares de aquellos, no indica los arreglos que presuntamente ha de acometer para la reparación del bien afectado, por lo que las cifras relacionadas en el acápite de pretensiones y reiteradas en el juramento estimatorio claramente no pueden constituir prueba de un perjuicio cuya existencia no está demostrada.

La inexactitud de la estimación que propone la parte demandante se precisa en la falta de certeza de los parámetros necesarios para realizar la liquidación de cada una de las distintas hipótesis que desordenadamente agrupa en dos conjuntos igualmente atípicos.

PETICION ESPECIAL

Solicitamos dar aplicación al artículo 5° del acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016 del Consejo Superior de la Judicatura, y en consecuencia condenar a la parte pretensora a pagar por concepto de agencias en derecho el 7.5% de las pretensiones en primera instancia para cada uno de los demandados y 6 SMLMV en segunda instancia.

MEDIOS DE PRUEBA.

1. DECLARACION DE PARTE:

1.1 INTERROGATORIO DE PARTE:

Sírvase, señor juez, citar a la demandante, para que absuelva interrogatorio que le formularé en la correspondiente audiencia sobre los hechos de la demanda, los de este escrito de contestación y las excepciones propuestas.

Así mismo, solicitamos que se decrete el interrogatorio de parte al Representante Legal de SUMICOL, llamante en garantía, para que absuelva interrogatorio que le formularé en la correspondiente audiencia sobre los hechos de la demanda, los de este escrito de contestación y las excepciones propuestas.

2. DECLARACIÓN DE TERCEROS:

En su oportunidad interrogare a los testigos solicitados por las partes, para que declaren sobre los hechos de la demanda y su contestación.

3. DOCUMENTAL APORTADA:

- Pólizas Responsabilidad Civil Extracontractual número **12/10141** para la vigencia: 01/12/2012 a 01/12/2013.
- Pólizas Responsabilidad Civil Extracontractual número **12/23282** para la vigencia: 01/12/2016 a 01/12/2017.

ANEXOS

- Los anunciados en la prueba documental.

DIRECCIONES Y NOTIFICACIONES:

LA LLAMADA EN GARANTÍA Y SU APODERADO: Carrera 46 número 52-36, oficina 406 y 407 Edificio Vicente Uribe Rendón. Tel. 448 69 65.

Señor Juez,

SERGIO A. VILLEGAS A

T.P. 80.282 del C. S. de la J.

5916.0
24 MAY '19 10:41 AM

42 Folios

27 Mayo 2019