



REPUBLICA DE COLOMBIA
Rama Judicial

Auto interlocutorio	015
Radicado	05-266-31-03-001+2019-000132
Procedimiento	Restitución de inmueble (Leasing)
Demandante (s)	Bancolombia S.A.
Demandado (s)	José Luis Pinto Rozas
Asunto	Niega suspensión del proceso y requiere a parte demandante

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE
ENVIGADO

Veintiocho de enero del dos mil veintiuno

Mediante el precedente escrito, solicitan las partes la suspensión del proceso hasta el 30 de abril próximo, informando que *“a la fecha, el demandado se encuentra al día con el pago de las cuotas de la obligación Leasing, y se compromete a continuar al día por lo mismo”*.

CONSIDERACIONES:

1. Si bien las partes pueden pedir que el proceso sea suspendido por un tiempo determinado (art. 161, num. 2, del C.G. del P.), en el presente caso, esa suspensión no tiene ningún sentido, pues las pretensiones de terminación del contrato de leasing y de restitución de los inmuebles, quedaron sin sustento fáctico, en la medida en que la parte demandante, a pesar de encontrarse el deudor solidario en estado de mora y, por ende, haber operado la condición resolutoria pactada en el contrato, no mantuvo ese estado de cosas; por el contrario, recibió de parte del deudor, de manera consensuada, no sólo el pago del canon indicado en la demanda como en mora –el del 5 de abril del 2019– sino los causados con posterioridad, estando en la actualidad el arrendatario al día en sus pagos. Así mismo, el apoderado judicial recibió el pago de los honorarios en razón de este proceso.

Este comportamiento de la entidad demandante, con absoluta seguridad, da entender al demandado que por haber cubierto el pago de dichos cánones y asumido el valor de los honorarios del abogado, generados en razón de este proceso, el estado de mora en el que se encontraba, automáticamente desapareció, implicando una renuncia a ejercer el derecho emanado del acaecimiento de la condición resolutoria plasmada en favor del banco demandante.

Sumado a lo anterior, es pertinente decir que no puede la entidad financiera oponer al accionado el estado de mora que alegó en la demanda, por la mera razón de que ello sería desconocer un acto propio suyo, para imputar consecuencias jurídicas adversas a su deudor, es decir, sería escudarse en una conducta contraria a la que ha adelantado para que se presenten consecuencias favorables para sí y desfavorables para su contraparte en el contrato.

Con fundamento en los principios de buena fe y de confianza legítima, la doctrina y la jurisprudencia tanto foránea como patria, han desarrollado la “*teoría de los actos propios*”, conforme la cual, en líneas generales, no es dable a nadie contradecir, sin justificación atendible, sus propias actuaciones anteriores, cuando ese cambio de conducta afecta las expectativas válidamente adquiridas por otro u otros con base en el comportamiento pretérito del que lo realiza (C.S.J, sentencia del 29 de agosto del 2014, expediente 2002-00067-01).

Por lo tanto, la conducta relevante de la sociedad acreedora, generó en el deudor la confianza legítima de que si se ponía al día en el pago de los cánones atrasados y le recibían el pago de los honorarios del abogado, generados por su incumplimiento, se enervaría la condición resolutoria del contrato de leasing.

Por tanto, no puede permitirse que la arrendadora financiera demandante cambie abrupta e injustificadamente sus actos anteriores, cuando de ellos se desprendieron razonables expectativas para el arrendatario, que se ven incididas o desconocidas con el nuevo proceder de aquélla.

La suerte de este proceso no puede estar condicionado al comportamiento del locatario financiero en el pago de futuros cánones, lo que engendraría una violación flagrante al derecho de defensa de éste, pues se defendió frente a una mora en su momento alegada y no respecto a moras futuras, de las cuales, por obvias razones, no tuvo oportunidad de contradecir o refutar. En otras palabras, resultaría vencido en juicio, por unos hechos que no hicieron parte del sustento fáctico de las pretensiones, lo que generaría, en palabras de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, una “incongruencia fáctica (relacionada con la causa petendi)” (SC3729-2020, 5 de oct.), cuestión que contraría el mandato de congruencia de la sentencia establecido en el art. 281 del C.G. del P., al estatuir: “***La sentencia deberá estar en consonancia con los hechos y las pretensiones aducidos en la demanda y en las demás oportunidades que este código contempla***”.

2. El artículo 42 del Código General del Proceso, impone al Juez, entre otros deberes, el “dirigir el proceso, velar por su rápida solución (...) adoptar las medidas conducentes para impedir la paralización y dilación del proceso”, asimismo, “***prevenir, remediar (...) los actos contrarios a la dignidad de la justicia, lealtad, probidad y buena fe que deben observarse en el proceso***”.

3. Como con el actuar de la parte demandante, así sea coadyuvado por el demandado, se está, de alguna manera, paralizando o dilatando la decisión de fondo, evitando su rápida solución, se negará la suspensión solicitada y, en cambio, se la requiere para que realice, dentro de la ejecutoria de esta providencia, acto procesal que sea acorde con el estado obligacional en que

se encuentra en estos momentos el arrendatario financiero, so pena de proferirse sentencia donde será analizada, con mayor profundidad, la situación ocurrida, relacionada con el convenio que hizo con el demandado de recibirle tanto el valor del canon alegado en mora como los honorarios del abogado.

A mérito de lo anteriormente expuesto, se

RESUELVE:

Primero: Negar la solicitud de suspensión del proceso.

Segundo: Requerir al banco demandante para que, dentro del término de ejecutoria de esta providencia, realice acto procesal de parte que sea acorde con el estado obligacional en que se encuentra en estos momentos el arrendatario financiero, so pena de proferirse sentencia donde será analizada, con mayor profundidad, la situación ocurrida, relacionada con el convenio que hizo con el demandado de recibirle tanto el valor del canon alegado en mora como los honorarios del abogado.

NOTIFIQUESE

GERMÁN ALONSO FLÓREZ HINCAPIÉ
JUEZ

CERTIFICO

Que el auto anterior fue notificado en estado

No. 006, fijado hoy en la Secretaría del

Juzgado a las 8 am

Envigado, 3 febrero de 2021

Tatiana Corrales Ramírez
Secretaria