



REPUBLICA DE COLOMBIA
Rama Judicial

Auto interlocutorio	030
Radicado	05266-31-03-001-2017-003+1-00
Proceso	Ejecutivo
Demandante (s)	Juan Camilo Botero Bernal
Demandado (s)	Rusbel Amilcar Castillo Cubillos
Asunto	No repone auto que aprobó liquidación del crédito

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE ENVIGADO

Diez de febrero del año dos mil veintiuno

Se procede a decidir el recurso de reposición interpuesto por el apoderado judicial del demandante, en relación con el auto dictado el 6 de octubre de 2020, por medio del cual se aprobó la liquidación del crédito presentada.

I. Del motivo de la inconformidad:

Alegó el recurrente, que incurrió en un error al realizar la liquidación del crédito, al no incluir en ella las agencias en derecho decretadas, y que ascienden a la suma de \$8.410.000, hecho que no fue advertido por las partes en su debido momento ni por el juzgado.

Por lo anterior, solicitó que se reponga la decisión recurrida, y en su lugar, se tenga en cuenta la nueva liquidación del crédito allegada.

Dentro del traslado correspondiente, la contraparte no se pronunció.

CONSIDERACIONES:

En el presente caso, en auto de fecha 6 de octubre de 2020, por no haber sido objetada la liquidación del crédito que aportó la parte demandante, y luego de la correspondiente verificación que efectúa el despacho, con el fin

de aprobar o modificar la misma, al encontrarse ajustada a la realidad, se decidió aprobarla.

Según consagra el artículo 446 del Código General del Proceso: (...) *cualquiera de las partes podrá presentar la liquidación del crédito con especificación del capital y de los intereses causados hasta la fecha de su presentación* (...) (resaltado intencional), lo que indica que la liquidación que se realice por alguna de las partes, no necesariamente tiene que conllevar el valor de las agencias en derecho que se hubieren fijado, en este caso, en el auto que ordenó seguir adelante con la ejecución.

Es pertinente señalar, que tal como se dispuso en el numeral quinto del auto de fecha 6 de marzo de 2019, las agencias allí fijadas debían ser incluidas en la liquidación de costas realizada por la secretaría del despacho, como efectivamente se hizo el siguiente 14 de marzo, lo que quiere decir que no es impedimento que aquéllas no hubieran sido incluidas en la liquidación del crédito, pues se reitera, ésta hace referencia al capital y a los intereses causados.

No se repondrá, entonces, el auto recurrido.

De otro lado, se requerirá a la parte demandante para que allegue una liquidación del crédito actualizada, en la que se tenga en cuenta el último abono realizado por el demandado.

DECISIÓN

A mérito de lo expuesto, este Juzgado

RESUELVE:

PRIMERO: No reponer la providencia recurrida.

SEGUNDO: Requiere a la parte demandante para que allegue una liquidación del crédito actualizada, en la que se tenga en cuenta el último abono realizado por el demandado.

NOTIFÍQUESE


GERMÁN ALONSO FLOREZ HINCAPIÉ
JUEZ

03

CERTIFICO

Que el auto anterior fue notificado en estado

No. _____, fijado hoy en la Secretaría del

Juzgado a las 8 am

Envigado, febrero del 2021.

Tatiana Corrales Ramírez
Secretaria