


Respuesta demanda proceso 2019-00351

Jdzarate <Jdzarate@salazarabogados.com>

Jue 6/08/2020 3:04 PM

Para: Juzgado 01 Civil Circuito - Antioquia - Envigado <j01cctoenvigado@cendoj.ramajudicial.gov.co>

 1 archivos adjuntos (9 MB)

Respuesta demanda 6 de agosto.pdf;

Respetado Señor Juez

Respetado Señor Secretario

Proceso 2019-00351

Como apoderado de NESTLE DE COLOMBIA S.A. demandada en el proceso de la referencia, adjunto a este correo archivo en PDF que contiene respuesta a la demanda, poder con el que actúo y certificado de existencia y representación legal de mi poderdante.

Todo lo expuesto en virtud del Decreto 806 de 2020.

En otro correo enviaré dos archivos en PDF de las pruebas documentales que acompañan la respuesta.

Estos documentos también se los envíe al doctor EDILBERTO CARREÑO ARROYAVE abogado de la demandante DIMAZ DISTRIBUCIONES SAS y otros.

RUEGO ACUSEN RECIBO DE ESTE CORREO.

Respetuosamente

JUAN DAVID ZARATE LOPEZ

C.C. No. 79.488.743

T.P. No, 84.962

Juan David Zárate López salazar abogados

Tel: (57-1) 3099000

Carrera 12 No. 84-12 Oficina 502

www.salazarabogados.com.co

Este mensaje es confidencial. Contiene información reservada abogado cliente. Solo puede ser leído por su destinatario.

This message is privileged and confidential. Contains attorney client information. It may only be read by its addressee.



Señor
JUEZ PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE ENVIGADO
E.S.D.

Clase de proceso: Declarativo.
Radicación: 0526631030012019-0035100.
Demandante: Dimaz Distribuciones Ltda. y otros.
Demandada: Nestlé de Colombia S.A.
Asunto: Respuesta a demanda.

De conformidad al artículo 96 del Código General del Proceso, **CONTESTO LA DEMANDA** en los siguientes términos:

I- DEMANDADA

Es demandada **NESTLÉ DE COLOMBIA S.A.**, sociedad activa, constituida y registrada de conformidad a las disposiciones legales vigentes, con domicilio en Bogotá D.C., identificada con el NIT 860002130-9, representada legalmente por su apoderada general **PHYLLIS GLEISER BLUFSTEIN**, mayor de edad, con domicilio y residencia en la ciudad de Bogotá, identificada con la Cédula de Ciudadanía número 52.540.974 expedida en la misma ciudad, poder que reposa en la Escritura Pública 880 otorgada en la Notaría 28 del Circuito de Bogotá el 29 de marzo de 2010, instrumento registrado en el certificado de existencia y representación legal que adjunto a este respuesta.

II- APODERADO DE LA DEMANDADA

Es apoderado judicial de la demandada, el suscrito, **JUAN DAVID ZARATE LOPEZ**, mayor de edad, con domicilio y residencia en la ciudad de Bogotá, identificado con la Cédula de Ciudadanía número 79.488.743 expedida en la misma ciudad, abogado en ejercicio y portador de la Tarjeta Profesional número 84.962 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura.

III- OPORTUNIDAD PARA RESPONDER LA DEMANDA

El traslado de la demanda, arribó al correo electrónico de mi representada el 7 de julio de 2020, en virtud de lo dispuesto en el inciso tercero, del artículo 8 del Decreto 806 de 2020, *“La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.”*, de tal manera que, el término para presentar esta

respuesta corre desde el 10 de julio de esta anualidad, en consecuencia estoy dentro de la oportunidad procesal para contestar el libelo demandatorio.

IV-PRONUNCIAMIENTO EXPRESO SOBRE LAS PRETENSIONES

A la pretensión PRIMERA a cuyo tenor, *"DECLARE la existencia de contrato de AGENCIA COMERCIAL entre NESTLE DE COLOMBIA S.A. NIT 860002130-9 y DIMAZ DISTRIBUCIONES S.A.S. NIT 811026417-2, vigente desde el año 2006 hasta el 06 de noviembre de 2019."* ME OPONGO EXPRESAMENTE a esta pretensión, entre las partes existieron varios contratos de agencia comercial en diferentes vigencias, que se terminaron y fueron liquidados. El último contrato se ejecutó entre el 1º de enero de 2019 y se terminó legalmente el 6 de noviembre de 2019. A la pretensión SEGUNDA a cuyo tenor, *"DECLARE responsable a NESTLE DE COLOMBIA S.A. NIT 860002130-9 por la terminación unilateral y sin justa causa del contrato de AGENCIA COMERCIAL suscrito entre las partes."* ME OPONGO EXPRESAMENTE a esta pretensión, la terminación del contrato no se enmarca en el texto de la pretensión, *"...unilateral y sin justa causa..."* la demandante con su conducta contractual de incumplimiento provocó esa terminación del último contrato de agencia comercial.

A la pretensión TERCERA a cuyo tenor, *"RECONOZCA violación al debido proceso contractual, incursión en actos de competencia desleal conducta empresarial de mala fe y abuso de la posición dominante imputables a NESTLE DE COLOMBIA S.A. NIT 860002130-9 en contra de DIMAZ DISTRIBUCIONES S.A.S. NIT 811026417-2"* ME OPONGO EXPRESAMENTE. En la ejecución de las diferentes vigencias contractuales mi representada no violó el debido proceso contractual, figura por demás novedosa; no incurrió en actos de competencia desleal, ni actos de mala fe, ni abuso de posición dominante. Los contratos se terminaron y se liquidaron sin protesta o reclamo alguno. El último contrato firmado se terminó por el incumplimiento del demandante. Consecuentemente a las pretensiones de condenas, se RECONOZCA y ORDENE como resarcimiento de perjuicios materiales y morales ante daño emergente, lucro cesante, el reconocimiento de la prestación contemplada en los incisos 1º y 2º del artículo 1324 del Código de Comercio, así:

CUARTA: ORDENE el reconocimiento y pago en favor DIMAZ DISTRIBUCIONES S.A.S por concepto de lucro cesante ante la sustracción de ciento diecinueve clientes (119) en marzo del año 2015 un valor de TRES MIL SETECIENTOS CUARENTA MILLONES TRESCIENTOS CUARENTA Y SIETE MIL SESENTA Y DOS PESOS (\$3.740.343.962), o lo que se demuestre dentro del proceso, anexo 1 financiero folio 424." ME OPONGO EXPRESAMENTE, no se concibe en la ejecución del contrato de agencia comercial sustracción de clientes al agente, la clientela que el agente logra por su gestión es para el agenciado, en consecuencia, no hay lucro cesante que indemnizar.

"QUINTA: ORDENE el reconocimiento y pago en favor de DIMAZ DISTRIBUCIONES S.A.S por concepto de lucro cesante ante la sustracción del cliente FAMILY BEANS S.A.S., desde el 06 de julio de 2019 POR VALOR DE CUATROCIENTOS DOCE MILLONES TRESCIENTOS TREINTA Y UN MIL TRESCIENTOS TREINTA Y SEIS PESOS (\$412.331.336), o lo que se demuestre dentro del proceso, anexo 2 financiero folio 425" ME OPONGO EXPRESAMENTE, no se concibe en la ejecución del contrato de agencia comercial sustracción de clientes

al agente, la clientela que el agente logra por su gestión es para el agenciado, en consecuencia, no hay lucro cesante que indemnizar.

“SEXTA: ORDENE el reconocimiento y pago en favor de DIMAZ DISTRIBUCIONES S.A.S. por concepto de lucro cesante por actividad ordinaria hasta el 06 de noviembre de 2019 en un valor de MIL CUATROCIENTOS NUEVE MILLONES TRESCIENTOS SESENTA Y SEIS MIL OCHOCIENTOS TRENTA Y TRES PESOS (\$1.409.366.833) o lo que se demuestre dentro del proceso, anexo 3 folio 426.” ME OPONGO EXPRESAMENTE, no se concibe un lucro cesante hasta el 6 de noviembre de 2019 fecha en la cual terminó la última de las vigencias contractuales.

“SEPTIMA: ORDENE el reconocimiento y pago en favor de DIMAZ DISTRIBUCIONES S.A.S por concepto cesantía comercial por la terminación unilateral e injustificada del contrato de agencia comercial vigente desde el 01 de abril de 2006 hasta el 06 de noviembre de 2019 por valor de MIL DOSCIENTOS NOVENTA Y OCHO MILLONES TRESCIENTOS SESENTA Y TRES MIL CIENTO CINCUENTA Y CINCO PESOS (\$1.298.363.155) o lo que demuestre dentro del proceso, anexo 4 folio 248” ME OPONGO EXPRESAMENTE, la cesantía comercial que refiere la pretensión se pactó en las diferentes vigencias contractuales y se pagó de manera anticipada con la denominación prestación especial, por lo que, no se adeuda nada por ese concepto; además, los calificativos de terminación unilateral e injustificada no son la fuente de lo que se conoce como cesantía comercial de conformidad al inciso primero del artículo 1324 del Código de Comercio.

“OCTAVA: ORDENE el reconocimiento y pago en favor de DIMAZ DISTRIBUCIONES S.A.S. por concepto fidelización de 3100 clientes consolidados durante la vigencia de la relación comercial entre las partes por valor de CUATROCIENTOS CINCUENTA Y UN MILLÓN TRESCIENTOS CINCUENTA MIL PESOS (\$451.350.000) o lo que se demuestre dentro del proceso, anexo 5 folio 249” ME OPONGO EXPRESAMENTE, no se concibe en la ejecución del contrato de agencia comercial fidelización de clientes como fuente de indemnización para el agente. La clientela que el agente logra por su gestión es para el agenciado, en consecuencia, no hay deber de indemnizar.

“NOVENA: ORDENE el reconocimiento y pago en favor de DIMAZ DISTRIBUCIONES S.A.S por concepto publicidad de la marca Nestlé en vehículos de propiedad de DIMAZ DISTRIBUCIONES S.A.S. en las vigencias 2006 a 2011 por valor de TRESCIENTOS SESENTA MILLONES DE PESOS (\$360.000.000) o lo que se demuestre dentro del proceso, anexo 5 financiero folio 429” ME OPONGO EXPRESAMENTE, esa publicidad no generaba ingresos para la demandante en las diferentes vigencias de contrato que celebró con mi representada.

“DÉCIMA: ORDENE el reconocimiento y pago por concepto del lucro cesante de los empleados para DIMAZ DISTRIBUCIONES S.A.S. DIANA ANDREA RODRIGUEZ SANCHEZ, EDGAR HUMBERTO ZAMBRANO MOSQUERA de la siguiente forma, o lo que se demuestre dentro del proceso, anexo 6 financiero folio 430

Por la señora **DIANA ANDREA RODRIGUEZ SANCHEZ CIENTO SETENTA Y TRES MILLONES CUATROCIENTOS CUARENTA Y TRES MIL SEISCIENTOS OCHENTA PESOS (\$143.443.680)**

Para el señor **EDGAR HUMBERTO ZAMBRANO MOSQUERA DOSCIENTOS CINCUENTA Y CINCO MILLONES TRESCIENTOS CINCUENTA Y SIETE MIL SEISCIENTOS CUARENTA PESOS (\$255.347.640)”**

ME OPONGO EXPRESAMENTE, esta pretensión desconoce por completo el postulado de la relatividad de las diferentes vigencias contractuales que celebró la sociedad demandante con mi representada, esas vigencias contractuales están llamadas a producir efectos vinculantes únicamente entre NESTLE DE COLOMBIA S.A. y la sociedad demandante.

“DÉCIMA PRIMERA: ORDENE el reconocimiento y pago por concepto daño emergente por liquidación de personal de la empresa **DIMAZ DISTRIBUCIONES S.A.S.** por valor **SETENTA Y UN MILLÓN CUATROCIENTOS NUEVE MIL CIENTO SESENTA Y UN PESOS (\$71.409.161)**, o lo que se demuestre dentro del proceso, anexo 7 financiero folio 431” **ME OPONGO EXPRESAMENTE** mi representada no tiene porque asumir liquidaciones laborales de la sociedad demandante.

“DÉCIMA SEGUNDA: ORDENE el reconocimiento y pago en favor de **DIMAZ DISTRIBUCIONES S.A.S** por concepto daño emergente por sanción penal en contrato de arrendamiento de inmueble bodega por valor de **VEINTICINCO MILLONES QUINIENTOS MIL PESOS (\$25.500.000)**, o lo que se demuestre dentro del proceso, anexo 8 financiero, Folio 432” **ME OPONGO EXPRESAMENTE** mi representada no tiene porque asumir sanciones penales desde el punto de vista contractual de la sociedad demandante.

“DÉCIMA TERCERA: ORDENE el reconocimiento y pago por concepto de daños extrapatrimoniales de la siguiente forma

POR DAÑOS MORALES

DIMAZ DISTRIBUCIONES SAS 100 smmlv vigentes \$82.811.600

DIANA ANDREA RODRIGUEZ SANCHEZ 100 smmlv vigentes \$82.811.600

EDGAR HUMBERTO ZAMBRANO MOSQUERA 100 smmlv vigentes \$82.811.600

DIEGO ANDRES ZAMBRANO RODRIGUEZ 80 smmlv vigentes \$66.249.280

MARIA FERNANDA ZAMBRANO RODRIGUEZ 80 smmlv vigentes \$66.249.280

POR DAÑOS A LA VIDA DE RELACION

DIANA ANDREA RODRIGUEZ SANCHEZ 100 smmlv vigentes \$82.811.600

EDGAR HUMBERTO ZAMBRANO MOSQUERA 100 smmlv vigentes \$82.811.600

DIEGO ANDRES ZAMBRANO RODRIGUEZ 80 smmlv vigentes \$66.249.280

MARIA FERNANDA ZAMBRANO RODRIGUEZ 80 smmlv vigentes \$66.249.280

POR DAÑOS A LA VIDA DE FAMILIA

DIANA ANDREA RODRIGUEZ SANCHEZ 100 smmlv vigentes \$82.811.600

EDGAR HUMBERTO ZAMBRANO MOSQUERA 100 smmlv vigentes \$82.811.600

DIEGO ANDRES ZAMBRANO RODRIGUEZ 80 smmlv vigentes \$66.249.280

MARIA FERNANDA ZAMBRANO RODRIGUEZ 80 smmlv vigentes \$66.249.280

POR DAÑOS AL BUEN NOMBRE

DIMAZ DISTRIBUCIONES S.A.S. 100 smmlv vigentes \$82.811.600

DIANA ANDREA RODRIGUEZ SANCHEZ 100 smmlv vigentes \$82.811.600

EDGAR HUMBERTO ZAMBRANO MOSQUERA 100 smmlv vigentes \$82.811.600

DIEGO ANDRES ZAMBRANO RODRIGUEZ 80 smmlv vigentes \$66.249.280

MARIA FERNANDA ZAMBRANO RODRIGUEZ 80 smmlv vigentes \$66.249.280”

ME OPONGO EXPRESAMENTE, en una relación comercial sostenida en diferentes vigencias contractuales entre la sociedad demandante DIMAZ DISTRIBUCIONES S.A.S. y mi representada NESTLÉ DE COLOMBIA S.A., no se genera desde ningún punto de vista perjuicios extrapatrimoniales, el único contrato comercial que puede

detonar esa especie de perjuicios, es el de transporte de personas cuando la persona transportada evidencia un accidente que le afecta su integridad personal o la vida.

Desconoce esta pretensión por completo el postulado de la relatividad de las diferentes vigencias contractuales que celebró la sociedad demandante con mi representada, esas vigencias contractuales están llamadas a producir efectos vinculantes únicamente entre NESTLE DE COLOMBIA S.A. y la sociedad demandante, para nada con las personas naturales que demandan y que aspiran en esta pretensión a que se les indemnicen perjuicios extrapatrimoniales.

"DECIMA CUARTA: ORDENE la actualización conforme al IPC al momento del pago" ME OPONGO EXPRESAMENTE al ser una pretensión consecuencial de todas las anteriores a las cuales ya me opuse.

"DECIMA QUINTA. CONDENE en costas procesales y agencias en derecho." ME OPONGO EXPRESAMENTE al ser una pretensión consecuencial de todas las anteriores a las cuales ya me opuse.

V- PRONUNCIAMIENTO EXPRESO SOBRE LOS HECHOS Y OMISIONES

En el acápite tercero de la demanda denominado hechos y omisiones el libelo hace una introducción del siguiente tenor:

"Lo que expondré dentro del tópico III, se dirige a reprochar el abuso de la posición dominante del empresario, sus actos enmarcados en la mala fe, competencia desleal, violación del debido proceso, cuestionar la forma en que el empresario NESTLÉ DE COLOMBIA S.A. determina finalizar el mandato comercial para DIMAZ DISTRIBUCIONES S.A.S., irregulares conductas dentro de la vigencia contractual y los daños de naturaleza extra y patrimonial que se pretenden sean resarcidos en su totalidad."

Al hecho 1, NO ME CONSTA, me atengo al contenido literal de los documentos con los que se prueba aspectos relacionados con la sociedad demandante.

Al hecho 2, NO ME CONSTA, me atengo a lo que se pruebe, al contenido literal del contrato celebrado, al documento contractual y el ordenamiento jurídico citado. La sentencia que plasma el hecho es un fundamento jurídico que no hace parte de este acápite de la demanda.

Al hecho 3, LO NIEGO en la forma en que se presenta el hecho, en efecto los vehículos tienen publicidad de la sociedad demandada, en el contrato de agencia comercial están destinados al transporte de las mercancías que promociona la sociedad demandante y el anexo dice, *"Las camionetas pueden ser marcadas con la imagen de los productos y las marcas que se comercializan..."* sin que esa publicidad genere ingreso para el agente cuyas prestaciones económicas están específicas dentro de las cláusulas del contrato.

Al hecho 4, LO ADMITO.

Al hecho 5, LO NIEGO, durante la ejecución de las diferentes vigencias contractuales mi representada no desplegó la conducta que afirma el hecho, *"...mediante actos unilaterales por parte del empresario, muchos clientes le fueron retirados progresivamente al agenciado y cedidos por NESTLE DE COLOMBIA S.A. a otros colaboradores..."*, se advierte que el agenciado en la relación comercial que se discute en este proceso es mi representada. Es de la esencia del contrato de agencia mercantil que el agente busca clientes para el agenciado y por eso es que se le paga.

Al hecho 6, NIEGO la primera parte del hecho, mi representada no combina la ejecución del contrato de agencia comercial con el contrato de la plataforma ECOM.

NIEGO que mi representada por estar al tanto de la información de la plataforma ECOM incurra en actos de competencia desleal y abuso de posición dominante al beneficiarse de esa información con respecto a clientes, se explica una vez más, en la ejecución del contrato de agencia comercial la clientela es del empresario agenciado, no del agente, el agente percibe por la obtención y consolidación de la clientela ganancia directa de la operación así como la retribución de la prestación especial consagrada en el primer inciso del artículo 1324 del Código de Comercio. Es deber legal del agente rendir todos los informes que el pida el agenciado (artículo 1321 del Código de Comercio).

Al hecho 7, NIEGO los actos de competencia desleal que se le atribuyen a mi representada a partir de un documento en el que DIMAZ voluntariamente entrega listado de 119 clientes.

El acceso y dominio a la plataforma ECOM no constituye actos de competencia desleal, tampoco lo son aquellos que ubican clientes en el canal respectivo.

Al hecho 8, NO ME CONSTA, me atengo a lo que se pruebe documentalmente.

Al hecho 9, NO ME CONSTA, me atengo a lo que se pruebe documentalmente.

Al hecho 10, LO NIEGO. Es falsa la vigencia contractual que refleja el hecho. Los contratos anteriores a 2019 terminaron y al celebrarse nuevo contrato las partes se declararon a paz y salvo de la vigencia que expiró.

Al hecho 11, LO ADMITO, me atengo a lo que resulte probado en el proceso desde el punto de vista documental.

Al hecho 12, LO NIEGO en la forma en que se presenta el hecho, magnifica y distorsiona un estímulo que en su momento se le concedió a la sociedad demandante como un ejemplo a seguir por agentes, inclusive, fuera del territorio nacional.

Al hecho 13, LO NIEGO, el hecho se soporta en una serie de apreciaciones subjetivas que no constituyen el hecho de una demanda

Al hecho 14, NO ME CONSTA, me atengo a lo que resulte probado en el proceso.

Al hecho 15, NO ME CONSTA, me atengo a lo que resulte probado en el proceso.

Al hecho 16, LO ADMITO, en la ejecución de un contrato de agencia es perfectamente válido que el empresario controle la actividad del agente y en el clausulado las diferentes vigencias contractuales está previsto.

Al hecho 17, NO ME CONSTA me atengo a lo que resulte probado en el proceso.

Al hecho 18, la primera parte del hecho LA ADMITO, me atengo al contenido de los documentos referidos en el hecho. La última parte del hecho **LA NIEGO** en la forma que se presenta, los clientes que se descartan por la plataforma ECOM obedece a que no corresponden el canal del mercado de la sociedad demandante.

Al hecho 19, LO ADMITO, me atengo al contenido literal del documento referido en el hecho. El último párrafo del hecho **LO NIEGO**, mi representada no ha desplegado actos de competencia desleal y de mala fe.

Al hecho 20, ADMITO la comunicación referida en el hecho, en cuanto al contenido de esa misiva, mi representada, documentó con el conocimiento de la sociedad demandante, la conducta en la que incurrió de comercializar productos para exportarlos a través de uno de los clientes obtenidos durante la ejecución del contrato. Lo que hay es un incumplimiento contractual del agente aquí demandante.

Al hecho 21, ADMITO en cuanto a su contenido la comunicación que le remite la sociedad demandante a mi representada, reitero, NESTLÉ documentó con el conocimiento de la sociedad demandante, la conducta en la que incurrió de comercializar productos para exportarlos a través de uno de los clientes obtenidos durante la ejecución del contrato, por lo cual, **NIEGO** las calificaciones plasmadas

en el hecho, de "...un señalamiento descarado, desproporcionada, de mala fe y en claro abuso de la posición dominante."

Al hecho 22, LO NIEGO, la interpretación contractual que califica el hecho como "...parcializada y descontextualizada..." tiene un soporte documental y actividad de la sociedad demandante que conoció en su momento.

Al hecho 23, ADMITO que el cliente FAMILY BEANS se asignó a otro canal de distribución pues estaba en el canal de la sociedad demandante al cual, no correspondía. **NIEGO** por completo las calificaciones de mala fe, abuso de la posición dominante, violación del debido proceso y competencia desleal que afirma el hecho, desplegó mi representada.

Al hecho 24, ADMITO la reunión referida en el hecho y me atengo al contenido de los documentos relacionados. Las calificaciones del hecho son apreciaciones subjetivas de la demanda que **NIEGO**.

Al hecho 25, NO ME CONSTA, me atengo al contenido literal de la comunicación referida en el hecho.

Al hecho 26, NO ME CONSTA, me atengo al contenido literal de la comunicación referida en el hecho.

NIEGO el último párrafo del hecho que afirma actos de competencia desleal de mi representada.

Al hecho 27, ADMITO el tenor literal de la comunicación de fecha 19 de octubre de 2019.

NIEGO el segundo párrafo del hecho, prueba de requerimiento previo es la comunicación relacionada en el hecho 20 de la demanda.

NIEGO que la terminación del contrato no esté ceñida al artículo 1325 del Código de Comercio, por el contrario, esa terminación se fundamenta en las cláusulas del contrato y encaja perfectamente en los literales a y b de esa disposición.

La última parte del hecho es contradictoria, afirma que la sociedad demandante no se enteró de razones de incumplimiento, sin embargo, relaciona las actas que dan trazabilidad de ese incumplimiento.

NIEGO las conductas que se le atribuyen a mi representada constitutivas de mala fe, violación al debido proceso y abuso de la posición dominante.

Al hecho 28, LO NIEGO, el hecho contiene una serie de apreciaciones subjetivas y valoraciones jurídicas que no estructuran hecho de una demanda.

Al hecho 29, NO ME CONSTA, me atengo al contenido literal de la comunicación transcrita en el hecho.

Al hecho 30, LO NIEGO, el hecho contiene una serie de apreciaciones subjetivas y valoraciones jurídicas que no estructuran hecho de una demanda.

Al hecho 31, ADMITO que mi representada recibió la propuesta de arreglo directo a título de transacción por parte de la sociedad demandante, esa comunicación se le respondió a la demandante por lo que **NIEGO** la omisión que contiene el hecho que respondo.

Al hecho 32, NO ME CONSTA, me atengo a lo que resulte probado en el proceso.

Al hecho 33, LO NIEGO, el hecho contiene una serie de apreciaciones subjetivas y valoraciones jurídicas que no estructuran hecho de una demanda.

Al hecho 34, NO ME CONSTA me atengo a lo que resulte probado en el proceso.

Al hecho 35, LO ADMITO.

Al hecho 36, NO ES UN HECHO, es el anuncio de una prueba.

Al hecho 37, NO ME CONSTA me atengo a lo que resulte probado en el proceso.

Al hecho 38, LO NIEGO, no es un hecho son unas consideraciones jurídicas y aspiraciones procesales de la demandante.

Al hecho 39, LO ADMITO.

VI-EXCEPCIONES DE MERITO

FUNDAMENTACION FACTICA Y JURIDICA

NESTLE DE COLOMBIA S.A. y la sociedad demandante DIMAZ DISTRIBUCIONES S.A.S., celebraron, ejecutaron y documentaron contratos de agencia mercantil. Los contratos terminaban, luego de eso, se firmaba otro contrato. El último contrato inició el 1º de enero de 2019 y debía expirar el 31 de diciembre de la misma anualidad. Es decir que el contrato que se terminó y que es objeto del a controversia solo estuvo vigente en el año 2019. Este hecho es muy importante pues el demandante no lo aclara, con lo que faltando a la transparencia, induce a error sobre los contratos.

En ese contrato mi representada se denominó NESTLÉ y la sociedad demandante EL AGENTE. Algunas consideraciones y cláusulas medulares del contrato son las siguientes:

“Por cuanto, EL AGENTE declara que la relación existente con NESTLE por virtud de este contrato, consiste exclusivamente en la compraventa de ciertos productos para que EL AGENTE, los promocióne y los destine a su reventa bajo los términos que se especifican en este contrato, sin que por ello otorgue NESTLE algún tipo de garantía sobre la rentabilidad de sus actividades de reventa de tales productos u obtención de alguna utilidad.”

“PRIMERA: VENTA DEL PRODUCTO. Por virtud de este contrato, NESTLE venderá a EL AGENTE y EL AGENTE adquirirá exclusivamente de NESTLE los productos que se encuentran detallados en el Anexo “2” del presente contrato (en adelante “el Producto” y/o “los Productos”), para efecto de que EL AGENTE los destine para su reventa, sujeta dicha reventa a los términos y condiciones que más adelante se establecen...”

“SEXTA: SOBRE LA REVENTA DE LOS PRODUCTOS. EL AGENTE reconoce y acepta que previamente a la celebración de este contrato NESTLE le ha manifestado que como consecuencia de sus estrategias comerciales atiende en forma directa o través de terceros designados para la venta y comercialización de los Productos a ciertos canales y/o zonas geográficas específicas, por lo que en este sentido y a fin de no afectar las estrategias comerciales de NESTLE, EL AGENTE se obliga a restringir sus actividades de reventa de los Productos a los canales y en la zona geográfica que se detalla en el Anexo “4” de este contrato.

PARÁGRAFO PRIMERO: EL AGENTE reconoce y acepta que cualquier incumplimiento de su parte a lo establecido en esta Cláusula puede afectar gravemente los planes de negocio de NESTLE e inclusive generar responsabilidad de esta última frente a terceros, por lo que en caso de presentarse dicha situación, NESTLE se encontrará facultada a suspender en forma inmediata las actividades de compraventa y entrega de los Productos a EL AGENTE, sin ninguna responsabilidad de su parte. Lo anterior, independientemente de la facultad de NESTLE de dar por terminado en forma inmediata este contrato, además de ejercer aquellas acciones legales en contra del EL AGENTE a efecto de que le sean reparados los daños y perjuicios que esta situación pudiesen llegar a ocasionarle.”

El numeral 4 del ANEXO 4 es del siguiente tenor:

“La distribución de los productos estará enfocada en el Canal Tradicional Tienda a Tienda, enfoque que se requiere para obtener eficiencia y cobertura del esquema de distribución definido por NESTLE y que el AGENTE reconoce como un elemento fundamental del presente Contrato.”

El contrato consiste, a grandes rasgos en la adquisición por parte del AGENTE, aquí la sociedad demandante de productos alimenticios que fabrica y distribuye mi representada, con destino a su reventa en el canal de distribución de tiendas, pequeños comerciantes, sectorizados en zonas asignadas, operación de la cual EL AGENTE percibe utilidad por la diferencia de precios, descuentos por cumplimiento de objetivos y la prestación especial consagrada en la cláusula décima cuarta, que se liquida y paga de manera anticipada cumpliendo con lo dispuesto en el inciso primero del artículo 1324 del Código de Comercio.

El objetivo de los extremos contractuales, ambos comerciantes, consiste en lograr cobertura y promoción de los productos en ese sector comercial de vital importancia para la economía colombiana, las tiendas de barrio, por lo que, ejecutar el contrato en otros canales de distribución distorsiona por completo esos objetivos.

La demanda que se responde, plasma tres pretensiones declarativas que se concretan en las siguientes aspiraciones procesales:

1º) Declarar la existencia de contrato de agencia comercial entre la sociedad demandante y NESTLE DE COLOMBIA S.A., así como su ejecución entre el año 2006 y noviembre de 2019.

Sobre el particular, este aparte de las excepciones de mérito aclara que entre la sociedad demandante DIMAZ DISTRIBUCIONES S.A.S. y mi representada NESTLE DE COLOMBIA S.A. se celebraron, documentaron y ejecutaron contratos de agencia mercantil en diferentes vigencias, la última de las vigencias inició el 1º de enero de 2019 y expiraba el 31 de diciembre de 2019. Todos los contratos anteriores terminaron y, más aún en cada contrato se incluye una estipulación de que están a paz y salvo a la fecha de celebración.

La cláusula novena del contrato es del siguiente tenor:

“NOVENA: DURACIÓN. El presente Contrato tendrá una vigencia de doce (12) meses contados a partir del 01 de Enero de 2019, es decir hasta el 31 de diciembre de 2019 y si las partes continúan interesadas en mantener la relación deberá suscribirse un nuevo contrato que fije las condiciones en las cuales funcionará dicha relación, previa liquidación del presente contrato...”

De conformidad a la cláusula transcrita, se tiene que, en el mejor de los casos, el contrato que terminó lícita y contractualmente mi representada a través de comunicación de fecha 17 de octubre de 2019, se hubiese extendido dos (2) meses y medio más, pues expiraba esa vigencia el 31 de diciembre de 2019.

Otra de las cláusulas del contrato de agencia mercantil dispone:

***DECIMA SEXTA: ACUERDOS Y RELACIONES ANTERIORES**. El presente contrato anula y reemplaza todo otro acuerdo escrito o verbal existente a la fecha entre las partes, manifestando ambas expresamente que se encuentran a paz y salvo por todo concepto derivado de relación anterior al presente contrato y que nada tiene que reclamarse por ningún concepto hasta la fecha ni se podrán invocar causales de rescisión anteriores a la firma del presente, a excepción del derecho de NESTLE de reclamar el pago de las operaciones de compraventa de Producto ya celebradas y cuyas mercancías hubieren ya sido entregadas a EL AGENTE y no pagadas por éste. Por lo anterior, EL AGENTE manifiesta y garantiza que NESTLE DE COLOMBIA*

S.A. no adeuda nada en relación con cualquier relación contractual o de cualquier otra índole anterior a la fecha del presente contrato, por lo que expresamente renuncia a cualquier acción o reclamación basada en tales relaciones o contratos anteriores...” (Resaltado fuera del texto).

Esta disposición contractual, indica, que lo acontecido antes del 1º de enero de 2019, evidencia una mutua declaración de las partes en la que manifiestan estar a paz y salvo por todo concepto en las vigencias anteriores, por lo que, no están habilitados los extremos contractuales, ahora contendores procesales para formular reclamos o cuestionamientos por circunstancias acaecidas antes del 1º de enero de 2019.

Por lo expuesto, este aparte de la fundamentación de las excepciones pretende limitar el análisis de la litis a la última vigencia contractual, que, se repite, inició el 1º de enero de 2019 y expiraba el 31 de diciembre de la misma anualidad.

2º) Declarar que la terminación del contrato es unilateral y sin justa causa.

A través de comunicación de fecha 17 de octubre de 2019, NESTLE DE COLOMBIA S.A. le comunica a la demandante DIMAZ DISTRIBUCIONES S.A.S. la decisión de dar por terminado el contrato. Esa comunicación argumenta lo siguiente:

“...Es importante tener en cuenta que la cláusula Décima Segunda del contrato de agencia mercantil suscrito entre las partes faculta a Nestlé a dar por terminado el contrato, sin necesidad de notificación previa, si se hubiera producido una de las siguientes situaciones de incumplimiento mencionadas en forma enunciativa, más no limitativa, tales como “La atención de un Territorio y/o canal distinto al que tiene bajo su responsabilidad”. Esto se logra evidenciar en los registros de ventas realizadas por usted a clientes que no corresponden al canal de tiendas y demás establecimientos descritos en el contrato.

Adicionalmente, hemos concluido que usted ha desatendido lo acordado en los considerandos del contrato en el sentido de respetar las estrategias comerciales de Nestlé para lograr una distribución efectiva de los productos, la cual le ocasiona a Nestlé perjuicios importantes toda vez que, al no enfocarse en el canal de su responsabilidad, se repercute directamente en la eficiente cobertura que se quiere lograr de nuestros productos. En el trabajo de campo realizado con nuestros representantes en los meses de marzo, junio y septiembre de 2019, de un total de 735 tiendas visitadas, se evidenció que usted no atiende 152, equivalente al 21% y su nivel de crecimiento ha sido negativo a diferencia de los resultados que han logrado otros agentes mercantiles en Antioquia...”

Se apoya además la terminación del contrato en la siguiente disposición contractual:

“DECIMA SEGUNDA: RESOLUCIÓN POR INCUMPLIMIENTO. *El incumplimiento parcial o total de alguna de las obligaciones a cargo de cada una de las Partes establecidas en este Contrato, confiere derecho a la otra parte de dar por terminado el mismo, previo requerimiento escrito para reclamar el incumplimiento en un plazo de diez (10) días corrientes. Sin perjuicio de lo establecido anteriormente, NESTLE tendrá derecho de terminar en forma inmediata este contrato, sin necesidad de notificación previa, si se hubiera producido alguna de las siguientes situaciones de incumplimiento mencionadas en forma enunciativa y no limitativa: i) la falta de pago de facturas y/o cualquier otro documento comercial por parte de EL AGENTE, ii) reclamos*

fundados recibidos por NESTLE denunciando un trato inadecuado por parte del AGENTE a la clientela o a la entrega del Producto en mal estado de conservación y que no sean subsanados por EL AGENTE dentro del plazo de diez (10) días corrientes de su notificación o por reclamos que por su naturaleza y gravedad puedan ocasionar un daño a la imagen, el buen nombre y/o patrimonio de NESTLE y/o de los Productos y las marcas bajo las cuales se comercializan, iii) prueba que EL AGENTE, ya sea por sí o a través de sociedades vinculadas o por cualquier relación de hecho o combinación comercial con terceros, compró, elaboró, fabricó, distribuyó, vendió, comercializó, importó y/o representó productos que compiten o pueden potencialmente competir en cualquier mercado con los productos, iv) cesión o transmisión a terceros, bajo cualquier título, de todos o partes de los derechos y obligaciones de EL AGENTE derivados del presente contrato, sin autorización previa de NESTLE y, v) venta del Producto en violación de normas legales aplicables, o cuando estuvieren en mal estado o cuando no hubieran cumplido con las normas de conservación y transporte, vi) la atención de un Territorio y/o canal distinto al que tiene bajo su responsabilidad."

Se concluye, contrario a la pretensión segunda, que la terminación del contrato se fundamentó en una justa causa, ceñida al contrato y a la ley que lo rige.

3º) Le atribuye conductas a mi representada de violación al debido proceso, competencia desleal, mala fe y abuso de la posición dominante.

Afirmo que NESTLÉ DE COLOMBIA S.A. no desplegó las conductas contenidas en la pretensión durante la ejecución del contrato de agencia mercantil que vinculó a la sociedad demandante y a mi representada.

A. EXCEPCION GENERICA

Comedidamente solicito al Señor Juez reconocer oficiosamente las excepciones que pueda declarar de oficio, tal como lo dispone el artículo 282 del Código General del Proceso.

B. INEXISTENCIA DE OBLIGACIÓN A CARGO DE NESTLÉ DE COLOMBIA S.A. POR TERMINACIÓN LÍCITA DEL CONTRATO RESUELTO POR INCUMPLIMIENTO DE LA SOCIEDAD DEMANDANTE.

Dispone el artículo 870 del Código de Comercio

"En los contratos bilaterales, en caso de mora de una de las partes, podrá la otra pedir su resolución o terminación,..."

Arribando al contrato de agencia comercial, el artículo 1325 dice:

"Son justas causas para dar por terminado unilateralmente el contrato de agencia comercial:

1. Por parte del empresario:

a) El incumplimiento grave del agente en sus obligaciones estipuladas en el contrato o en la ley;

b) Cualquier acción u omisión del agente que afecte gravemente los intereses del empresario;"

El hecho 20 de la demanda que se responde, relaciona comunicación de mi representada en la que cuestiona comportamiento de la sociedad demandante en los siguientes términos:

“Hemos tenido conocimiento, en la pasada reunión del 26 de junio, que DIMAZ DISTRIBUCIONES S.A.S. ha exportado galletas COCOSETTE y que tiene previsto hacer una exportación de producto MILO hacia Europa.

Esta conducta evidentemente Incumple con el contrato suscrito entre las partes que señala expresamente en su cláusula sexta lo siguiente:

*“SEXTA: **SOBRE LA REVENTA DE LOS PRODUCTOS.** EL AGENTE reconoce y acepta que previamente a la celebración de este contrato NESTLE le ha manifestado que como consecuencia de sus estrategias comerciales atiende en forma directa o través de terceros designados para la venta y comercialización de los Productos a ciertos canales y/o zonas geográficas específicas, por lo que en este sentido y a fin de no afectar las estrategias comerciales de NESTLE, EL AGENTE se obliga a restringir sus actividades de reventa de los Productos a los canales y en la zona geográfica que se detalla en el Anexo “4” de este contrato.*

***PARÁGRAFO PRIMERO:** EL AGENTE reconoce y acepta que cualquier incumplimiento de su parte a lo establecido en esta Cláusula puede afectar gravemente los planes de negocio de NESTLE e inclusive generar responsabilidad de esta última frente a terceros, por lo que en caso de presentarse dicha situación, NESTLE se encontrará facultada a suspender en forma inmediata las actividades de compraventa y entrega de los Productos a EL AGENTE, sin ninguna responsabilidad de su parte. Lo anterior, independientemente de la facultad de NESTLE de dar por terminado en forma inmediata este contrato, además de ejercer aquellas acciones legales en contra del EL AGENTE a efecto de que le sean reparados los daños y perjuicios que esta situación pudiesen llegar a ocasionarle.”*

Toda vez que el anexo 4 se refiere a una zona geográfica delimitada dentro del territorio colombiano, vender nuestros productos por fuera de Colombia es un incumplimiento grave que puede afectarnos nuestras relaciones con terceros.

Por lo anterior, les exigimos nos informen en detalle sobre esta conducta que ha sido desplegada por ustedes, en incumplimiento del contrato, para efectos de tomar una decisión sobre la continuidad de la relación de agencia mercantil sostenida con ustedes.”

Esta circunstancia de exportación de los productos y referencias COCOSETTE y MILO, se documentó a través de solicitud que realizó uno de los clientes manejados por la sociedad demandante, FAMILY BEANS a DIMAZ DISTRIBUCIONES SAS, solicitud que traslada el AGENTE, aquí demandante a la supervisora del contrato en Medellín JOHANA BUITRAGO el 27 de junio de 2019, y que circula hasta el departamento de comercio exterior de NESTLE el 2 de julio de 2019 en correo electrónico que dice:

“...En esta ocasión se trata de un macroaliado (Dimaz Distribuciones) quien tiene un cliente que está exportando Milo x 400 (SAP 8800363) a Italia y España. Al parecer el producto se encuentra retenido en la aduana y para esto requieren un certificado de las materias primas que se utilizan en la fabricación del producto en mención y que es originario de Colombia.

Recurso a ti porque de acuerdo al caso ocurrido hace un mes, es claro que el tema de exportación a través de distribuidores no autorizados por Nestlé de Colombia, debe tener un manejo especial. Adicional, considero particular el hecho de que un macroaliado este distribuyendo productos a clientes diferentes al canal TAT... de acuerdo a información de la Supervisora DSD, se factura 100 cj mensuales para dicho fin...”

La sociedad demandante DIMAZ DISTRIBUCIONES S.A.S. trató infundadamente de explicar lo acontecido, manifestando en comunicación del 16 de julio de 2019 que “...no es responsable y es ajena totalmente de los procesos que adelante el cliente después de la entrega del producto que para ellos es una compra de origen nacional y legal con todos los requisitos de facturación en Colombia...” empero, desgastó a mi representada sobre características de las materias primas de elaboración de los productos, así como, ignoró por completo el impacto de las cantidades exorbitantes de las referencias que adquiriría el cliente Family Beans.

En reunión de fecha 14 de agosto de 2019 de la cual se levantó un acta y sobre la que se pronunció la sociedad demandante el 28 de agosto del mismo año, con la participación por parte de la actora de los señores DIANA RODRIGUEZ y EDGAR ZAMBRANO y por parte de NESTLE de CARLOS OSPINA, ARMANDO LEON, BLADIMIR OQUENDO y JUAN DAVID OTALVARO, la demandada plasmó las siguientes observaciones:

- Se muestran indicadores relevantes donde se presenta que el Sell Out crece el 1.1.% frente al objetivo del 7% y que el Sell In decrece 2.2. % frente al objetivo de 5%.
- Se muestran los lineamientos estipulados en el anexo 3 del contrato de agencia comercial y que son básicos en el desempeño de un macroaliado Nestlé, y que Dimaz no está cumpliendo a cabalidad.
- **Se presentan tres opciones para que Dimaz continúe como cliente de Nestlé. La primera** es cumplir con los parámetros de un macroaliado Nestlé, estipulados en el anexo 3 del contrato de agencia mercantil, visita a la tipología de cliente de TAT, división de portafolio y frecuencia de visita semanal a la tienda.
- **La opción 2** puede ser Distribuidor Regional o Mayorista y se presentan características de estos clientes.
- **La opción 3**, es terminar la relación comercial.

En suma, esta acta, le recomendó a la sociedad demandante que si opta por continuar con el modelo contractual acordado, debe implementar unas acciones básicas que no se allanó a cumplir, al contrario, en comunicación del 28 de agosto de 2019 que replica el acta consigna:

“...pues entre otras las 3 opciones expuestas sobre la mesa no se ajustan para la sostenibilidad de nuestra razón social dado que no solo afectan nuestros márgenes de utilidad sino que conlleva pérdidas frente a los cambios contractuales que de forma impositiva trae su personal, dejándonos exponiéndonos a un riesgo financiero además de comercial...”

...en aras de atender lo manifestado por su personal, específicamente el señor CARLOS OSPINA, se ha considerado un valor resarcitorio ante una eventual terminación de la agencia comercial que oscila entre los cinco mil setecientos millones (\$5.700.000.000) y seis mil millones (\$6.000.000.000), cifra inicialmente podría presentarse como propuesta de negociación si lo expuesto por su personal obedece a la verdad institucional en cuanto al interés de acabar el vínculo con DIMAZ S.A.S. o el interés de obligarnos a salir de la relación mediante maniobras administrativas y/o comerciales...” (Se resalta).

Así las cosas, el interés que puso de presente la sociedad demandante fue el de terminar el contrato planteando una abultada indemnización de perjuicios a la que, tal como se expone en la excepción correspondiente, no tiene derecho.

Todo lo anterior condujo a que la demandada NESTLE DE COLOMBIA S.A., el 17 de octubre de 2020, informara a la sociedad demandante la decisión de dar por terminado el contrato apoyada en las disposiciones legales y contractuales, comunicación transcrita en la fundamentación fáctica de estas excepciones, en cuyo encabezamiento con total franqueza y claridad manifestó:

“Por medio de la presente nos permitimos informarles que luego de analizar detalladamente el desarrollo de la relación comercial sostenida con ustedes y teniendo en cuenta que las alternativas planteadas por representantes de Neslé (en el sentido de requerir el cumplimiento del contrato o en caso que ustedes así lo consideran modificar el esquema de distribución) no fueron atendidas, vemos necesario dar por terminado el contrato...”

C. EXCEPCION DE CONTRATO NO CUMPLIDO

El artículo 1609 del Código Civil, corresponde al siguiente tenor:

“En los contratos bilaterales ninguno de los contratantes está en mora dejando de cumplir lo pactado, mientras el otro no lo cumpla por su parte, o no se allana a cumplirlo en la forma y tiempo debidos.”

Esta excepción se apoya en la misma argumentación de la anterior.

D. AUSENCIA DE RELACION DE CAUSALIDAD ENTRE LOS PERJUICIOS RECLAMADOS Y LA EJECUCION DEL CONTRATO DE AGENCIA MERCANTIL. INEXISTENCIA DE LOS PERJUICIOS. PAGO DE LA CESANTÍA COMERCIAL.

El artículo 1324 del Código de Comercio en sus dos primeros incisos dispone:

“El contrato de agencia termina por las mismas causas del mandato, y a su terminación el agente tendrá derecho a que el empresario le pague una suma equivalente a la doceava parte del promedio de la comisión, regalía o utilidad recibida en los tres últimos años, por cada uno de vigencia del contrato, o el promedio de todo lo recibido, si el tiempo del contrato fuere menor.

Además de la prestación indicada en el inciso anterior, cuando el empresario revoque o de por terminado unilateralmente el contrato, sin justa causa comprobada, deberá pagar al agente una indemnización equitativa, como retribución a sus esfuerzos para acreditar la marca, la línea de productos o los servicios objeto del contrato. La misma regla se aplicará cuando el agente termine el contrato por justa causa imputable al empresario.”

La demanda en las pretensiones cuarta a décimo segunda, aspira a la indemnización de una serie de perjuicios materiales, que no encajan para nada en las hipótesis del artículo 1324 transcritas y sobre los cuales formulo una breve réplica en los siguientes términos:

“CUARTA: ORDENE el reconocimiento y pago en favor DIMAZ DISTRIBUCIONES S.A.S por concepto de lucro cesante ante la sustracción de ciento diecinueve clientes (119) en marzo del año 2015 un valor de TRES MIL SETECIENTOS CUARENTA MILLONES TRESCIENTOS CUARENTA Y SIETE MIL SESENTA Y DOS PESOS (\$3.740.343.962), o lo que se demuestre dentro del proceso, anexo 1 financiero folio 424.”

REPLICA: No se concibe en la ejecución del contrato de agencia comercial sustracción de clientes al agente, la clientela que el agente logra por su gestión es para el agenciado, en consecuencia, no hay lucro cesante que indemnizar.

Adicionalmente, aspira a una indemnización del año 2015, no tuvo en cuenta la sociedad demandante que para la anualidad 2016 suscribió otro contrato de agencia comercial correspondiente a esa vigencia y en su cláusula décima sexta declaró a paz y salvo a Nestlé por todo concepto de lo acontecido en el año 2015. Es decir que con posterioridad al hecho que alega, se terminó el contrato vigente en aquél entonces. Luego estipuló que estaba a paz y salvo por todo concepto. Dice así el contrato firmado en 2019:

“...manifestando ambas expresamente que se encuentran a paz y salvo por todo concepto derivado de relación anterior al presente contrato y que nada tiene que reclamarse por ningún concepto hasta la fecha ni se podrán invocar causales de rescisión anteriores a la firma del presente, a excepción del derecho de NESTLE de reclamar el pago de las operaciones de compraventa de Producto ya celebradas y cuyas mercancías hubieren ya sido entregadas a EL AGENTE y no pagadas por éste. Por lo anterior, EL AGENTE manifiesta y garantiza que NESTLE DE COLOMBIA S.A. no adeuda nada en relación con cualquier relación contractual o de cualquier otra índole anterior a la fecha del presente contrato, por lo que expresamente renuncia a cualquier acción o reclamación basada en tales relaciones o contratos anteriores...”
(Resaltado fuera del texto).

“QUINTA: ORDENE el reconocimiento y pago en favor de **DIMAZ DISTRIBUCIONES S.A.S** por concepto de lucro cesante ante la sustracción del cliente **FAMILY BEANS S.A.S.**, desde el 06 de julio de 2019 **POR VALOR DE CUATROCIENTOS DOCE MILLONES TRESCIENTOS TREINTA Y UN MIL TRESCIENTOS TREINTA Y SEIS PESOS (\$412.331.336)**, o lo que se demuestre dentro del proceso, anexo 2 financiero folio 425”

REPLICA: Lo primero, el cliente **FAMILY BEANS** es el que adquirió en cantidades exorbitantes las referencias Milo y Cocosette para realizar operaciones de exportación. Lo segundo, por el tamaño del cliente no está dentro del canal de distribución tienda a tienda.

Por último, se repite, no se concibe en la ejecución del contrato de agencia comercial sustracción de clientes al agente, la clientela que el agente logra por su gestión es para el agenciado, en consecuencia, no hay lucro cesante que indemnizar.

“SEXTA: ORDENE el reconocimiento y pago en favor de **DIMAZ DISTRIBUCIONES S.A.S** por concepto de lucro cesante por actividad ordinaria hasta el 06 de noviembre de 2019 en un valor de **MIL CUATROCIENTOS NUEVE MILLONES TRESCIENTOS SESENTA Y SEIS MIL OCHOCIENTOS TREINTA Y TRES PESOS (\$1.409.366.833)** o lo que se demuestre dentro del proceso, anexo 3 folio 426.”

REPLICA: Es inexplicable el lucro cesante hasta el 6 de noviembre de 2019, fecha a partir de la cual, mi representada dejó de hacerle despacho de mercancías a la sociedad demandante por la suma de más de mil cuatrocientos millones de pesos (\$1.400.000.000). El contrato firmado para el año 2019 tenía vigencia hasta el 31 de diciembre de ese año y se terminó en el mes de noviembre. En este contexto es absurdo un lucro cesante de esa magnitud por un mes y unos días de contrato.

“SEPTIMA: ORDENE el reconocimiento y pago en favor de **DIMAZ DISTRIBUCIONES S.A.S** por concepto cesantía comercial por la terminación unilateral e injustificada del contrato de agencia comercial vigente desde el 01 de abril

de 2006 hasta el 06 de noviembre de 2019 por valor de MIL DOSCIENTOS NOVENTA Y OCHO MILLONES TRESCIENTOS SESENTA Y TRES MIL CIENTO CINCUENTA Y CINCO PESOS (\$1.298.363.155) o lo que demuestre dentro del proceso, anexo 4 folio 248"

REPLICA: La cesantía comercial que refiere la pretensión se pactó en los diferentes contratos que se ejecutaron y se pagó de manera anticipada con la denominación prestación especial. se presentan como pruebas documentales facturas de la cesantía comercial anticipada. Por lo tanto, no se adeuda nada por ese concepto; además, los calificativos de terminación unilateral e injustificada no son la fuente de lo que se conoce como cesantía comercial de conformidad al inciso primero del artículo 1324 del Código de Comercio.

"OCTAVA: ORDENE el reconocimiento y pago en favor de **DIMAZ DISTRIBUCIONES S.A.S** por concepto fidelización de 3100 clientes consolidados durante la vigencia de la relación comercial entre las partes por valor de **CUATROCIENTOS CINCUENTA Y UN MILLÓN TRESCIENTOS CINCUENTA MIL PESOS (\$451.350.000)** o lo que se demuestre dentro del proceso, anexo 5 folio 249"

REPLICA: Los clientes que obtuvo, fidelizó o consolidó EL AGENTE, aquí demandante en el canal de distribución que desarrolló y en la zona geográfica asignada, una vez terminada la ejecución del contrato, le reportan exclusivamente beneficios a NESTLE, dado que los resultados obtenidos los remuneró el contrato en sus diferentes vigencias contractuales de conformidad a las cláusulas primera, segunda y tercera, así como la prestación especial del inciso primero del artículo 1324 del Código de Comercio desarrollada en la cláusula décima cuarta y en virtud de lo dispuesto en el artículo 1265 del Código de Comercio, que dispone para el mandato en general, aplicable a la agencia comercial en particular, "El mandatario sólo podrá percibir la remuneración correspondiente y abonará al mandatario cualquier provecho directo o indirecto que obtenga en el ejercicio del mandato." Los clientes obtenidos por el agente legalmente son para el beneficio del agenciado.

"NOVENA: ORDENE el reconocimiento y pago en favor de **DIMAZ DISTRIBUCIONES S.A.S** por concepto publicidad de la marca Nestlé en vehículos de propiedad de **DIMAZ DISTRIBUCIONES S.A.S** en las vigencias 2006 a 2011 por valor de **TRESCIENTOS SESENTA MILLONES DE PESOS (\$360.000.000)** o lo que se demuestre dentro del proceso, anexo 5 financiero folio 429"

REPLICA: Esa publicidad no generaba ingresos para la demandante en las diferentes vigencias de contrato que celebró con mi representada.

Además la publicidad es una actividad de la cual, se benefició la sociedad demandante.

"DÉCIMA: ORDENE el reconocimiento y pago por concepto del lucro cesante de los empleados para **DIMAZ DISTRIBUCIONES S.A.S**. **DIANA ANDREA RODRIGUEZ SANCHEZ, EDGAR HUMBERTO ZAMBRANO MOSQUERA** de la siguiente forma, o lo que se demuestre dentro del proceso, anexo 6 financiero folio 430

Por la señora **DIANA ANDREA RODRIGUEZ SANCHEZ** CIENTO SETENTA Y TRES MILLONES CUATROCIENTOS CUARENTA Y TRES MIL SEISCIENTOS OCHENTA PESOS (\$143.443.680)

Para el señor **EDGAR HUMBERTO ZAMBRANO MOSQUERA** DOSCIENTOS CINCUENTA Y CINCO MILLONES TRESCIENTOS CINCUENTA Y SIETE MIL SEISCIENTOS CUARENTA PESOS (\$255.347.640)"

REPLICA: Esta pretensión desconoce por completo el postulado de la relatividad de las diferentes vigencias contractuales que celebró la sociedad demandante con mi representada, esas vigencias contractuales están llamadas a producir efectos vinculantes únicamente entre NESTLE DE COLOMBIA S.A. y la sociedad demandante, no para sus empleados que se presentan como demandantes. No hay relación de causalidad alguna ni relación sustancial que soporte esta pretensión.

"DÉCIMA PRIMERA: ORDENE el reconocimiento y pago por concepto daño emergente por liquidación de personal de la empresa DIMAZ DISTRIBUCIONES S.A.S. por valor SETENTA Y UN MILLÓN CUATROCIENTOS NUEVE MIL CIENTO SESENTA Y UN PESOS (\$71.409.161), o lo que se demuestre dentro del proceso, anexo 7 financiero folio 431"

REPLICA: Mi representada no tiene porque asumir liquidaciones laborales de la sociedad demandante.

"DÉCIMA SEGUNDA: ORDENE el reconocimiento y pago en favor de DIMAZ DISTRIBUCIONES S.A.S por concepto daño emergente por sanción penal en contrato de arrendamiento de inmueble bodega por valor de VEINTICINCO MILLONES QUINIENTOS MIL PESOS (\$25.500.000), o lo que se demuestre dentro del proceso, anexo 8 financiero, Folio 432"

REPLICA: Mi representada no tiene porque asumir sanciones penales desde el punto de vista contractual de la sociedad demandante.

Estos perjuicios materiales que se reclaman carecen de la certeza para ser indemnizados, son eventuales, hipotéticos e imaginarios y desprovistos de la relación de causalidad adecuada entre la ejecución del contrato de agencia comercial y la terminación ilegal que se le atribuye a mi representada.

En lo que respecta a los perjuicios extrapatrimoniales que demandan DIANA ANDREA RODRIGUEZ SANCHEZ, EDGAR HUMBERTO ZAMBRANO MOSQUERA, DIEGO ANDRES ZAMBRANO RODRIGUEZ y MARIA FERNANDA ZAMBRANO RODRIGUEZ , así como la sociedad DIMAZ DISTRIBUCIONES S.A.S son de imposible causación e indemnización derivada de la responsabilidad contractual que se le imputa a mi representada, en el ámbito de un contrato comercial, cuyo único tipo de contrato que genera este tipo de perjuicios es el de transporte de personas cuando los transportados no arriban al lugar de destino en las mismas condiciones que iniciaron la travesía de transporte.

En igual sentido, los actos de competencia desleal que demandan, no origina para el competidor desleal el deber de reparar perjuicios extrapatrimoniales.

En la excepción denominada DESCONOCIMIENTO DEL POSTULADO DE LA RELATIVIDAD DE LOS CONTRATOS y AUSENCIA DE LEGITIMACIÓN EN LA PARTE POR ACTIVA se alega la ilegitimidad para reclamar perjuicios por las personas naturales que no celebraron, ni ejecutaron contrato con mi representada; además de recalcar en esta excepción que esos perjuicios no son directos, ni personales, lo que hace imposible estructurar un deber reparador.

E. DESCONOCIMIENTO DEL POSTULADO DE LA RELATIVIDAD DE LOS CONTRATOS y AUSENCIA DE LEGITIMACIÓN EN LA PARTE POR ACTIVA

Algunas pretensiones de la demanda así como específicos hechos que las apoyan, relacionan perjuicios irrogados a los accionistas de la sociedad demandante, al grupo familiar de los accionistas, capital pagado por la sociedad actora con terceros, estas aspiraciones desconocen por completo el postulado de relatividad de los contratos, según el cual, los contratos están llamados sólo a producir efectos entre las partes contractuales, de manera limitada y circunscrita a casos excepcionales, los contratos producen efectos frente a terceros, no siendo la hipótesis de los contratos del caso de autos.

Sobre el particular, la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, ha considerado:

“...El acceso a la administración de justicia como garantía de orden superior (C.F., art. 229), para su plena realización, requiere que quien reclama la protección de un derecho sea su titular, ya sea que se pida a título personal o por sus representantes, pues, no se trata de una facultad ilimitada. Ese condicionamiento, precisamente, es el que legitima para accionar y, de fallar, el resultado solo puede ser adverso, sin siquiera analizar a profundidad los puntos en discusión.

Al respecto la Corte, en SC 24 de julio de 2012 radicación 1998-21524-01, citada en SC4809-2014, recordó que:

“la legitimación en la causa consiste en ser la persona que la ley faculta para ejercer la acción o para resistir la misma, por lo que concierne con el derecho sustancial y no procesal, conforme lo tiene decantado la jurisprudencia (...). En efecto, esta ha sostenido que el interés legítimo, serio y actual del titular de una determinada relación jurídica o estado jurídico (U. Rocco, Tratado de derecho procesal civil, T.I, Parte general, 2ª reimprisión, Temis-Depalma, Bogotá, Buenos Aires, 1983, p.360), exige plena coincidencia de la persona del actor con la persona a la cual la ley concede la acción (legitimación activa) y la identidad de la persona del demandado con la persona contra la cual es concedida la acción (legitimación pasiva) (instituciones de derecho procesal civil, I, 185) (CXXXVIII, 364/65), y el juez debe verificarla con independencia de la actividad de las partes y sujetos procesales al constituir una exigencia de la sentencia estimatoria o desestimatoria, según quien pretende y frente a quien se reclama el derecho sea o no su titular (Cas.civ.sente. ju.1º/2008, SC061-2008, exp. 11001-3103-033-2001-0691-01). Y ha sido enfática en sostener que tal fenómeno jurídico es cuestión propia del derecho sustancial y no del procesal, por cuanto alude a la pretensión debida en el litigio y no a los requisitos especiales para la integración y desarrollo válido de este. (Sent. Cas.Civ., ago. 14/95, exp. 4268, reiterada en el fallo del 12 de junio de 2001, exp.6050)”.

En la referida SC4809-2014 recalcó la Sala que:

“si bien el artículo 229 de la Constitución Política garantiza el acceso de toda persona a la administración de justicia, no se trata de un derecho absoluto, puesto que tiene como corripisa el que se tenga un interés legítimo para poner en funcionamiento el aparato jurisdiccional del estado. En caso contrario, se asumen las consecuencias adversas de la perturbación que un proceder arbitrario o sin fundamento les genere a los que injustificadamente sean convocados a los estrados (...). La relevancia de tal comportamiento, lejos de constituir un desfase procesal susceptible de ser regularizado, con lleva la imposibilidad de finiquitar plenamente la contienda, pues, su connotación sustancial obliga a la denegación de los pedimentos, sin que haya lugar a estudiar el fondo de los puntos en discusión” (...)

De allí que cuando los conflictos surjan de un acuerdo de voluntades y todo lo que de allí se deriva, lo lógico es que sea entre sus intervinientes, por lo que cualquier reclamación hecha por o contra un tercero que no participó del mismo, amerita de un examen previo sobre si le asiste o no interés para reclamar o responder¹... (Se resalta y subraya).

Se traduce entonces, esta excepción en falta de legitimación en la parte por activa de los integrantes de la parte demandante DIANA ANDREA RODRIGUEZ SANCHEZ; EDGAR HUMBERTO ZAMBRANO MOSQUERA, DIEGO ANDRES ZAMBRANO RODRIGUEZ y MARIA FERNANDA ZAMBRANO RODRIGUEZ.

F. PRESCRIPCION DE LA ACCION DE COMPETENCIA DESLEAL Y DE LAS ACCIONES QUE EMANAN DEL CONTRATO DE AGENCIA COMERCIAL

El artículo 23 de la Ley 256 de 1996 regula la prescripción de las acciones de competencia desleal en los siguientes términos:

“Las acciones de competencia desleal prescriben en dos (2) años a partir del momento en que el legitimado tuvo conocimiento de la persona que realizó el acto de competencia desleal y en todo caso, por el transcurso de tres (3) años contados a partir del momento de la realización del acto.”

El hecho 7 de la demanda refiere como actos de competencia desleal la sustracción a la sociedad demandante de 119 clientes el 24 de marzo de 2015, este hecho se conecta con la pretensión cuarta que aspira a una indemnización por esos 119 clientes por un valor de TRES MIL SETECIENTOS CUARENTA MILLONES TRESCIENTOS CUARENTA Y TRES MIL NOVECIENTOS SESENTA Y DOS PESOS (\$3.740.343.962).

Se tiene entonces, que, ha operado la prescripción de la acción de competencia desleal de esos actos y de otros más que relata la demanda.

Las acciones que emanan del contrato de agencia comercial prescriben en el término de cinco (5) años de conformidad a lo dispuesto en el artículo 1329 del Código de Comercio, la acción que escoge la actora en algunas de sus pretensiones atribuyen a mi representada incumplimientos contractuales, pido se declare probada la excepción de prescripción para aquellos acontecimientos que superan los cinco (5) años del término de prescripción.

G. MALA FE DE LA PARTE DEMANDANTE

El 4 de febrero de 2020, la parte demandante emitió correo electrónico que difundió masivamente entre los macro aliados de Nestlé que dice en alguno de sus apartes:

“...Pero aún a pesar de esos nos vimos afectados por la terminación anticipada, irresponsable, arbitraria e injusta del contrato de agencia comercial por el motivo de no implementar el 2D y 3D QUE NO ESTA CONTEMPLADO EN EL CONTRATO DE AGENCIA COMERCIAL Y hasta el último mes de trabajo se cumplió con todas las metas Sell In y Sell Out , pero aún a pesar de esto no hubo forma de recibir por parte de Nestlé ninguna reunión ni comunicación directa para poder llegar a un punto de acuerdo dándose por terminado de forma unilateral por parte de Nestle en el mes de Noviembre de 2019 en cabeza del Gerente de ventas Carlos Ospina, quien con una actitud, que a nuestro parecer no está acorde con el prototipo de Nestle, lo cual también ha sucedido a nivel nacional con otros empresarios, por lo cual nos vemos en la obligación de informar y dar a conocer a toda Colombia a nivel de redes sociales y televisión el actuar de algunos empleados de

¹ Sentencia de casación SC14658 de 23 de octubre de 2015. Radicación 11001-31-03-039-2010-00490-01. Magistrado Ponente Fernando Giraldo.

tan prestigiosa MULTINACIONAL con los empresarios en Colombia (este atropello no se puede pasar por alto)

Quedamos atentos y esperamos sinceramente que el proceder del personal comercial y administrativo de Nestle no siga en contra de su slogan mundial Bienestar y afectando la vida y estabilidad económica y familiar de empresarios y empleados de quien dedicamos y ponemos todo nuestro esfuerzo para que este negocio sea un gana gana...” (Se resalta).

Sobre esta censurable conducta, presentamos los siguientes reparos:

1. El Contrato de Agencia Mercantil que vinculó exclusivamente a las partes, aplicando el postulado contractual de relatividad de los contratos, en lo que respecta a controversias contractuales se reglamentan por medio de dos cláusulas, RESOLUCION POR INCUMPLIMIENTO y SOLUCION DE CONFLICTOS, la última de estas cláusulas dispone que, *“Cualquier diferencia que surja con ocasión de la ejecución, interpretación, terminación o liquidación del contrato, que no pueda ser resuelta directamente por las partes en un término de diez (10) días hábiles, será sometida a decisión de la justicia ordinaria.”*
2. La comunicación difundida por la parte demandante, afirma que el contrato se terminó unilateralmente por parte de Nestlé, es decir, la controversia planteada se refiere a la terminación del contrato, aspecto éste por el cual aplicando la cláusula SOLUCIÓN DE CONFLICTOS, solicitaron conciliación prejudicial llevada a cabo el 5 de diciembre de 2019 en la Cámara de Comercio Aburrá Sur de Itagüí; una vez agotada esta etapa presentaron demanda que le correspondió al Juzgado Primero Civil del Circuito de Envigado.
3. De conformidad a lo expuesto en los dos numerales que anteceden, se tiene, que existe y está vigente una controversia judicial que a penas inicia, el proceso a tramitarse es el mecanismo constitucional y legal que resolverá las diferencias entre las partes y cuya decisión final, mediante sentencia, tendrá efectos única y exclusivamente entre los otrora contratantes y no frente a terceros ajenos por completo al conflicto contractual formulado por la demandante.
4. Una de las aplicaciones del postulado de relatividad del contrato, es la cláusula denominada CONFIDENCIALIDAD que tiene efectos después de la terminada la relación contractual y que, la demandante, con la divulgación de los reparos que tienen frente a Nestlé y uno de sus ejecutivos han vulnerado.
5. Más grave aún, el texto de esa comunicación masiva que dice, *“...nos vemos en la obligación de informar y dar a conocer a toda Colombia a nivel de redes sociales y televisión ...”* así como la referencia a una afectación de la vida y estabilidad económica y familiar de sus empresarios, constituyen infundios e injurias inadmisibles desde todos los puntos de vista esto, a no dudarlo es un acto de difamación, constitutivo de competencia desleal que están desplegando con esta censurable conducta.
6. Es que, controversias y diferencias contractuales pueden existir entre los sujetos vinculados a un contrato, sin embargo, el ambiente en el que se ventilan esas circunstancias es el proceso que terminará definiendo un juez de la república, difundir esos conflictos en redes sociales y la televisión sin estar en presencia de

una decisión final atenta contra los deberes de conducta y buena fe tanto contractual como procesal, que la demandante, con este proceder desconocen por completo.

VII- OBJECION AL JURAMENTO ESTIMATORIO

El juramento estimatorio contenido en el acápite V de la demanda es del siguiente tenor:

“De conformidad con el artículo 206 del CGP, y acorde a la información reportada por la parte accionante, además de los cálculos realizados por profesional en contaduría pública y que se entrega para la valoración documental, expreso al Despacho que el reconocimiento por indemnización, compensación o pago de los daños materiales dentro del presente trámite, se encuentran estimados razonadamente, cumpliendo la exigencia procesal y afectos de la respectiva segregación, en aras de la economía, eficacia y congruencia procesal se contemplen los daños patrimoniales expuestos en el acápite de pretensiones con sustento en los anexos financieros dentro del presente proceso.

De igual forma, la cuantificación de los daños se encuentran respaldadas por profesional contable, señor JUAN EUGENIO RESTREPO MADRID quien de manera objetiva y en uso lógico de experticia y formación académica acredita 10 anexos financieros en donde asienta su rúbrica en señal de analista y calculista técnico que respalda el juramento estimatorio.”

Dispone el artículo 206 del Código General del Proceso:

“Quien pretenda el reconocimiento de una indemnización, compensación o el pago de frutos o mejoras, deberá estimarlo razonadamente bajo juramento en la demanda o petición correspondiente, discriminando cada uno de sus conceptos...”

La demanda que respondo no discriminó cada uno de los perjuicios que reclama en el acápite juramento estimatorio, se remite para ello a la prueba documental 10 anexos financieros del profesional de la contaduría pública, señor Juan Eugenio Restrepo Madrid.

Los anexos enunciados en el aparte que antecede, no colman el juramento estimatorio que exige el artículo 206 del Código General del Proceso, es un informe de impacto financiero elaborado por profesional de la contaduría pública sin que sea una estimación razonada con una discriminación de los rubros cuya indemnización se pretende.

Como consecuencia de lo expuesto, ruego, de conformidad al inciso segundo del artículo 206 del Código General del Proceso, conceder el término de cinco (5) días a la demandante para que formule adecuadamente el juramento estimatorio.

En los anteriores términos ha quedado **EXPRESAMENTE OBJETADO EL JURAMENTO ESTIMATORIO**, en consecuencia, el valor estimado por la parte demandante no puede tenerse para nada como prueba de indemnización, compensación o pago de frutos.

Ruego que la sentencia que ponga fin al proceso, imponga con todo rigor la sanción del inciso 4º de la artículo 206 del Código General del Proceso en el evento d2e declarar probada esta objeción.

VIII- PRUEBAS

DOCUMENTALES

Pido se tengan como pruebas, se aprecien y se les de el valor correspondiente a los siguientes documentos:

- 1) Factura de venta 0447 emitida por DIMAZ DISTRIBUCIONES LTDA el 12 de marzo de 2018, correspondiente al pago anticipado de la cesantía comercial de febrero de 2018.
- 2) Factura de venta 0519 emitida por DIMAZ DISTRIBUCIONES LTDA el 11 de enero de 2019, correspondiente al pago anticipado de la cesantía comercial de diciembre de 2018.
- 3) Contrato de agencia mercantil vigente para la anualidad 2014. Este documento tiene el valor probatorio del artículo 261 del Código General del Proceso, firmado en blanco, a su vez, en virtud del numeral 12 del artículo 78 del mismo ordenamiento jurídico exhibo el documento firmado cuando lo exija el despacho, dado que a esos documentos en físico no se tiene acceso por las medidas de aislamiento preventivo dictadas con ocasión de la emergencia sanitaria.
- 4) Contrato de agencia mercantil vigente para la anualidad 2015. Este documento tiene el valor probatorio del artículo 261 del Código General del Proceso, firmado en blanco, a su vez, en virtud del numeral 12 del artículo 78 del mismo ordenamiento jurídico exhibo el documento firmado cuando lo exija el despacho, dado que a esos documentos en físico no se tiene acceso por las medidas de aislamiento preventivo dictadas con ocasión de la emergencia sanitaria.
- 5) Contrato de agencia mercantil vigente para la anualidad 2016. Este documento tiene el valor probatorio del artículo 261 del Código General del Proceso, firmado en blanco, a su vez, en virtud del numeral 12 del artículo 78 del mismo ordenamiento jurídico exhibo el documento firmado cuando lo exija el despacho, dado que a esos documentos en físico no se tiene acceso por las medidas de aislamiento preventivo dictadas con ocasión de la emergencia sanitaria.
- 6) Contrato de agencia mercantil vigente para la anualidad 2018. Este documento tiene el valor probatorio del artículo 261 del Código General del Proceso, firmado en blanco, a su vez, en virtud del numeral 12 del artículo 78 del mismo ordenamiento jurídico exhibo el documento firmado cuando lo exija el despacho, dado que a esos documentos en físico no se tiene acceso por las medidas de aislamiento preventivo dictadas con ocasión de la emergencia sanitaria.
- 7) Contrato de agencia mercantil vigente para la anualidad 2019. Este documento tiene el valor probatorio del artículo 261 del Código General del Proceso, firmado en blanco, a su vez, en virtud del numeral 12 del artículo 78 del mismo ordenamiento jurídico exhibo el documento firmado cuando lo exija el despacho, dado que a esos documentos en físico no se tiene acceso por las medidas de aislamiento preventivo dictadas con ocasión de la emergencia sanitaria.
- 8) Respuesta a derecho de petición de fecha 14 de noviembre de 2019. Este documento tiene el valor probatorio del artículo 261 del Código General del Proceso, firmado en blanco, a su vez, en virtud del numeral 12 del artículo 78 del mismo ordenamiento jurídico exhibo el documento firmado cuando lo exija el despacho, dado que a esos documentos en físico no se tiene acceso por las medidas de aislamiento preventivo dictadas con ocasión de la emergencia sanitaria.
- 9) Respuesta a correo electrónico del 12 de diciembre de 2019.

- 10) Respuesta a correo electrónico del 5 de febrero de 2020.
- 11) Acta reunión 26 de junio de 2019.
- 12) Acta reunión 14 de agosto de 2019.
- 13) Correo electrónico de fecha 27 de junio de 2019 emitido por Beatriz Zuluaga de Family Beans a Dimaz Distribuciones.
- 14) Correo electrónico de fecha 27 de junio de 2019 de Dimaz Distribuciones a Johana Buitrago de Nestlé
- 15) Correo electrónico de fecha 28 de junio de 2019 de Johana Buitrago de Nestlé a otros funcionarios de la misma empresa.
- 16) Correo electrónico de fecha 2 de julio de 2019 de Natalia Rueda de Nestlé a otros funcionarios de la misma empresa.
- 17) Correo electrónico de fecha 2 de julio de 2019 de Natalia Rueda de Nestlé a otros funcionarios de la misma empresa.

INTERROGATORIO DE PARTE

Pido que la audiencia del artículo 372 del Código General del Proceso se decrete y practique interrogatorio de parte que deberá absolver el representante legal de la sociedad demandante.

DECLARACION DE TERCEROS

Pido en la audiencia correspondiente se decrete la práctica de la declaración de los siguientes terceros, mayores de edad, con domicilio y residencia en la ciudades de Bogotá, Medellín y en Cali:

- 1) **ARMANDO LEON** del Departamento Comercial de Nestlé de Colombia S.A. controló la ejecución de este contrato, esta mencionado en algunos hechos de la demanda y suscribió actas que se allegan como pruebas tanto en la demanda como en la contestación.

El señor LEON puede ser citado en la diagonal 92 No. 17 A 42 en Bogotá el correo electrónico del señor León es Armando.Leon@co.nestle.com

- 2) **PAULO ANTONIO RODRIGUEZ DIAZ**, coordinador de proyectos de la sociedad especializada ECOM SAS, funcionario de esa entidad que detectó mal uso de la herramienta E-COM por parte del demandante WILLIAM MEDINA, está incluido en los soportes de la presentación que se le realizó al demandante MEDINA.

El señor RODRIGUEZ DIAZ puede ser citado en Calle 29 Norte No. 4N-62 en la ciudad de Cali Valle del Cauca y su dirección de correo electrónico es prodiguez@ecom.com.co

- 3) **JOHANA BUITRAGO** supervisora de la ejecución del contrato en Medellín, mencionada en actas y hechos de la demanda, su dirección de correo electrónico es Johanna.buitrago@co.nestle.com

- 4) **LUIS HERNANDO PALMA**, funcionario de Nestlé es testigo de la ejecución de las vigencias contractuales, puede ser citado en el correo electrónico Luis.palma@co.nestle.com

5) **FELIPE BOLAÑOS**, funcionario de Nestlé es testigo de la ejecución de las vigencias contractuales, puede ser citado en el correo electrónico Felipe.bolaños@co.nestle.com

6) **BLADIMIR OQUENDO**, supervisor de Nestlé en la zona asignada a la sociedad demandante, suscribe actas de visita a dicha sociedad, puede ser citado en el correo electrónico Bladimir.oquendo@co.nestle.com

7) **CARLOS OSPINA** mencionado en varios hechos de la demanda, Gerente Nacional DSD de Nestlé, puede ser citado en el correo electrónico Carlos.ospina@co.nestle.com

8) **JUAN EUGENIO RESTREPO MADRID**, testigo pedido por la demandante, elaboró Anexos Financieros con destino a la demandante, solicito la práctica de esta prueba en caso de ser desistida por la parte actora.

DICTAMEN PERICIAL

Con fundamento en el artículo 227 del Código General del Proceso, anuncio que aportaré dictamen pericial elaborado por Contador Público que concretará todos los aspectos financieros relacionados con toda la facturación, vencimientos, pagos, oportunidad de pagos, intereses generados, de la ejecución de los sucesivos contratos entre la demandante y la demandada del caso de autos desde el punto de vista contable y financiero concurrirá a la audiencia de instrucción. El perito hará igualmente un análisis contable y financiero de los anexos e informes del señor Juan Eugenio Restrepo Madrid, presentado como prueba por la demandante.

Ruego en el auto que decrete las pruebas se señale el término para aportar el dictamen pericial que estoy anunciando.

PRUEBA POR INFORME

Con fundamento en el artículo 275 del Código General del Proceso, el suscrito aporta con esta contestación derecho de petición formulados virtualmente a las siguiente entidad, a efecto que sea remitida documentación pertinente para este proceso:

Cámara de Comercio Aburrá Sur en donde se encuentra registrada la sociedad demandante DIMAZ DISTRIBUCIONES S.A.S. para que esa cámara de comercio remita toda la información de la empresa de carácter público registrada desde su constitución hasta la fecha.

IX-ANEXOS

Adjunto a esta respuesta de demanda:

- 1) Documentos relacionados en el acápite de pruebas.
- 2) Poder con el que actúo.
- 3) Certificado de existencia y representación legal de mi poderdante Nestlé de Colombia S.A.

X- NOTIFICACIONES

El suscrito recibirá notificaciones en los siguientes correos electrónicos:

jdzarate@salazarabogados.com

jcsalazar@salazarabogados.com

vcastro@salazarabogados.com

El domicilio del suscrito apoderado es la ciudad de Bogotá, carrera 12 No. 84-12 oficina 502 teléfono 3099000 y celular 3123500727 y 3125220252

XI-RADICACION CONTESTACION DE DEMANDA

El Decreto 806 e fecha 4 de junio de 2020 *“Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica”* en sus artículos 2 y 3 regulan el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones y los deberes de los sujetos procesales en relación con las tecnologías de la información y las comunicaciones respectivamente.

Este memorial y sus anexos se envía desde mi dirección de correo electrónico jdzarate@salazarabogados.com a la dirección del correo electrónico del Juzgado Primero Civil del Circuito de Envigado j01cctoenvigado@cendoj.ramajudicial.gov.co así como a la dirección de correo electrónico del ilustre apoderado de la parte demandante edilbertocarrenoarroyave@gmail.com

Del Señor Juez, con todo respeto y consideración,



JUAN DAVID ZARATE LOPEZ

C.C. No. 79.488.743 de Bogotá

T.P. No. 84.962 del C.S. de la J.

Nestlé de Colombia S.A.



Digonal 92 No. 17 A - 42
APARTADO ALERO No. 5959
BOGOTÁ D.C. C.C.M. 5215409
COLOMBIA FAX 5237131
NIT. 860002130-9

Señor
JUEZ 1º CIVIL DEL CIRCUITO DE ENVIGADO
E.S.D.

Clase de proceso: Declarativo.
Radicación: 0526631030012019-0035100.
Demandante: Dimaz Distribuciones Ltda y otros.
Demandada: Nestlé de Colombia S.A.
Asunto: Poder especial

PHYLLIS GELISER BLUFSTEIN, mayor de edad, con domicilio y residencia en la ciudad de Bogotá, identificada con la Cédula de Ciudadanía número 52.540.974 expedida en la misma ciudad, obrando como apoderada general de NESTLÉ DE COLOMBIA S.A., poder que reposa en la Escritura Pública 880 otorgada en la Notaria 28 del Circulo de Bogotá el 29 de marzo de 2010, instrumento registrado en el certificado de existencia y representación legal que adjunto, sociedad activa, constituida y registrada de conformidad a las disposiciones legales vigentes, con domicilio en Bogotá D.C., identificada con el NIT 860002130-9; demandada en el proceso de la referencia, CONFIERO PODER ESPECIAL, AMPLIO Y SUFICIENTE a los abogados JUAN DAVID ZARATE LOPEZ y JUAN CARLOS SALAZAR TORRES, quienes se identifican civil y profesionalmente como aparece al pie de sus firmas, para que en nombre y representación de NESTLE DE COLOMBIA S.A. contesten la demanda y lleven el proceso hasta su culminación.

Los doctores ZARATE LOPEZ y SALAZAR TORRES están expresamente facultados para recibir, conciliar, transigir, desistir, sustituir, tramitar títulos judiciales y demás facultades del artículo 77 del Código de General del Proceso.

De conformidad al artículo 5º del Decreto 806 de 2020, manifiesto lo siguiente:

- La dirección de los correos electrónicos de los apoderados son jdzarate@salazarabogados.com y jcsalazar@salazarabogados.com
- Confiero este poder por mensaje de datos y lo remito desde la dirección electrónica que aparece registrada en el Certificado de Existencia y Representación Legal de Nestlé de Colombia S.A. inscrita para recibir notificaciones judiciales que corresponde a phyllis.gleiser@co.nestle.com

Del Señor Juez, con todo respeto,

PHYLLIS GELISER BLUFSTEIN

C.C. No. 52.540.974 de Bogotá

Apoderada General de Nestlé de Colombia S.A.

Escritura Pública 880 otorgada en la Notaría 28 del Circulo de Bogotá el 29 de marzo de 2010

Acepto,

JUAN DAVID ZARATE LOPEZ
C.C. No. 79.488.743 de Bogotá
T.P. No. 84.962 del C.S. de la J.

JUAN CARLOS SALAZAR TORRES
C.C. No. 79.154.245 de Bogotá
T.P. No. 38.501 del C. S. de la J.