

Medellín, 04 de diciembre de 2020.

Doctor
GERMÁN ALONSO FLÓREZ HINCAPIÉ
JUEZ PRIMERO (1º) CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD
Envigado



REFERENCIA: RECURSO DE REPOSICIÓN FRENTE DE AUTO DEL DÍA 26 DE
NOVIEMBRE DEL AÑO 2020 NOTIFICADO POR ESTADOS DEL DÍA 01
DE DICIEMBRE DE 2020
DEMANDANTE: JULIO CESAR GIL HERRERA
DEMANDADO: LUIS FERNANDO YEPES CALLE Y OTROS
RADICADO: 05266 31 03 001 2018 00111 00

ANDRÉS M. MENESES OQUENDO, abogado en ejercicio, portador de la Tarjeta Profesional número 229.384 del C. S. de la J., actuando en el presente acto como apoderado judicial de la parte actora, por medio del presente escrito me permito, en término oportuno, interponer recurso de reposición frente del auto del día 26 de noviembre del año 2020 notificado por estados del día 01 de diciembre de la misma anualidad, frente de la decisión de fijar caución tan solo por el valor de \$333.333.000, por las siguientes razones:

1. LO INDICADO EN EL INCISO 3º DEL LITERAL B DEL ARTÍCULO 590 DEL C.G.P.:

Indica dicha norma que, podrá el demandado, solicitar que se levanten las medidas cautelares decretadas, si presta caución por el valor de las pretensiones para garantizar el cumplimiento de la eventual sentencia favorable al demandante.

Dicha norma reza, así:

"(...) El demandado podrá impedir la práctica de las medidas cautelares a que se refiere este literal o solicitar que se levanten, si presta caución por el valor de las pretensiones para garantizar el cumplimiento de la eventual sentencia favorable al demandante o la indemnización de los perjuicios por la imposibilidad de cumplirla. También podrá solicitar que se sustituyan por otras cautelas que ofrezcan suficiente seguridad".

De acuerdo con ello, se hace necesario analizar las pretensiones solicitadas, ello, de cara a garantizar las mismas mediante la caución que se preste.

2. DE LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA:

Revisadas las pretensiones de la demanda se observa que, no solo se solicita se ordene a pagar al demandado en favor de mi representado la suma de \$333.333.000 -consecuencial de la pretensión cuarta- sino que también le reconozca los intereses moratorios causados desde la fecha en que se incumplió en el pago de la cifra aludida hasta la fecha efectiva del pago -pretensión quinta-.

De acuerdo con en el auto de marras, solo se está teniendo en cuenta la pretensión cuarta (en la que se solicita el reconocimiento y pago del capital adeudado) y, por tanto, se está dejando a un lado la pretensión quinta (en la que se solicita la condena y pago de los intereses moratorios).

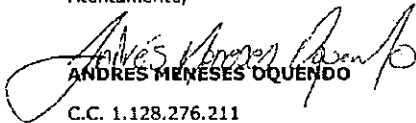
Así las cosas, revisado el presupuesto establecido en el inciso tercero del literal b) del artículo 590 del Código General del Proceso, se puede concluir que éste no discrimina sobre las pretensiones que debe prestarse caución, esto es, no solo se debe garantizar con la caución el pago del capital, sino que también se debe tener en cuenta los intereses moratorios solicitados.

Lo anterior, tiene asidero, en el sentido que, por el paso del tiempo, los intereses moratorios que se han causado quedarían sin protección alguna al solo prestarse caución sobre el capital.

3. PETICIÓN:

Solicito que se revoque la decisión en el sentido de fijar caución por el capital solicitado y los intereses moratorios que se han causado desde la fecha en que debía pagar hasta el día de hoy o hasta fecha posterior que estime conveniente el despacho.

Atentamente,


ANDRÉS MENESES OQUENDO
C.C. 1.128.276.211