



REPUBLICA DE COLOMBIA
Rama Judicial

Auto interlocutorio	060
Radicado	05266-31-03-001-2019-00226-00
Procedimiento	Ejecutivo
Demandante (s)	Ramón Elías Cardona
Demandado (s)	José Manuel Cardona Tangarife
Asunto	No repone auto que declaró nulidad parcial del proceso –No tiene al demandado notificado por conducta concluyente – Ordena emplazamiento de éste –concede apelación

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE
ENVIGADO

Veintiséis de febrero del año dos mil veintiuno

Se decide el recurso de reposición formulado por la apoderada judicial del demandante, frente al auto que decretó la nulidad parcial del proceso, a “*partir de la notificación por estado al demandado del auto del 21 de agosto del 2019*”.

I. CONSIDERACIONES:

1. Lo primero en advertir es que la nulidad declarada sólo abarca lo allí indicado, en ningún momento se hizo extensible a las medidas cautelares.
2. Si bien la solicitud de ejecución se presentó dentro de los treinta (30) días siguientes a la ejecutoria del auto que aprobó la liquidación de costas en el proceso de conocimiento, lo que implicaría, en principio, que el mandamiento de pago se notificara al demandado por anotación en estado, como lo ordena el art. 306 del C.G. del P., lo cierto del caso es que esta regla no puede aplicarse, pues aquél –en el proceso verbal-, estuvo representado por un curador *ad litem*, razón por la cual, por tratarse de una nueva demanda, dicho auxiliar de la justicia no seguía representándolo, en la medida en que dicho proceso terminó, sin que el accionado compareciera (art. 56 *ídem*).

Así las cosas, el mandamiento de pago se le debía notificar, al demandado -en esa época- en la forma establecida en los arts. 291 y 292 del C.G. del P. y, ahora, tal como lo dispone el art. 8º del Decreto Extraordinario 806 del año pasado, como se explicó en el auto impugnado, al cual nos remitimos.

Pero como la parte actora intentó notificarlo en la dirección que conocía de él, con resultados infructuosos, procede el emplazamiento en la forma establecido en dicho decreto, a no ser que aquélla decida hacerlo en el correo electrónico que éste suministró.

3. Ahora, frente a la solicitud de tener al demandado notificado por conducta concluyente, se denegará pues aquél en ningún momento ha manifestado que conoce el mandamiento de pago o lo menciona en escrito que lleve su firma, como lo exige el art. 301 *id.*

Es de advertir que el hecho de que se practique una diligencia de secuestro, no implica conocimiento del mandamiento de pago. No es conocimiento de la existencia del proceso, lo que exige el estatuto procesal civil, sino de una determinada providencia, en este caso del mandamiento de pago.

4. No se repondrá, entonces el auto atacado, pero se concederá el recurso de apelación interpuesto subsidiariamente.

II. DECISIÓN:

Por lo expuesto, se

RESUELVE:

1. No reponer el auto del 15 de enero pasado, que declaró la nulidad parcial del proceso desde la notificación por estado del demandado del auto del 21 de agosto del 2020, con la precisión que ésta no abarca las medidas cautelares.
2. No acceder a la petición de tener al demandado notificado del mandamiento de pago por conducta concluyente.
3. Ordenar la inclusión del nombre del demandado en el Registro Nacional de Personas Emplazadas que lleva el Consejo Superior de la Judicatura.
4. Conceder, en el efecto devolutivo y para ante la Sala Civil del Tribunal Superior de Medellín, el recurso de apelación interpuesto en forma subsidiaria.

Como el expediente no es tan voluminoso, envíese en forma virtual al tribunal.

NOTIFÍQUESE


GERMÁN ALONSO FLÓREZ HINCAPIÉ
JUEZ

CERTIFICO

Que el auto anterior fue notificado en estado No. 19, fijado hoy en la Secretaría del Juzgado a las 8 a.m.

Envigado, 3 de marzo del 2021.



Tatiana Corrales Ramírez
Secretaria