



REPUBLICA DE COLOMBIA
Rama Judicial

Auto interlocutorio	79
Radicado	05266-31-03-001-2020-00244-00
Proceso	Ejecutivo para la efectividad de garantía real
Demandante (s)	Ovidio Toro Fernández
Demandado (s)	Elba Cecilia del Socorro Aguilar Gómez
Asunto	Rechaza demanda

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE
ENVIGADO
Catorce de enero del año dos mil veintiuno

Mediante auto proferido el 27 de octubre de la anualidad pasada y notificado en estado 104 del 15 de diciembre del mismo año, se inadmitió la demanda, con el fin de que en el término de cinco días, se diera cumplimiento a los requisitos allí enunciados.

El 18 de diciembre de 2020 se allegó un correo electrónico solicitando el auto inadmisorio, alegando que el mismo no se encontraba en el estado del 14 de diciembre como aparece en el Sistema Siglo XXI.

Lo que olvida el demandante, es que siempre que se incorpora una actualización a dicho sistema es una mera referencia para que las partes estén al tanto de una actuación en el proceso, mas no constituye la notificación por estado válida que manda el Código General del Proceso y el Decreto 806 de 2020.

El citado Decreto, en su artículo 9º, afirma:

“ARTÍCULO 9o. NOTIFICACIÓN POR ESTADO Y TRASLADOS. Las notificaciones por estado se fijarán virtualmente, con inserción de la providencia, y no será necesario imprimirlos, ni firmarlos por el secretario, ni dejar constancia con firma al pie de la providencia respectiva. (...)”

Con lo cual, la notificación por estado se realiza mediante la debida publicación de la providencia en la página oficial de la Rama Judicial.

La confusión del demandante respecto del Sistema Siglo XXI no solo no es excusa para no haber cumplido con la carga procesal, sino que además no parte de una premisa válida, esto por cuanto siempre que se suben estados en la página de la rama judicial, se anotan en el referido sistema el día anterior para ser notificados el día posterior, en este caso, el 15 de diciembre.

Luego de ser revisado el estado del 15 de diciembre de 2020, se encuentra efectivamente la providencia inadmisoria; por lo cual, era deber del apoderado judicial revisar la providencia como lo dispone el Decreto 806 y no es posible excusarse en un error propio para aumentar los términos procesales de subsanación; términos que, además, son perentorios e improrrogables (artículo 117 del Código General del Proceso).

Es de agregar que el correo solicitando el auto inadmisorio, fue contestado por el juzgado el 15 de enero de 2021, enviando la providencia respectiva, pero, no es posible confundir esta cortesía del juzgado como una ampliación de los términos de subsanación dados en la providencia inadmisoria.

Por lo expuesto, el Juzgado

RESUELVE:

Rechazar la demanda ejecutiva de Luis Alfredo Berrio contra Yamile Pedraza Peña.

NOTIFÍQUESE

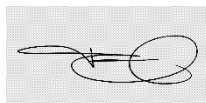

GERMÁN ALONSO FLOREZ HINCAPIÉ
JUEZ

07

CERTIFICO

Que el auto anterior fue notificado en estado
No. 032, fijado hoy en la Secretaría del
Juzgado a las 8 am

Envigado, 6 de abril de 2021



Tatiana Corrales Ramírez
Secretario