



REPUBLICA DE COLOMBIA
Rama Judicial

Auto interlocutorio	114
Radicado	052663103001-2021-00044-00
Proceso	Verbal (Extinción de hipoteca)
Demandante (s)	Víctor Manuel Soto Mejía
Demandado (s)	Luis Hernán Escobar Londoño
Asunto	Declara falta de competencia para conocer demanda

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE
ENVIGADO
Cuatro de marzo de dos mil veintiuno

Se procede a determinar si se es o no competente para conocer de esta demanda que presenta Víctor Manuel Soto Mejía contra Luis Hernán Escobar Londoño.

CONSIDERACIONES:

Para definir la competencia por el factor cuantía, establece el numeral 1º del artículo 26 del Código General del Proceso, que ella se determina por “*el valor de todas las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios que se causen con posterioridad a su presentación....*”.

De conformidad con el artículo 25 *ídem*, son de mayor cuantía los procesos cuyas pretensiones económicas superen los 150 SMLMV, esto es \$136.278.900¹.

Son además competentes para conocer en primera instancia los jueces civiles del circuito de los procesos contenciosos de mayor cuantía según el artículo 20 *Ibídem*.

¹ Teniendo en cuenta que el salario mínimo mensual para el 2021, se fijó por el Gobierno Nacional en la suma de \$908.526.

En el caso concreto, el demandante estima las pretensiones en 70 millones de pesos, lo que lo convierte en un proceso de menor cuantía, competencia de los jueces civiles municipales, en primera instancia² (art. 18 *ibídem*).

Procede, entonces, ordenar la remisión del expediente a quien es competente (art. 139 *ibídem*), sin rechazar la demanda como erróneamente lo establece el artículo 90 *ídem*³.

Por lo expuesto, se

RESUELVE:

PRIMERO: Declarar la falta de competencia para conocer de esta demanda instaurada por Víctor Manuel Soto Mejía contra Luis Hernán Escobar Londoño.

SEGUNDO: Disponer su remisión al Centro de Servicios Administrativos, para que proceda a su reparto entre los Juzgados Civiles Municipales de Oralidad de la localidad.

² Asumiendo que el domicilio del demandado, sea esta ciudad, pues no se indicó.

³ Se inaplica en este caso este precepto por inconstitucional, para lo cual nos remitimos a lo dicho por la Corte Constitucional en la Sentencia C-807 del 2009.

NOTIFÍQUESE



GERMÁN ALONSO FLOREZ HINCAPIÉ
JUEZ

07

CERTIFICO

Que la anterior providencia fue notificada en estado

No. ____039____, fijado hoy en la Secretaría del Juzgado a las 8 am

Envigado, 21 de abril de 2021



Tatiana Corrales Ramírez
Secretaria