

Auto interlocutorio	129
Radicado	052663103001-2021-00081-00
Proceso	Ejecutivo
Demandante (s)	OK Llantas S.A.S.
Demandado (s)	Ingeniería Consultoría y Proyectos S.A.S. y Carlos Mario Carmona Patiño
Asunto	Declara falta de competencia para conocer demanda

**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE
ENVIGADO**
Doce de abril de dos mil veintiuno

Sobre la anterior demanda con pretensión de ejecución de OK Llantas S.A.S. en contra de Ingeniería Consultoría y Proyectos S.A.S. y Carlos Mario Carmona Patiño

CONSIDERACIONES:

1. Para definir la competencia por el factor cuantía, establece el numeral 1º del artículo 26 del Código General del Proceso, que ella se determina por “*el valor de todas las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios que se causen con posterioridad a su presentación....*”.

De conformidad con el artículo 25 *idem*, son de mayor cuantía los procesos cuyas pretensiones económicas superen los 150 SMLMV, esto es \$136.278.900¹.

2. A simple vista, la se trataría de un proceso de mayor cuantía, esto por cuanto fue estimada en la demanda en \$139.406.282. Sin embargo, de la cifra

¹ Teniendo en cuenta que el salario mínimo mensual para el 2021, se fijó por el Gobierno Nacional en la suma de \$908.526.

mencionada, \$31.756.643 corresponden al concepto de “*pago de honorarios del abogado*”.

Se afirma en la demanda, que es posible demandar también por esta suma por la vía ejecutiva, por cuanto en la cláusula quinta del pagaré suscrito por el demandado, se indica que, en caso de incurrir en mora, se acepta el pago de los honorarios por el concepto de “*cobro prejurídico o judicial*”.

3. Es importante señalar que para poder demandar por la vía ejecutiva una obligación, la misma debe ser clara, expresa y exigible. Una obligación es clara, cuando la prestación es fácilmente inteligible, es decir que no se requiera acudir a razonamientos u otras circunstancias aclaratorias para desentrañarla..

Es expresa, cuando el crédito del ejecutante y la deuda del ejecutado, están expresamente declarados, sin que sea necesario acudir a raciocinios, a hipótesis, a teorías o suposiciones.

Y es exigible, cuando la obligación puede pedirse, cobrarse o demandarse, es decir, que esté de plazo vencido o, se haya cumplido la condición, si estaba sometida a ésta.

4. Como se puede observar del pagaré que se pretende ejecutar, las obligaciones por capital e intereses reúnen las tres (3) condiciones anteriormente señaladas; por el contrario, la obligación de “*pago de honorarios del cobro jurídico*” no reúne dichas condiciones. Esta obligación no es expresa, por cuanto la deuda no está expresamente declarada, y hace falta hacer suposiciones (como los cálculos realizados por la apoderada judicial de la parte demandante a la hora de fijar sus honorarios) para poder definir el monto de la obligación. En principio, podría afirmarse que si dicha forma de tasar los honorarios estuviese expresamente señalada en el pagaré, como una forma matemática, sí podría estarse en presencia de una obligación expresa, pero, como en el pagaré se observa que la obligación

de pagar los honorarios no tiene una forma de ser calculada, adolece del requisito anteriormente mencionado para ser demandada por la vía ejecutiva. En el caso, se trata de una mera aceptación de “*pagar los honorarios que se generen a mi acreedor por concepto de cobro prejurídico o judicial, así como las costas*”, pero, en parte alguna, indica cómo se calcula este rubro y, mucho menos, en la carta de instrucciones se autorizó incluirlo; a lo que se suma que las agencias en derecho, que hacen parte de las costas, las fija el Juez y no las partes.

5. Así las cosas, como las obligaciones por capital e intereses -que son las únicas que puede ser demandadas ejecutivamente-, no logran la mayor cuantía, no se tiene competencia para conocer de la demanda, debiéndose ordenar la remisión del expediente virtual a quien sí lo es (art. 139 *ibidem*), sin rechazar la demanda como erróneamente lo establece el artículo 90 *idem*².

Por lo expuesto, se

RESUELVE:

PRIMERO: Declarar la falta de competencia para conocer de esta demanda instaurada por OK Llantas S.A.S. en contra de Ingeniería Consultoría y Proyectos S.A.S. y Carlos Mario Carmona Patiño.

SEGUNDO: Disponer su remisión virtual al Centro de Servicios Administrativos de los juzgados de esta ciudad, para que sea repartida entre los juzgados civiles municipales.

² Se inaplica en este caso este precepto por inconstitucional, para lo cual nos remitimos a lo dicho por la Corte Constitucional en la Sentencia C-807 del 2009.

NOTIFÍQUESE



GERMÁN ALONSO FLOREZ HINCAPIÉ
JUEZ

CERTIFICO

Que la anterior providencia fue notificada en estado

No. ____045____, fijado hoy en la Secretaría del Juzgado a las 8 am

Envigado, 6 de mayo de 2021

07



Tatiana Corrales Ramírez
Secretaria