

Auto interlocutorio	176
Radicado	052663103001-2021-00057-00
Proceso	Verbal (Restitución de tenencia)
Demandante	Alianza Fiduciaria S.A.
Demandado	Diseños Impresos y Markas S.A.S.
Asunto	Rechaza demanda por ausencia de pretensión, ante la ausencia de litigio, toda vez que las partes ya efectuaron una transacción sobre el derecho sustancial debatido

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE ENVIGADO

Veinticuatro de mayo de dos mil veintiuno

Revisado el escrito de subsanación de Alianza Fiduciaria S.A., se constata que si bien cumplió con los requisitos exigidos en la providencia del 5 de marzo de la presente anualidad, no es viable continuar con el curso de la demanda, como pasa a explicarse:

CONSIDERACIONES:

En la providencia que declaró inadmisibile la demanda, se requirió a la parte demandante, para que, entre otros requisitos, allegara el “escrito de acuerdo suscrito por las partes para la restitución del inmueble el día 9 de septiembre del 2020”.

Una vez aportado el documento, se avizoró que el mismo es un Acuerdo Transaccional suscrito entre las partes, el cual valga decir de una vez, finiquita la discusión, pues éste, conforme al artículo 2483 del C. Civil tiene los mismos efectos de una sentencia y hace tránsito a cosa juzgada, potísima razón, para que en el *sub judice*, no le sea dable a la jurisdicción deliberar nuevamente sobre la entrega del inmueble en un proceso declarativo, pues se insiste, no se puede desconocer que las partes ya transaron al respecto, acordando que la entrega

del inmueble dado en tenencia se realizaría el día 9 de septiembre del 2020, tal y como se desprende del anexo 18 del expediente *digital*¹.

Al respecto el canon 2469 del Código Civil, expresa:

“La transacción es un contrato en que las partes terminan extrajudicialmente un litigio pendiente o precaven un litigio eventual (...)”.

Así las cosas, lo que debe realizar la parte actora para que se materialice la entrega del inmueble dado en tenencia, no es un proceso de restitución de inmueble como se deprecó en el libelo gestor, pues, al respecto las partes extrajudicialmente ya transaron, sino formular una demanda ejecutiva por obligación de hacer, para efectos de que pueda exigirle al arrendatario que cumpla con lo pactado en el contrato de transaccional, dado que el plazo otorgado para la entrega del bien, ya expiró.

Como la transacción implica otorgar claridad a un derecho conflictivo, “su resultado impide el desenvolvimiento de ulterior proceso sobre el derecho transigido y ese es el efecto similar al de la cosa juzgada. Por consiguiente, igualmente, conferir claridad a un derecho *permite acudir a la ejecución jurisdiccional para lograr su efectividad si no se satisface espontáneamente por el deudor, del derecho transigido se predica que presta mérito ejecutivo*”².

En consecuencia, se

RESUELVE:

¹ En estricto rigor, existe “una imposibilidad de decir el derecho sustancial sometido al proceso porque ese derecho sustancial ya ha sido decidido en otro proceso, o solucionado de alguna manera, ha logrado composición, es decir, si el derecho sustancial que se somete a un proceso es ya claro porque ha sido ‘dicho’ no existe litigio que sustente una pretensión y por lo mismo, ese proceso se ha quedado sin objeto” (Quintero, Beatriz, Teoría General del Proceso, Editorial Temis, 3ª edición, pág. 397).

² *Idem.*

Rechazar la demanda incoada por Alianza Fiduciaria S.A. en contra de Diseños Impresos y Markas S.A.S.

NOTIFÍQUESE


GERMÁN ALONSO FLOREZ HINCAPIÉ
JUEZ

15

CERTIFICO

Que el auto anterior fue notificado en estado No. 52, fijado hoy en la Secretaría del Juzgado a las 8 a.m.

Envigado, del 28 de mayo del 2021

Tatiana Corrales Ramírez
Secretaria