



REPUBLICA DE COLOMBIA
Rama Judicial

Auto interlocutorio	185
Radicado	05266-31-03-001-2018-00111-00
Proceso	Verbal – Cumplimiento de contrato
Demandante (s)	Julio César Gil Herrera
Demandado (s)	Luis Fernando Yepes Calle y otro
Asunto	Resuelve reposición

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE
ENVIGADO

Nueve de abril de dos mil veintiuno

Se resuelve el recurso de reposición presentado por la parte demandante frente a la providencia que fijó caución para efectos de poder ser levantada la medida cautelar de inscripción de la demanda.

CONSIDERACIONES

1. En providencia del 26 de noviembre de la anualidad que pasó, se resolvió la solicitud presentada por la parte demandada de levantamiento de la cautela¹, conminándola a prestar caución mediante aseguradora por la suma de \$ 333.333.000, valor correspondiente a las pretensiones económicas del *sub lite*.
2. En término oportuno, el apoderado judicial de la parte demandante, formuló recurso de reposición, exponiendo que se incurrió en un yerro al calcular el valor de la caución únicamente teniendo en cuenta lo solicitado en la pretensión cuarta, esto es, el reconocimiento de \$333.333.000, como capital adeudado, sin tener presente que en la pretensión quinta de la demanda, también solicitó el pago de intereses moratorios causados desde el retardo en el pago hasta la fecha efectiva de pago del capital, los cuales, conforme al

¹ Inscripción de la demanda

artículo 590 del C. G del P., debieron ser tenidos en cuenta en la caución ordenada.

3. El numeral b del canon 590 *ídem*, indica que: “En los procesos declarativos se aplicarán las siguientes reglas para la solicitud, decreto, práctica, modificación, sustitución o revocatoria de las medidas cautelares (...) b) La inscripción de la demanda sobre bienes sujetos a registro que sean de propiedad del demandado, cuando en el proceso se persiga el pago de perjuicios provenientes de responsabilidad civil contractual o extracontractual. (...) El demandado podrá impedir la práctica de las medidas cautelares a que se refiere este literal o solicitar que se levanten, si presta caución por el valor de las pretensiones para garantizar el cumplimiento de la eventual sentencia favorable al demandante o la indemnización de los perjuicios por la imposibilidad de cumplirla. También podrá solicitar que se sustituyan por otras cautelas que ofrezcan suficiente seguridad” (negrilla con intención).

Ahora, si bien la norma citada hace referencia a que para solicitar el levantamiento de la medida cautelar de inscripción de la demanda en procesos declarativos, es necesario que el demandado preste caución por el valor de las pretensiones, ésta debe ser analizada en conjunto y en franca armonía con el principio de *fumus bonis iuris*², como elemento tradicional de procedencia de toda cautela.

Como la finalidad del levantamiento de la medida cautelar de que trata el numeral b del artículo 590 *ídem*, es exigir caución por el valor de las pretensiones para garantizar el cumplimiento de la eventual sentencia favorable al demandante, en el *sub lite*, como a la fecha ya existe sentencia que desestimó las pretensiones de la demanda, se considera que exigirle al demandado que preste una caución superior a la suma de \$ 333.333.000³, es

² Apariencia de buen derecho

³ La cual fue fijada mediante el auto recurrido.

trasgredir la finalidad de la norma y soslayar el principio de la apariencia del buen derecho.

Lo anterior, teniendo de presente que la sentencia proferida el día 8 de abril pasado, se insiste, fue a favor del demandado, potísima razón para estimarse que la suma indicada en el auto recurrido fue fijada conforme a derecho, dado que en el presente escenario procesal computar y liquidar el valor de los intereses moratorios solicitados en el libelo gestor, resulta fútil y violatorio, pues dicha pretensión no salió adelante.

Bajo el anterior panorama, se avizora que no le asiste razón a la parte actora, por lo cual se deja incólume la decisión adoptada en el auto del 26 de noviembre del 2020.

Por lo expuesto, se

RESUELVE:

No reponer el auto calendado el 26 de noviembre de la presente anualidad.

NOTIFÍQUESE


GERMÁN ALONSO FLÓREZ HINCAPIÉ
JUEZ

C E R T I F I C O

Que el auto anterior fue notificado en estado

No.53 , fijado hoy en la Secretaría del Juzgado a las 8 am

Envigado, 31 de mayo del 2021

Tatiana Corrales Ramírez
Secretaria