

Auto interlocutorio	247
Radicado	052663103001-2019-00027-00
Proceso	Ejecutivo
Demandante (s)	Federico Betancur Garcés
Demandado (s)	Santiago Vásquez González
Asunto	Repone auto – Acepta renuncia poder

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE
ENVIGADO

Dos de julio del año dos mil veintiuno

Decídase el recurso de reposición oportunamente interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante, frente al auto del pasado 8 de octubre, por medio del cual se ordenó el emplazamiento del demandado, dado que se consideró que no había certeza de que el correo electrónico suministrado fuera el utilizado por él.

Manifestó el recurrente, que el demandado reenvió al demandante el correo electrónico contentivo de la notificación del mandamiento de pago, intuyéndose que le llegó y lo leyó. Por ello, solicita reponer el auto en mención.

C O N S I D E R A C I O N E S:

1. Frente a la notificación electrónica, establece el artículo 8 del Decreto Extraordinario 806 de 2020:

“ARTÍCULO 8o. NOTIFICACIONES PERSONALES. Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de

previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.

El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar.” (Negrilla y subraya fuera del texto original)

2. Del fragmento normativo citado se desprende entonces como requisito para la validez de la notificación electrónica, el envío de la providencia a notificar y de los documentos que deban entregarse para el traslado respectivo, lo cual corresponde técnicamente al escrito de demanda y los anexos de la misma. Asimismo, del estudio de constitucionalidad efectuado por la Corte Constitucional, se advirtió que debe verificarse además la recepción efectiva de la notificación por parte de su destinatario (sentencia C-042 de 2020).

3. Atendiendo esa normativa, es imperativo de esta agencia judicial velar por la aplicación del debido proceso y evitar la vulneración del derecho de contradicción del demandado, esto es haciendo un estudio riguroso de las notificaciones electrónicas que sean realizadas.

4. Ahora, la controversia acá presentada se deriva del requerimiento realizado a la parte demandante para que presentara las evidencias que demuestren su conocimiento respecto del correo electrónico en el que se intentó la notificación, requisito que se desprende de la lectura del artículo 8 del Decreto Extraordinario 806 de 2020.

5. Bajo ese análisis, para el caso en particular, es menester resaltar que el apoderado del demandante manifestó la manera como obtuvo la dirección electrónica del demandado, indicando textualmente que *“extraje de un correo que el año pasado envió su esposa en ese momento la señora MARGARITA VALLEJO a su abogado, con copia a mi y al propio señor SANTIAGO VASQUEZ, el cual se puede verificar en este correo”*.

6. Aunado a lo anterior, allegó al plenario el reenvió de un correo electrónico proveniente del demandado, mediante el cual le informa al demandante las razones por la cuales no ha realizado el pago del dinero, y le propone un acuerdo de pago.

7. Con ello, puede tenerse certeza de que ese es el correo utilizado por él, además de que obra en el dossier constancia de que al mensaje de datos le fue anexado copia de la providencia a notificar y de su corrección.

8. Bajo esos presupuestos, velando por no vulnerar los derechos constitucionales a la buena fe y debido proceso, habrá de reponerse la providencia recurrida y, en su defecto, tener por notificado al demandado como lo indica el artículo 8 del Decreto Extraordinario 806 de 2020.

Por lo expuesto anteriormente, el Juzgado,

RESUELVE:


PRIMERO: Reponer el auto fechado el 8 de octubre de la anualidad pasada.

SEGUNDO: En su defecto, de conformidad con el artículo 8 del Decreto Extraordinario 806 de 2020, téngase notificado de manera electrónica a **Santiago Vásquez González** a partir del 24 de septiembre de 2020, dado que la recepción de la notificación se efectuó el pasado 22 de septiembre.

TERCERO: Ejecutoriada ésta providencia, se dictará el auto que ordena seguir adelante la ejecución.

CUARTO: Admitir la renuncia al poder que presenta el doctor Mauricio Alejandro Giraldo Quiroga, para representar a Federico Betancur Garcés, tal como se manifiesta en el escrito precedente.

NOTIFÍQUESE



GERMÁN ALONSO FLOREZ HINCAPIÉ
JUEZ

(28)

CERTIFICADO

Que el auto anterior fue notificado en estado No. 75
fijado hoy en la Secretaría del Juzgado a las 8 am

Envigado, 8 de julio de 2021



Tatiana Corrales Ramírez
Secretaria