



REPUBLICA DE COLOMBIA
Rama Judicial

Auto interlocutorio	326
Radicado	05266-31-03-001-2021-00207-00
Proceso	Ejecutivo
Demandante (s)	María Consuelo Castaño González
Demandado (s)	J.W.V Investments S.A.S y otro
Tema	Niega mandamiento ejecutivo por unos rubros y, respecto de los otros, ellos son competencia de los juzgados civiles municipales de la ciudad, por ser de menor cuantía

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE
ENVIGADO

Doce de agosto del año dos mil veintiuno

Cumplido el requisito formal de la anterior demanda, se procede a resolver sobre la procedencia de librar mandamiento de pago en favor de **María Consuelo Castaño González** y en contra de las sociedades **J.W.V Investments S.A.S.** y **Berisso Constructora S.A.S.**, advirtiéndose que, se solicita, en forma anti técnica, “*se ordene a los demandados el pago total del dinero entregado por mi representada como promitente compradora a favor de J.W.V INVESTMENTS S.A.S (como promitente vendedor)*” de varias cantidades de dinero.

I. CONSIDERACIONES:

1. El título ejecutivo es anexo especial necesario de la demanda que inicia cualquiera de los procesos de ejecución; el artículo 430 del Código General del Proceso, en forma concreta, desarrolla el precepto general al establecer: “*Presentada la demanda con arreglo a la ley, acompañada del documento que preste mérito ejecutivo, el juez librará mandamiento ordenando al demandado que cumpla la obligación en la forma pedida si fuera procedente, o en la que aquel considere legal*”.

La literalidad del precepto copiado, indica que la demanda iniciadora de procesos de ejecución debe ser idónea, como toda demanda, es decir, que

debe ajustarse a las exigencias legales y, especialmente, debe acompañarse de un anexo que es el título que presta mérito ejecutivo, sin el cual, y pese a la regularidad de la demanda en los restantes aspectos, el mandamiento ejecutivo no se puede pronunciar. La norma prescribe que si con la demanda que pide mandamiento de pago se allega un verdadero título ejecutivo, el juez lo analizará para precisar sus alcances frente a la pretensión y, si concluye que es suficiente para respaldar ese pronunciamiento, profiere el mandamiento ejecutivo tal y como fue pedido; pero si comprueba que sus alcances son inferiores a los que el demandante le atribuye, y así llega a estimarlo a la luz de la norma general del artículo 422 *ibídem*, en armonía con las disposiciones especiales que concretan el régimen particular del título que es allegado, profiere el mandamiento hasta donde el mérito ejecutivo del título alcance, previa confrontación con la ley que lo rige, como se dijo.

La prueba de las calidades legitimantes en los procesos de ejecución, tiene que reposar en el título ejecutivo, que cuando es un documento originado en el campo privado de los sujetos, ya se trate de documento público, como la escritura pública, o de documento privado, tiene que acomodarse a la noción que ofrece el inc. 1° del referido art. 422, bien porque sea el resultado de un acuerdo de voluntades, ya porque aparezca como la expresión unilateral de la voluntad de obligarse de un sujeto de derecho, frente al demandante, es decir, debe tratarse de un documento (o un conjunto de documentos), que permitan constatar la obligación cuya satisfacción el actor reclama, caracterizada como expresa, clara y exigible; debe provenir del deudor demandado o de su causante y constituir plena prueba contra él.

2. Uno de los documentos base de ejecución invocado por la parte actora, lo constituye un documento privado suscrito el 31 de julio de 2019 por la representante legal de J.W.V Investments S.A.S. y, con fundamento en éste, se peticiona se profiera orden de apremio, por el convenio pactado y por unas sumas de dinero dejadas de pagar en ocasión al retardo o incumplimiento del

mismo, no sólo en contra de esa sociedad sino también de Berisso Constructora S.A.S.

Este documento sí presta mérito ejecutivo, pero únicamente contra la primera sociedad mencionada. En cuanto a corrección monetaria, no procede porque el título nada dice sobre ello y, no se trata de un proceso declarativo de condena. Y, respecto, a los intereses moratorios comerciales, del documento mismo no se infiere que sea un acto de comercio, luego procederían, al menos, los intereses civiles del 0.5% mensual de que trata el art. 1617.

3. También se invoca un contrato de promesa de compraventa celebrado con Berisso Constructora S.A.S., para efectos de cobrar la cláusula penal pactada.

Varios reparos frente a esta pretensión: (i) Contra J.W.V Investments S.A.S., no procedería porque no fue parte del contrato de promesa; (ii) no se cumple ninguno de los requisitos de que trata el inciso 3 del numeral 3° del art. 88 del C.G. del P., para que haya acumulación subjetiva por pasiva, pues no hay ningún elemento que permita la acumulación de pretensiones y, (iii) la cláusula penal no se puede cobrar ejecutivamente en forma independiente, sino en forma simultánea con la acción de cumplimiento, pero en este caso no se está pidiendo el cumplimiento de la promesa de venta.


4. Como se ve, la única ejecución que procedería sería únicamente contra la sociedad J.W.V Investments S.A.S., por la suma de \$115.000.000 y los intereses civiles, los cuales, hasta la fecha de presentación de la demanda, no alcanzan la mayor cuantía, razón por la cual no es competente este juzgado para conocer de la demanda.

Por lo expuesto, se

RESUELVE:

1. Negar el mandamiento ejecutivo solicitado por **María Consuelo Castaño González** frente a **J.W.V. Investments S.A.S.¹** y **Berisso Constructora S.A.S.**
2. La única orden de pago que procedería, sería en contra de la sociedad **J.W.V Investments S.A.S.**, pero no en la forma pedida, sino conforme a lo motivado, pero carece de competencia este despacho para proferirla.
3. Una vez en firme esta providencia, envíese el expediente virtual al Centro de Servicios Administrativos de los Juzgados de esta ciudad, para que sea repartida la demanda entre los juzgados civiles municipales.

NOTIFÍQUESE



GERMÁN ALONSO FLÓREZ HINCAPIÉ
JUEZ

CERTIFICO

Que el auto anterior fue notificado en estado No. 96
fijado hoy en la Secretaría del Juzgado a las 8 am

Envigado, 18 de agosto de 2021



Tatiana Corrales Ramírez
Secretario

¹ Por la indexación y los intereses moratorios comerciales.